

# INFORME DE RESULTADOS REGIONALES SOBRE LA MEDICIÓN DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL (2009-2013)

Estimaciones realizadas considerando nueva metodología de medición multidimensional de pobreza.

Agosto de 2016

[www.desarrollosocial.cl](http://www.desarrollosocial.cl)

Observatorio  
Social



Ministerio de  
Desarrollo  
Social

Gobierno de Chile

# INFORME DE RESULTADOS REGIONALES SOBRE LA MEDICIÓN DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL (2009-2013)<sup>1</sup>

## Tabla de contenido

I.	Introducción. ....	3
II.	Metodología para la medición de pobreza multidimensional en Chile. ....	4
A)	Unidad de análisis .....	4
B)	Dimensiones seleccionadas.....	5
C)	Indicadores y umbrales por dimensión .....	6
D)	Pesos de Indicadores y dimensiones .....	8
E)	Identificación de situación de pobreza multidimensional .....	8
F)	Agregación .....	8
III.	Resultados nacionales de la medición multidimensional de pobreza. ....	10
IV.	Análisis regional de la pobreza multidimensional .....	15
IV.1.	Pobreza Multidimensional y pobreza por ingresos .....	15
IV.2.	Resultados generales de la pobreza multidimensional regional .....	17
IV.3.	Pobreza en distintos grupos de población .....	20
IV.4.	Contribución por cada indicador en cada región.....	25
IV.5.	Educación.....	27
IV.6.	Salud.....	29
IV.7.	Trabajo y Seguridad Social .....	30
IV.8.	Vivienda.....	32
V.	Conclusiones.....	34
VI.	Referencias.....	36
VII.	Anexos.....	37

---

<sup>1</sup> Informe elaborado por Julius Durán N. y editado por Juan Cristóbal Moreno C. El equipo investigador a cargo del desarrollo de la metodología de medición de pobreza multidimensional y del análisis de sus resultados para Chile fue integrado por: Alejandra Calvo M., Marizza Espinoza B., Álvaro Krause S., y Juan Cristóbal Moreno C., con la dirección de Isabel Millán V. El proceso de definición, validación y medición de la metodología ha contado con el apoyo permanente de la Iniciativa para el Desarrollo Humano y Pobreza (OPHI) de la Universidad de Oxford.

## **I. Introducción.**

En la última década, distintos países de Latinoamérica han iniciado un proceso de renovación de sus indicadores de pobreza, complementando la medida tradicional de la línea de pobreza basada en el enfoque de ingresos, con una medida multidimensional de pobreza<sup>2</sup>. Recientemente Chile se ha sumado a este novedoso proceso: en el mes de enero de 2015 el Ministerio de Desarrollo Social presentó una nueva metodología de medición de la pobreza que incluye una medida de pobreza multidimensional, basada en la metodología propuesta por Alkire y Foster (2007).

La incorporación de estos indicadores aporta a la construcción de una mirada dinámica y más compleja de las transformaciones experimentadas por los hogares chilenos en su calidad de vida, además de identificar grupos y territorios que, con relativa independencia del nivel de ingreso, permanecen excluidos de acceder a las oportunidades y al bienestar del que disfruta el resto del país, dado su actual nivel de desarrollo.

En el presente documento, se exponen las principales hallazgos de la evolución de la pobreza multidimensional a nivel regional, basándose en los datos de la Encuesta Casen correspondientes a los años 2009, 2011 y 2013. Esta caracterización permite establecer un diagnóstico de las diferencias que pueden existir entre regiones, siendo un insumo para establecer prioridades y desafíos en materia de política social acorde a cada contexto. Adicionalmente, este estudio esboza, en cada región, las principales relaciones que existen entre la medida de pobreza por ingresos y la nueva medida de pobreza multidimensional.

Además de la introducción, se incluye en el Capítulo II una explicación de la Metodología para la medición de la pobreza multidimensional aplicada en Chile. En el Capítulo III, se muestran los principales resultados a nivel nacional del IPM. A continuación, en el Capítulo IV se analizan a nivel regional los resultados de pobreza multidimensional y su relación con la medida monetaria de pobreza, profundizando en cada una de sus dimensiones e indicadores. Finalmente, en el Capítulo V se presentan las conclusiones y principales desafíos para el seguimiento de los indicadores de pobreza a nivel regional.

---

<sup>2</sup> Entre otros casos de países latinoamericanos que han incorporado la medición multidimensional en sus estadísticas oficiales cabe destacar: Costa Rica (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2015), Colombia (DANE y DIMPE, 2014), El Salvador (STPP y MINEC-DIGESTYC, 2015) y México (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, 2010), mientras que, en Brasil, se ha aplicado la medida de pobreza multidimensional en el Estado de Minas Gerais (UNDP and Pólis Pesquisa Ltda, 2014).

## II. Metodología para la medición de pobreza multidimensional en Chile.

Una ventaja de un indicador de pobreza multidimensional es que permite medir de manera directa las condiciones de vida de la población a través de distintas dimensiones e indicadores de bienestar que se consideran socialmente relevantes para que las personas puedan disfrutar de una vida digna.

El desarrollo de una medida multidimensional de la pobreza requiere adoptar decisiones metodológicas fundamentadas tanto desde un punto de vista técnico como normativo. Reconociendo esta complejidad, la metodología propuesta por Alkire y Foster (2007) constituye uno de los principales esfuerzos desarrollados en las últimas décadas y es el referente para la construcción de la metodología aplicada en el caso de Chile.

Esta metodología ha sido implementada -con variaciones y adaptaciones- por diferentes países, incluyendo la experiencia reciente de algunas naciones latinoamericanas como México, Colombia, El Salvador y Costa Rica. Además, dicha metodología ha servido de base para el desarrollo del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM o MPI, por su sigla en inglés) establecido a nivel internacional por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo<sup>3</sup> y continúa extendiéndose a diversos países con la asistencia técnica de la Iniciativa de Pobreza y Desarrollo Humano de la Universidad de Oxford (OPHI). El equipo de OPHI ha asesorado al Ministerio de Desarrollo Social de Chile mediante el desarrollo de un programa de asistencia técnica iniciado en 2014.

Como se mencionó, la construcción de esta medida implica adoptar una serie de decisiones metodológicas, incluyendo: A) la unidad de análisis; B) selección de las dimensiones; C) definición de indicadores y umbrales socialmente relevantes; D) establecer el peso de cada dimensión e indicador dentro del índice; E) identificar el umbral de corte (k) de carencias que conjuntamente debe experimentar un hogar y sus integrantes para ser clasificado en situación de pobreza; y F) la agregación de la población en situación de pobreza<sup>4</sup>. A continuación se muestran los principales criterios utilizados en las decisiones tomadas en el proceso de la construcción de la medida de pobreza multidimensional para Chile.

### A) Unidad de análisis

Así como otras aplicaciones de la medición de pobreza multidimensional desarrolladas en otros países, también en el caso de Chile la unidad de análisis es el hogar. Las razones principales que justifican esta decisión son:

- Existen recursos compartidos al interior del hogar: si algún miembro del hogar tiene alguna carencia (o dispone) de estos recursos o capacidades, tal situación afecta a los demás miembros del hogar;

---

<sup>3</sup> Para mayor información ver "UNDP's Multidimensional Poverty Index: 2014 Specifications" (Kovacevic y Calderón, 2014).

<sup>4</sup> Para mayores detalles de la metodología de pobreza multidimensional aplicada en Chile, se sugiere revisar el documento metodológico del Ministerio de Desarrollo Social, de enero 2015, disponible en web institucional: [http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/documentos/Nueva\\_Metodologia\\_de\\_Medicion\\_de\\_Pobreza.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/documentos/Nueva_Metodologia_de_Medicion_de_Pobreza.pdf). Asimismo, la sintaxis de programación de los indicadores y la medida de pobreza multidimensional se encuentran disponibles en:

[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/documentos/Pobreza\\_Multidimensional\\_Programacion\\_Indicadores\\_Medicion\\_2abr14\\_publicado.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/documentos/Pobreza_Multidimensional_Programacion_Indicadores_Medicion_2abr14_publicado.pdf)

Para conocer principales resultados de pobreza publicados a nivel nacional y regional, por el Ministerio de Desarrollo Social, solo debe acceder al siguiente enlace:

[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/documentos/Casen2013\\_Situacion\\_Pobreza\\_Chile.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/documentos/Casen2013_Situacion_Pobreza_Chile.pdf)

- La medición de pobreza multidimensional a nivel de hogares es consistente con la metodología aplicada de la medición de pobreza por ingresos, la cual también se realiza a nivel de hogares;
- Generalmente, las políticas y programas de reducción de pobreza en Chile se focalizan o aplican a nivel de los hogares.

El considerar como unidad de análisis al hogar no limita la posibilidad de determinar cuántas personas están en situación de pobreza multidimensional, *pues del mismo modo que se efectúa en el caso de la medición de pobreza por ingresos, bastará considerar como tales a las personas que pertenecen a hogares que se encuentran en situación de pobreza multidimensional.*

## **B) Dimensiones seleccionadas**

El Ministerio de Desarrollo Social, en el marco de una Mesa Técnica Interinstitucional, conformada el año 2014 por este Ministerio y el Instituto Nacional de Estadísticas, con asesoría técnica permanente de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), analizó las propuestas emanadas de la Comisión Asesora Presidencial para la Medición de la Pobreza<sup>5</sup> en enero 2014, sobre dimensiones e indicadores de pobreza multidimensional. Contando además con la asesoría de OPHI, revisó la literatura y experiencia nacional e internacional sobre el tema. Ante tal esfuerzo, considerando la relevancia para el bienestar de los hogares y como complemento a la medida de pobreza por ingresos, la medida de pobreza multidimensional implementada en Chile considera cuatro dimensiones:

- 1. Educación:** Por su valor intrínseco, constituye un derecho constitucional. Además a través de procesos de aprendizaje, es el medio por el cual los individuos adquieren los conocimientos y habilidades para desarrollarse como personas, para desenvolverse e integrarse socialmente a la comunidad a la cual pertenecen y desarrollar sus proyectos de vida. Carencias en el ámbito educativo limitan las posibilidades de desarrollo e integración social de las personas.
- 2. Salud:** Condición necesaria para el desarrollo de las capacidades humanas en distintos ámbitos de la vida. Por sí mismo, un buen estado de salud representa una capacidad para el desarrollo individual y colectivo de las personas.
- 3. Vivienda:** Las condiciones en que habitan las personas impacta directamente en la capacidad de contar con una vida sana y en el pleno desarrollo de relaciones familiares armónicas, que afectan tanto su bienestar, como su dignidad y el desarrollo de sus capacidades en el ámbito laboral y educativo.
- 4. Trabajo y seguridad social:** La posibilidad de contar con un empleo de calidad y de previsión para la vejez, es tanto una consecuencia del desarrollo de las personas en los ámbitos de la salud y la educación, como un medio para acceder a recursos para satisfacer las necesidades de las personas. Pero además de ser un medio, el estar empleado tiene también un valor intrínseco pues contribuye a la autovaloración de las personas, su sensación de seguridad y de pertenencia a grupos sociales.

---

<sup>5</sup> Comisión establecida entre diciembre de 2012 y enero 2014, por mandato presidencial, responsable de revisar los aspectos metodológicos y funciones con la medición de la pobreza (Comisión para la Medición de Pobreza, 2014).

En la literatura internacional las dimensiones seleccionadas son consideradas las dimensiones tradicionales de la medición de pobreza multidimensional. Aun cuando se reconoce la relevancia de considerar adicionalmente indicadores de Entorno y Redes como parte de la medida de pobreza multidimensional, se excluyó esta dimensión de la primera medición realizada con Casen 2013, de tal forma de poder evaluar en profundidad la mejor forma de incorporar estos ámbitos en futuras versiones de la encuesta Casen<sup>6</sup>.

### C) Indicadores y umbrales por dimensión

Una medición multidimensional implica evaluar si las personas cumplen con umbrales mínimos dentro de cada dimensión de bienestar. Por ende, además de la selección de las dimensiones, se debe de escoger indicadores y umbrales, conforme a los cuales es posible observar la privación o no en cada dimensión.

Habitualmente, la selección de los indicadores y umbrales resulta de la aplicación de criterios empíricos y normativos, que dependen, entre otros aspectos, del propósito o la justificación normativa de la medición, la disponibilidad de datos, garantías institucionales e históricas, antecedentes bibliográficos sobre el indicador, la interrelación con otros indicadores y la precisión de los datos a nivel individual o del hogar (Alkire, 2013). En cuanto a los umbrales, su objetivo es definir para cada indicador el nivel mínimo sobre el cual la sociedad considera que una persona o un hogar accede una vida digna.

**Figura 1:**  
Dimensiones e indicadores considerados en la medida de pobreza multidimensional aplicada en Chile (2009-2013).



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social.

En la Tabla 1 se presenta cada indicador de pobreza multidimensional, con su correspondiente umbral, los que en conjunto permiten identificar las carencias experimentadas por cada hogar y, posteriormente, qué hogares se encuentran en situación de pobreza multidimensional.

<sup>6</sup> Mayor detalle, revisar el documento metodológico "Pobreza Multidimensional: Anexo Entorno y redes". Observatorio Social (2015a).

**Tabla 1:**  
**Indicadores y umbrales por dimensión incluidos en la medida de pobreza multidimensional aplicada en Chile (2009-2013).**

<b>Dimensión</b>	<b>Indicador</b>	<b>El hogar es carente si...</b>
<b>Educación</b>	Asistencia Escolar	Uno de sus integrantes de 4 a 18 años de edad no está asistiendo a un establecimiento educacional y no ha egresado de cuarto medio, o al menos un integrante de 6 a 26 años tiene una condición permanente y/o de larga duración y no asiste a un establecimiento educacional.
	Escolaridad	Uno de sus integrantes mayores de 18 años ha alcanzado menos años de escolaridad que los establecidos por ley, de acuerdo a su edad.
	Rezago Escolar	Uno de sus integrantes de 21 años o menos asiste a educación básica o media y se encuentra retrasado dos años o más.
<b>Salud</b>	Malnutrición en niños (as)	Uno de sus integrantes de 0 a 6 años está con sobrepeso u obesidad, o está en desnutrición o riesgo de desnutrición.
	Adscripción a Sistema de Salud	Uno de sus integrantes no está afiliado a un sistema previsional de salud y no tiene otro seguro de salud.
	Atención de salud	Uno de sus integrantes tuvo un problema de salud en los últimos 3 meses y no tuvo consulta ni atención por razones ajenas a su preferencia. También se consideran casos durante los últimos 12 meses, ha estado en tratamiento médico por enfermedad AUGE, pero no ha sido cubierto por el Sistema de Garantías Explícitas de Salud por razones ajenas a su voluntad.
<b>Trabajo y Seguridad Social</b>	Ocupación	Uno de sus integrantes mayores de 18 está desocupado, es decir, actualmente no tiene trabajo y busca trabajo durante el período de referencia.
	Seguridad Social	Uno de sus integrantes de 15 años o más que se encuentra ocupado no cotiza en el sistema previsional y no es trabajador independiente con educación superior completa.
	Jubilaciones	Uno de sus integrantes en edad de jubilar no percibe una pensión contributiva o no contributiva y no recibe otros ingresos por arriendos, retiro de utilidades, dividendos e intereses
<b>Vivienda</b>	Hacinamiento	El número de personas en el hogar por dormitorio de uso exclusivo es mayor o igual a 2,5.
	Estado de la vivienda	Reside en una vivienda precaria o en una vivienda con muros, techos y/o piso en mal estado.
	Servicios básicos	Reside en una vivienda sin servicios sanitarios básicos (WC, llave dentro de la vivienda y agua según estándar urbano o rural).

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social.

## **D) Pesos de Indicadores y dimensiones**

El Ministerio de Desarrollo Social ha definido una ponderación equivalente para cada dimensión. Dicha definición se fundamenta en que no se han encontrado razones que justifiquen considerar más importante para el bienestar de los hogares y las personas una dimensión por sobre otra. De este modo, por tratarse de cuatro dimensiones, el peso de cada dimensión en la medida de pobreza multidimensional para Chile es de 25%.

Un argumento análogo es aplicable a la ponderación de los indicadores al interior de cada dimensión. Al no existir argumentos de consenso que avalen otorgar mayor relevancia a un indicador sobre otros, al interior de cada dimensión se asigna igual peso a todos los indicadores, de tal modo que la totalidad de ellos sume 25% (el total del peso asignado a la dimensión que componen). Así, dado que cada dimensión tiene un peso de 25% en la medida de pobreza multidimensional, y cada dimensión incluye tres indicadores, cada indicador tiene un peso de 8,33% en la medida.

## **E) Identificación de situación de pobreza multidimensional**

La metodología de Alkire y Foster (AF) identifica quiénes se encuentran en situación de pobreza multidimensional, mediante una *línea de corte dual* (Alkire y Foster, 2007). Ello quiere decir que se definen dos líneas de corte. La primera es una línea de corte específica para cada indicador y que permite identificar como carentes, respecto a cada indicador, a los hogares o personas que están por bajo el umbral establecido. Luego, se realiza el conteo de las carencias de cada individuo u hogar en la dimensión y se establece una segunda línea de corte. Esta segunda línea de corte permite identificar en situación de pobreza multidimensional a todos aquellos hogares o personas que presentan tantas o más carencias que cierta cantidad (umbral) predefinida.

El Ministerio de Desarrollo Social reconoce que la identificación del punto de corte que distingue a los hogares que están en situación de pobreza multidimensional requiere ser definida de acuerdo a la realidad de nuestro país. Por ende, se considera que un hogar está en situación de pobreza multidimensional si tiene al menos 25% de carencias, lo que es equivalente a una dimensión completa en carencia. Dado que todos los indicadores de la medida de pobreza multidimensional tienen igual peso, y que tres indicadores corresponden al 25%, esto significa que los hogares en situación de pobreza multidimensional tienen carencias en, a lo menos, tres de los doce indicadores incluidos en la medida.

## **F) Agregación**

Una vez identificados los hogares y personas en situación de pobreza multidimensional, es posible agregarlos en diferentes medidas a nivel de la población en general. El Ministerio de Desarrollo Social ha publicado la incidencia (Tasa de Recuento, H) de la Pobreza Multidimensional, la que se interpreta de forma equivalente a la tasa de pobreza por ingresos, históricamente utilizada en Chile, es decir el porcentaje de personas que se encuentran en situación de pobreza.



Adicionalmente, también se ha publicado de forma complementaria los indicadores de *Intensidad de la Pobreza (A)* y la *Tasa de Recuento Ajustado* (índice M0, también conocido como Índice de Pobreza Multidimensional, IPM). La *Intensidad de la Pobreza* es el promedio de las carencias entre los hogares que se encuentran en situación de pobreza multidimensional. Y la *Tasa de Recuento Ajustada* corresponde al promedio de la proporción de carencias entre los hogares en situación de pobreza multidimensional y puede ser interpretada como la cantidad total de carencias que presentan los hogares en situación de pobreza multidimensional, dividido por el máximo número de carencias que puede alcanzar toda la población<sup>7</sup>.

---

<sup>7</sup> Para mayor detalle sobre la metodología aplicada, revisar el documento "Nueva Metodología de Medición de la Pobreza por Ingresos y Multidimensional" (Observatorio Social, 2015b).

### **III. Resultados nacionales de la medición multidimensional de pobreza.**

Antes del año 2013, en Chile la pobreza se había medido únicamente a partir de los ingresos de los hogares. Una medición por ingresos constituye una forma indirecta estudiar el bienestar que alcanzan los individuos y sus hogares bajo un estándar de vida aceptable de consumo de bienes y servicios, tomando en cuenta sólo un indicador.

Por otra parte, una medida de pobreza multidimensional, permite medir de manera directa las condiciones de vida de la población, a partir de distintas dimensiones e indicadores de bienestar que se consideran socialmente relevantes. De este modo, permite visibilizar la satisfacción o carencia que afectan a las personas y sus hogares en múltiples dimensiones, más allá de su ingreso.

Según la encuesta Casen, en los años 2009, 2011 y 2013, las tasas de incidencia o porcentaje de personas y hogares en situación de pobreza en Chile ha disminuido<sup>8</sup>, utilizando tanto una medida de ingresos como multidimensional (Gráfico 1).

Por otra parte, la nueva medida de pobreza multidimensional complementa el diagnóstico de las condiciones de vida de los chilenos. Por ejemplo, el año 2013, el 20,4% de las personas se encuentra en situación de pobreza multidimensional, mientras que un 14,4% lo está por ingresos.

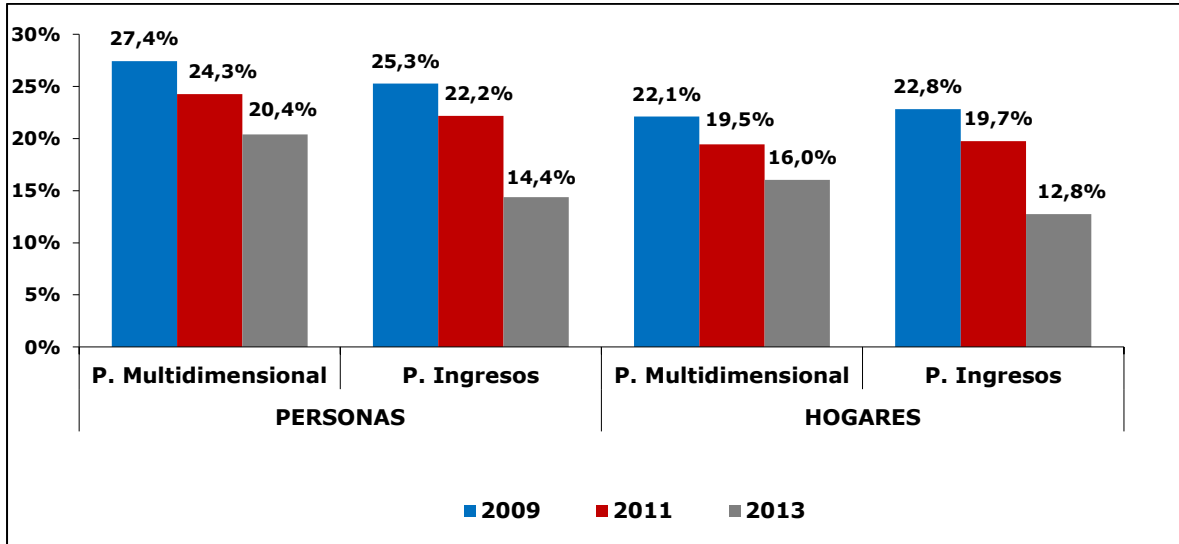
Estar en situación de pobreza multidimensional no implica necesariamente encontrarse en pobreza por ingresos, y viceversa. Si bien se trata de enfoques diferentes, la incorporación de la medida de pobreza multidimensional permite reconocer y visibilizar las carencias que enfrentan hogares que no serían identificados mediante una medición centrada exclusivamente en los ingresos.

El Gráfico 2 muestra el cruce entre ambas medidas, estableciendo tres grupos: i) Personas (u hogares) en situación de pobreza sólo por ingresos, ii) Personas en situación de pobreza sólo multidimensional y iii) Personas en situación de pobreza multidimensional y por ingresos. El año 2013, el 8,8% de las personas está en situación de pobreza sólo por ingresos, 14,9% sólo está en pobreza multidimensional y un 5,5% por ambos. En los tres grupos mencionados la pobreza a nivel de personas y hogares ha disminuido entre año y año de forma significativa.

---

<sup>8</sup> En adelante, se considera que un cambio es estadísticamente significativo si la diferencia es estadísticamente distinta de cero al 95% de confianza.

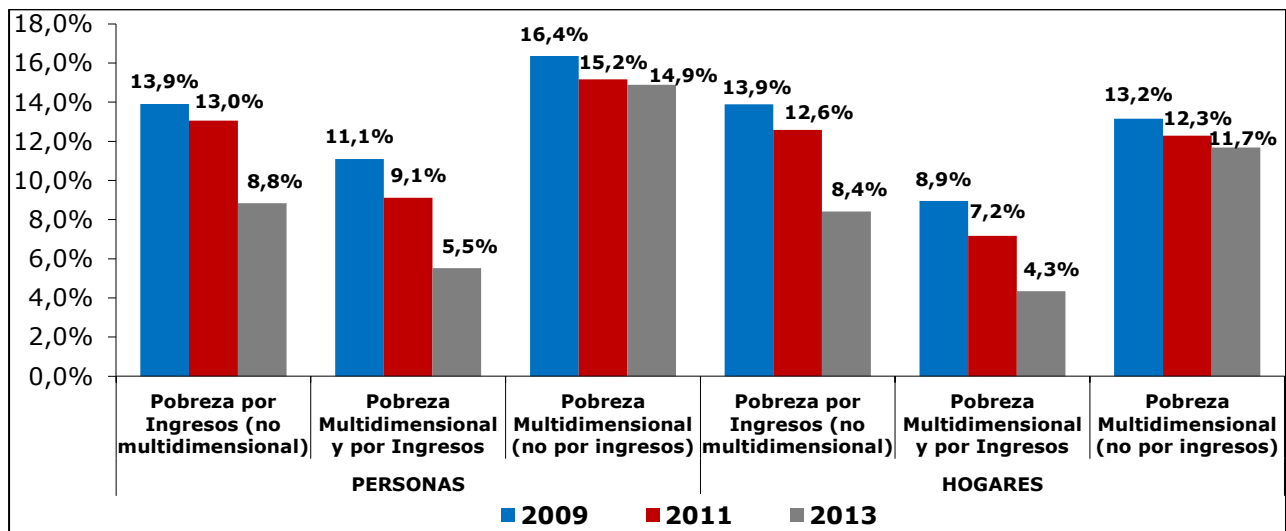
**Gráfico 1. Chile (2009-2013). Porcentaje de personas y hogares en situación de pobreza multidimensional y por ingresos**



Nota: Las diferencias entre las estimaciones de distintos años son significativas estadísticamente, con un 95% de confianza, para ambas metodologías, tanto en personas como en hogares.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen años respectivos.

**Gráfico 2: Chile (2009-2013). Porcentaje de personas y hogares en situación de pobreza multidimensional y/o por ingresos.**



Nota: Las diferencias entre las estimaciones de distintos años son significativas estadísticamente, con un 95% de confianza, en personas y en hogares.

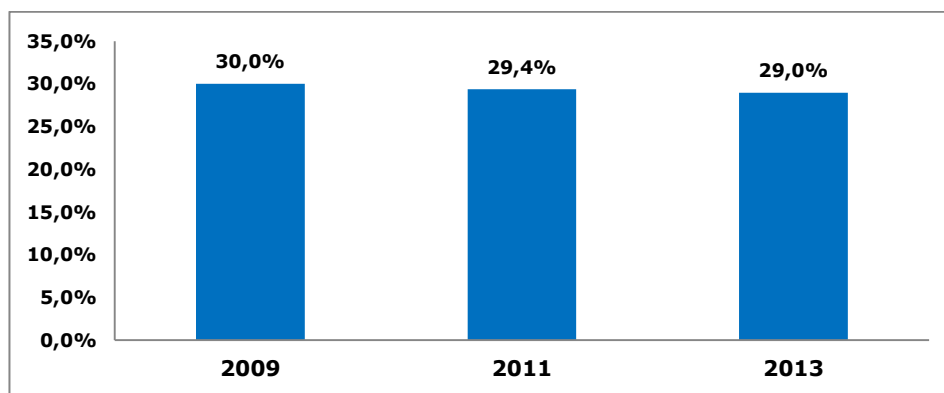
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen años respectivos.

Un segundo indicador de pobreza multidimensional es la Intensidad (A), que representa el promedio ponderado de privaciones que experimentan los hogares en situación de pobreza. Por ende, genera información pertinente sobre los cambios en las condiciones de vida de dichos hogares. Una alta intensidad de la pobreza indica que, independientemente de la cantidad o porcentaje de hogares que se encuentran en situación de pobreza, los hogares en

tal situación enfrentan condiciones de vida más duras, al estar expuestos a un mayor porcentaje promedio de carencias en promedio.

Para el año 2009 el valor de la tasa de Intensidad era de 30%, que equivale a 3,6 carencias en promedio de los 12 indicadores que componen el IPM. Las condiciones de vida entre las personas en pobreza han mejorado desde el año 2009, como lo muestra la disminución significativa en la Intensidad (Gráfico 3) que toma el valor de 29% para el año 2013.

**Gráfico 3: Chile (2009-2013). Intensidad de la pobreza en hogares (Índice A).**



Notas:

- El índice de Intensidad (A) de Pobreza Multidimensional informa el porcentaje promedio de carencias experimentadas por los hogares en situación de pobreza multidimensional.
- Las diferencias entre estimaciones de distintos años son estadísticamente significativas con un 95% de confianza.

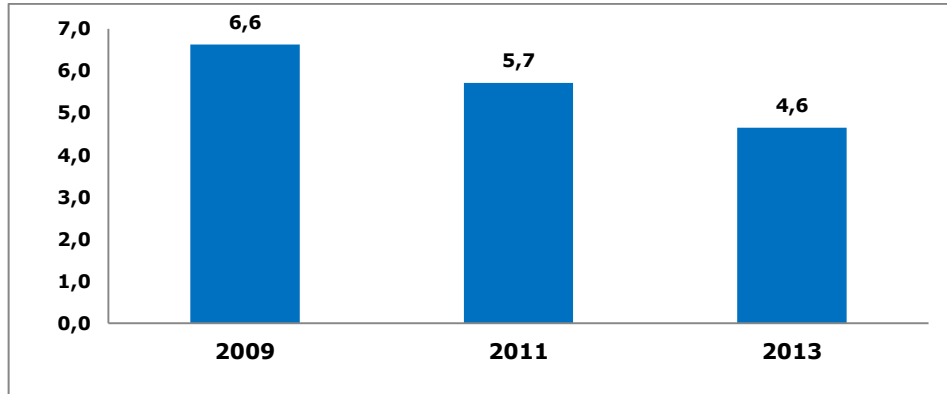
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen años respectivos.

A continuación, es posible generar un diagnóstico acabado que combine la información sobre la incidencia (H) e intensidad (A) de la pobreza multidimensional en el país. Para este propósito, la metodología de Alkire y Foster propone el uso de un indicador sintético, conocido como Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) o Tasa de Recuento Ajustada (M0). Este indicador se obtiene a través de multiplicar el porcentaje de la población en situación de pobreza multidimensional (H), por el promedio de carencias que sufre dicha población (A).

El análisis de la evolución del índice M0 a través del tiempo permite estudiar simultáneamente cuánto ha avanzado el país en términos de reducir el porcentaje de población en situación de pobreza multidimensional en conjunto con disminuir las carencias y mejorar las condiciones de vida de la población que se encuentra afectada por este tipo de pobreza.

A partir de los datos de la Encuesta Casen, el índice M0 ha mostrado una reducción desde el año 2009 al 2013 (Gráfico 4). Este resultado señala que, en el periodo analizado, se registra un descenso simultáneo (aunque a distinto ritmo) de la proporción de población chilena que se encuentra en situación de pobreza multidimensional y del porcentaje de carencias que enfrenta dicha población.

**Gráfico 4: Chile (2009-2013).  
Índice de Pobreza Multidimensional en hogares (M0).**



Notas:

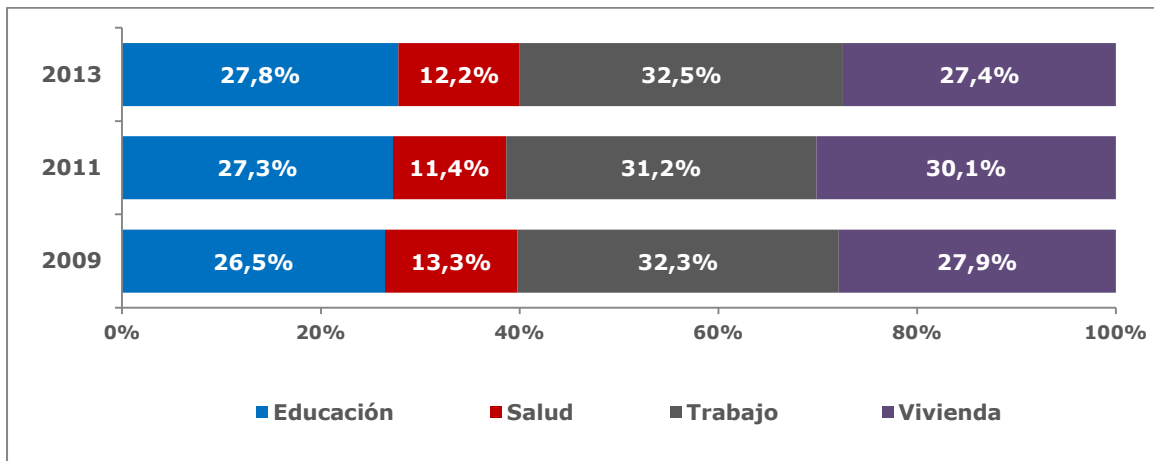
- El Índice de Pobreza Multidimensional (M0 o IPM) es la incidencia (H) ponderada por el porcentaje promedio de las carencias entre los hogares en situación de pobreza multidimensional (A).
- Las diferencias entre estimaciones de distintos años son estadísticamente significativas, con un 95% de confianza.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen años respectivos.

Por otra parte, una ventaja del índice M0 es la posibilidad de ser descompuesto entre las dimensiones que conforman dicha medida, permitiendo determinar la contribución relativa que realiza cada indicador o dimensión a la situación de pobreza de una población en un momento determinado<sup>9</sup>.

Tal como se muestra en el Gráfico 5, la dimensión Trabajo y Seguridad Social es la que más ha aportado al índice M0 en los tres años analizados. En cambio, la dimensión de salud es la que realiza un aporte menos significativo.

**Gráfico 5: Chile (2009-2013).  
Contribución relativa de cada dimensión al Índice de Pobreza Multidimensional (M0).**

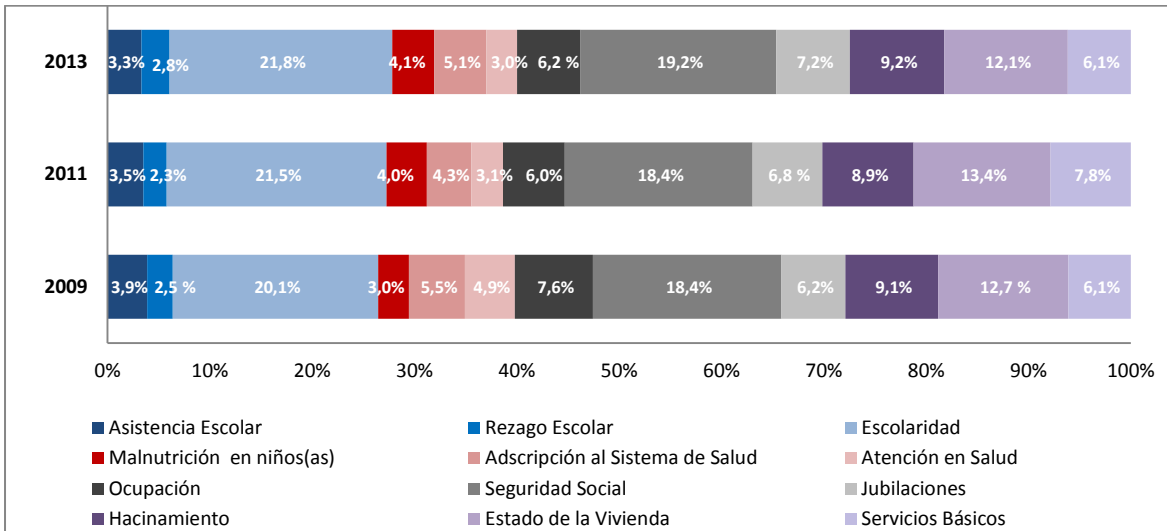


Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen años respectivos.

<sup>9</sup> Ver referencias a Índice de Pobreza Global de OPHI disponible en: <http://www.ophi.org.uk/multidimensionalpoverty-index/> (Enero, 2015).

Por otro lado, al realizar un análisis más detallado por indicadores, se observa que la carencia en el indicador de escolaridad (perteneciente a la dimensión de Educación), es el componente individual que contribuye en mayor medida al Índice M0 (Gráfico 6).

**Gráfico 6: Chile (2009-2013).**  
**Contribución relativa de cada indicador al Índice de Pobreza Multidimensional (M0).**



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen años respectivos.

## **IV. Análisis regional de la pobreza multidimensional**

Entre las distintas regiones de Chile, las condiciones de vida de las personas pueden ser muy diferentes. Ante ello un diagnóstico detallado de la pobreza en cada región se hace necesario, para determinar qué zonas del país presentan los mayores retos en la lucha contra la pobreza, cuáles dimensiones afectan en mayor medida a lo observado en cada región, y cómo se relaciona la pobreza por ingresos y pobreza multidimensional en cada territorio. En el presente capítulo se muestran a nivel regional los resultados generales de la medición de pobreza multidimensional y su relación con pobreza media por ingresos, la incidencia en distintos grupos poblacionales, el desempeño de cada dimensión e indicadores individuales. .

### **IV.1. Pobreza Multidimensional y pobreza por ingresos**

Al comparar la situación de pobreza identificada mediante metodología de medición por ingresos con aquella basada en enfoque multidimensional, en 10 de las 15 regiones de Chile, el porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional supera la prevalencia de la pobreza por ingresos<sup>10</sup>. Además, si se utilizara sólo una de estas metodologías de medición, se derivan conclusiones distintas con respecto al ordenamiento de las regiones de mayor a menor incidencia de la pobreza, a nivel nacional.

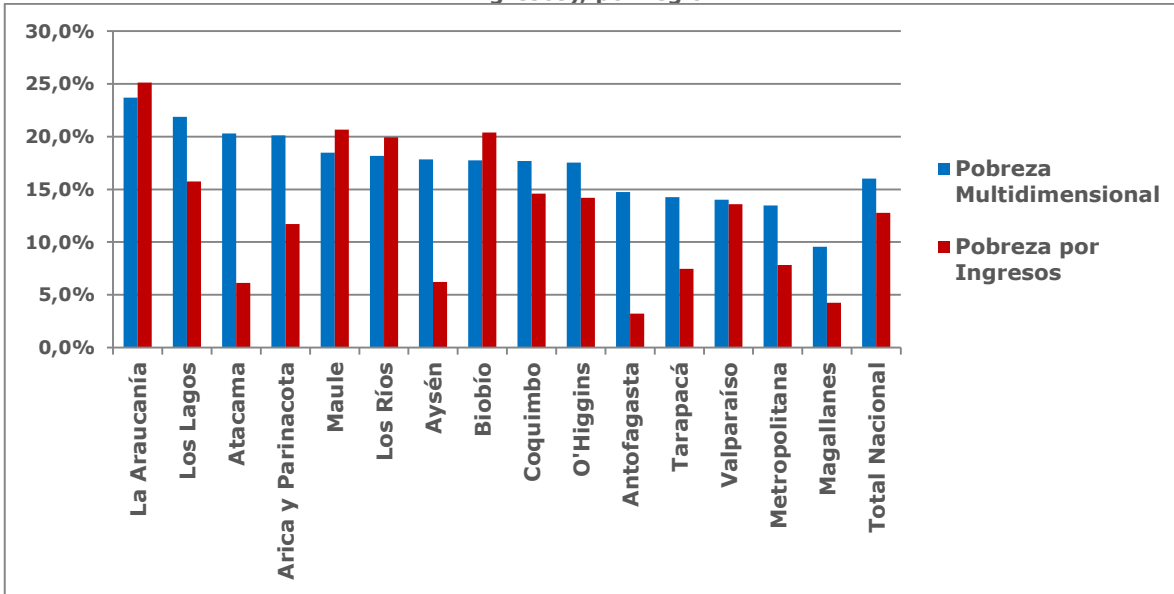
En el Gráfico 7, se ordenan las regiones de mayor a menor tasa de pobreza por multidimensional y se compara esta incidencia con la medición por ingresos. Si bien la región de la Araucanía se mantiene, bajo ambos métodos, como aquella de más alta incidencia de la pobreza, al considerar el porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional destacan también en los primeros lugares las regiones de Los Lagos, Atacama, y Arica y Parinacota, que se caracterizan por una incidencia de pobreza por ingresos relativamente más baja. Ello justifica complementar la medida ingresos con un enfoque multidimensional para tener una visión más amplia de las condiciones de vida de los chilenos y chilenas: encontrarse en situación de pobreza multidimensional no necesariamente se traduce en estar en pobreza por ingresos, y viceversa (Gráfico 8).

---

<sup>10</sup> Las diferencias en las estimaciones del porcentaje de hogares entre situación de pobreza multidimensional y por ingresos son estadísticamente significativas al 95% de confianza a nivel nacional y todas las regiones, exceptuando a las regiones de Valparaíso, La Araucanía y Los Ríos.

**Gráfico 7: Chile (2013).**

**Porcentaje de hogares en situación de pobreza según metodología de medición (multidimensional y por ingresos), por región**

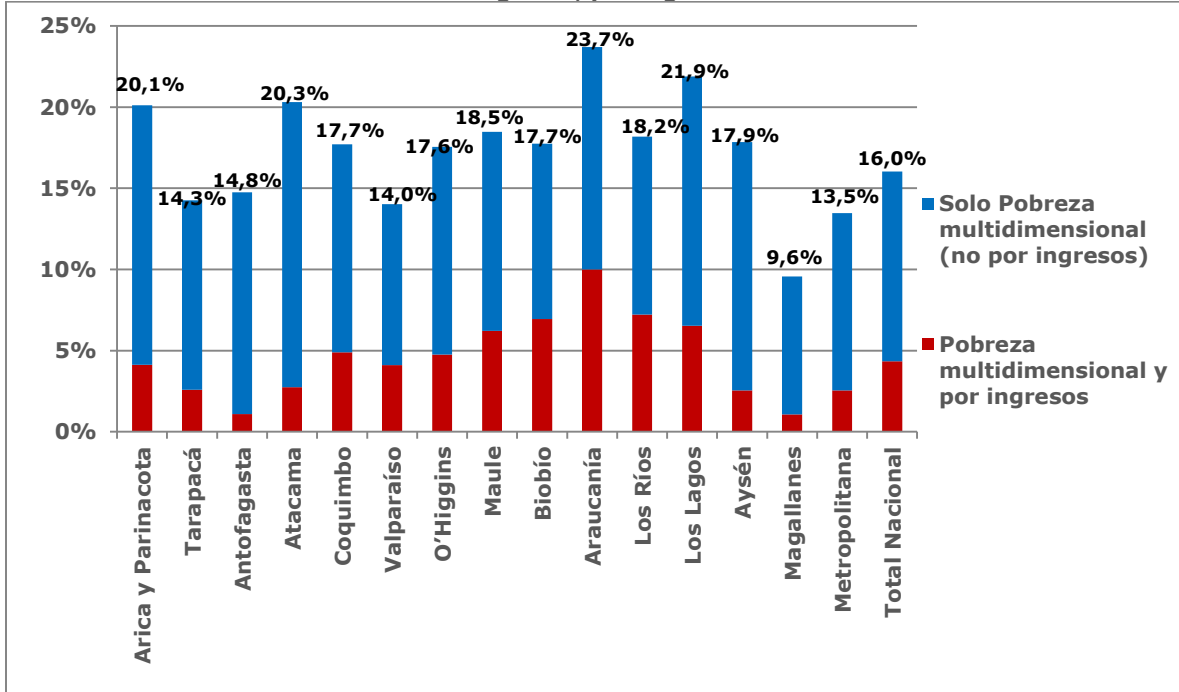


Notas: Las regiones se han ordenado de mayor a menor porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional, el año 2013.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen año 2013

**Gráfico 8: Chile (2013).**

**Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional según situación de pobreza por ingresos, por región.**



Nota: La incidencia de la pobreza multidimensional se descompone entre hogares en situación de pobreza sólo multidimensional y hogares en situación de pobreza bajo ambas metodologías (multidimensional y por ingresos).

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen año 2013



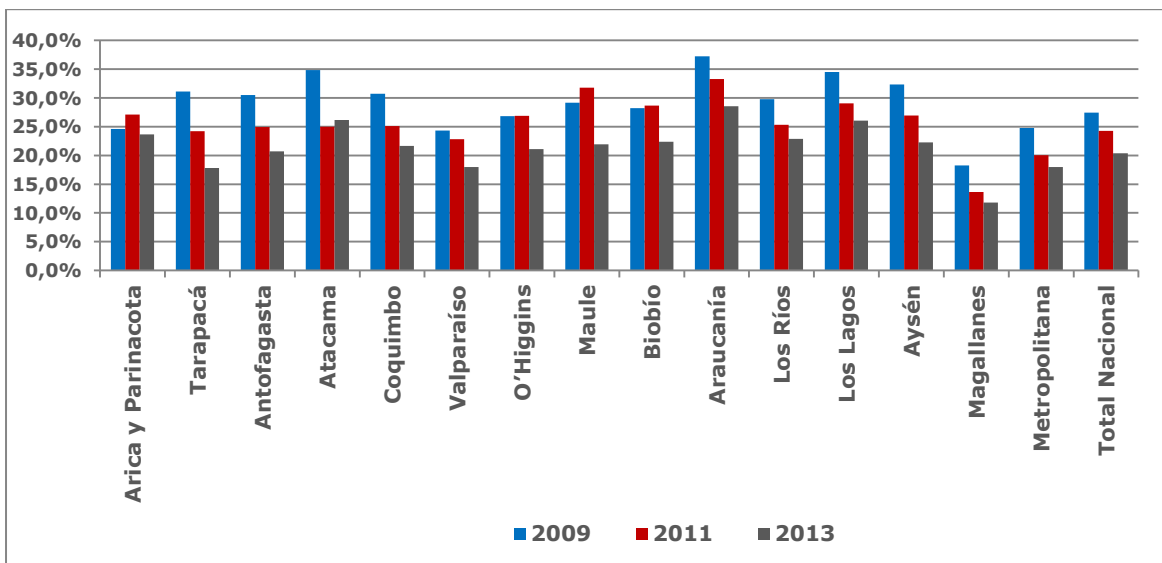
## IV.2. Resultados generales de la pobreza multidimensional regional

Utilizando los datos de la Encuesta Casen, en el año 2013, el porcentaje nacional de personas en situación de pobreza multidimensional es de 20,4%. Sin embargo existen importantes diferencias a nivel regional (Gráfico 9). Las regiones con mayor incidencia de pobreza multidimensional son La Araucanía (28,5%), Atacama (26,2%) y Los Lagos (26,1%), mientras que la región con menor incidencia es Magallanes (11,8%).

Observando distintos años (2009, 2011 y 2013), la región de Magallanes se ha mantenido con el menor porcentaje de personas y hogares en pobreza multidimensional, y la Araucanía con los mayores porcentajes en el mismo período (Gráficos 9 y 10).

Exceptuando la región de Arica y Parinacota, el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional ha disminuido en todas las regiones de Chile entre el año 2009 y 2013. Entre las que muestran una mayor reducción en puntos porcentuales entre 2009 y 2013, se destacan las regiones de Tarapacá (13 puntos porcentuales menos), Antofagasta (10 p.p) y Aysén (10 p.p.) (Gráfico 9). De la misma forma, las regiones de Tarapacá y Aysén reportan una mayor reducción de la proporción de hogares en situación de pobreza multidimensional (Gráfico 10). Por el contrario las regiones de Magallanes y Arica y Parinacota no muestra un cambio significativo en dicho período en el porcentaje de hogares en pobreza.

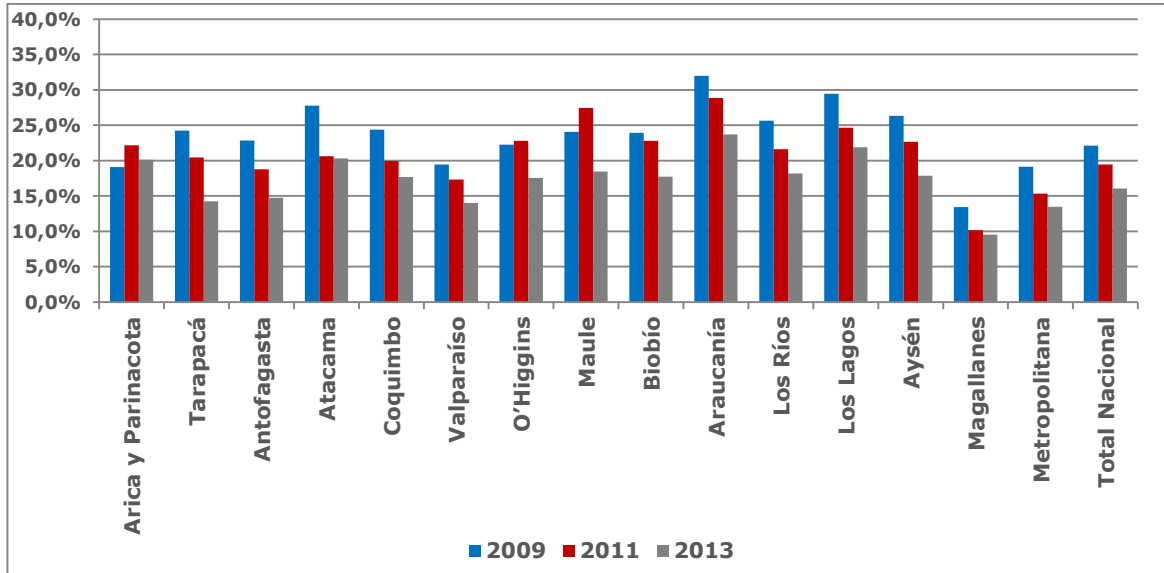
**Gráfico 9: Chile (2009-2013).**  
Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional por región.



Nota: Las diferencias entre estimaciones del porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional en distintos años son estadísticamente significativas al 95% de confianza, para cada período observado (2009-2011 y 2011-2013), excepto en los siguientes casos: Período 2009-2011 las regiones de Tarapacá, Valparaíso, O'Higgins, Biobío, Magallanes, Los Ríos, Arica y Parinacota; y período 2011-2013: Regiones de Antofagasta, Atacama, Magallanes y Los Ríos.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen años respectivos.

**Gráfico 10: Chile (2009-2013).**  
**Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional por región.**



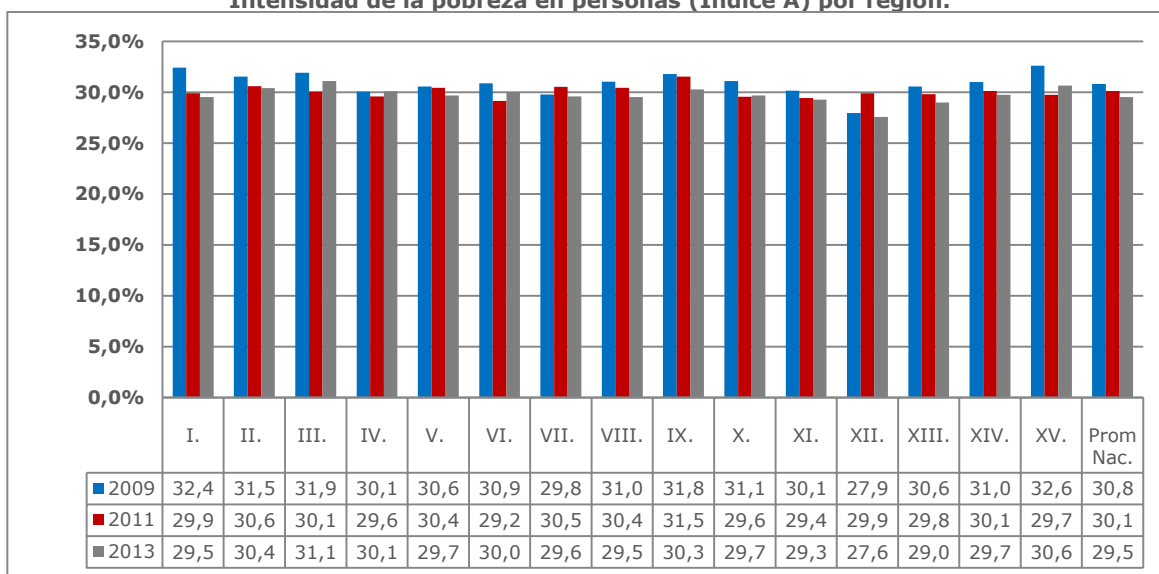
Nota: Las diferencias entre estimaciones del porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional en distintos años son estadísticamente significativas al 95% de confianza, para todos los períodos observados (2009-2011 y 2011-2013), excepto en los siguientes casos del período 2009-2011: Regiones de Tarapacá, O'Higgins, Biobío, La Araucanía, Aysén, Magallanes, Los Ríos, Arica y Parinacota; y período 2011-2013: Regiones de Atacama, Coquimbo, Magallanes y Arica y Parinacota.  
 Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen años respectivos.

En cuanto a la Intensidad de la pobreza multidimensional en personas (promedio de carencias que afecta a la población en situación de pobreza multidimensional), existe menos variabilidad en comparación a la incidencia, pero aun así se identifican diferencias significativas entre regiones. En el Gráfico 11, comparando con el promedio nacional, en el año 2013 las regiones de Arica y Parinacota (30,6%) y Antofagasta (30,4%) muestran las más altas intensidades de pobreza multidimensional<sup>11</sup>, mientras que las cifras más bajas se registran en Magallanes (27,6%) y Región Metropolitana (29%).

En el período 2009-2013, entre las personas en situación de pobreza multidimensional, la intensidad ha disminuido a nivel nacional (1,3 p.p.) y en las regiones de Tarapacá (2,9 puntos porcentuales), Arica y Parinacota (2,0 p.p.), Metropolitana (1,6 p.p.), Biobío (1,5 p.p.), La Araucanía (1,5 p.p.), Los Lagos (1,4 p.p.), Los Ríos (1,3 p.p.), Valparaíso (0,9 p.p.), y O'Higgins (0,9 p.p.). A pesar que estas disminuciones pueden parecer pequeñas en dicho período de tiempo, es de tener en cuenta que la Intensidad de la pobreza refleja el promedio de carencias experimentadas por las personas en pobreza multidimensional, en instancias que los cambios de cada indicador pueden tomar periodos largos de tiempo -como es el caso del indicador de años de escolaridad-.

<sup>11</sup> En el caso de Atacama la tasa de Intensidad es 31,1%, pero la diferencia del promedio nacional, no es estadísticamente significativa.

**Gráfico 11. Chile (2009-2013).  
Intensidad de la pobreza en personas (Índice A) por región.**

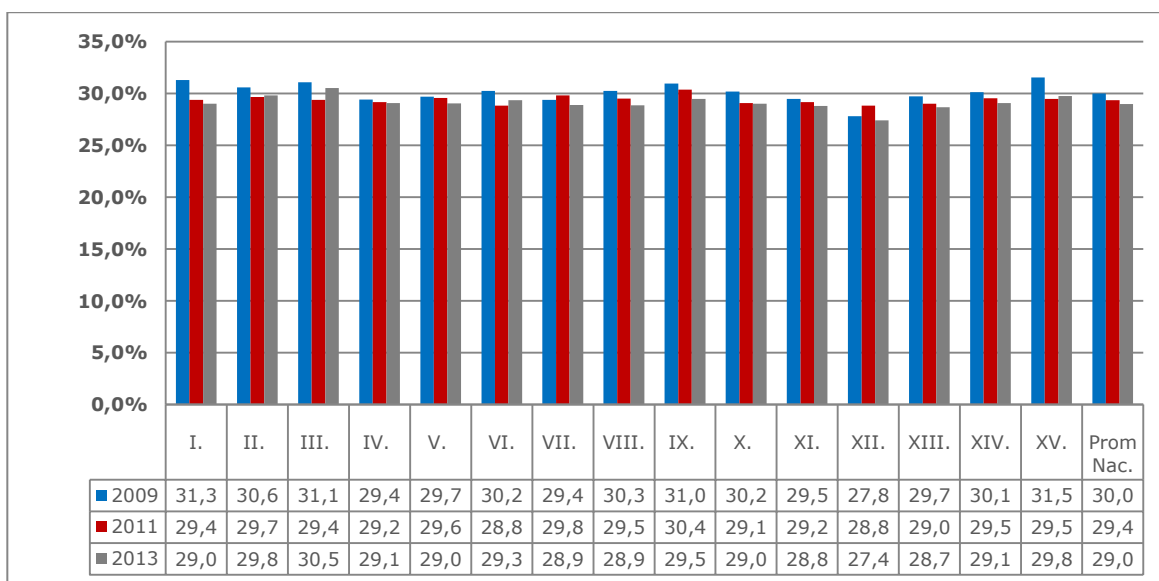


Notas:

- El índice de Intensidad (A) de la pobreza multidimensional informa, en este caso, el porcentaje promedio de carencias experimentadas por las personas en situación de pobreza multidimensional.
- Las diferencias en las estimaciones del porcentaje de carencias de las personas en situación de pobreza multidimensional entre distintos años son estadísticamente significativas al 95% de confianza para el período -2009-2011 a nivel nacional y en las regiones de Tarapacá, Atacama, O'Higgins, Maule, Los Lagos, Magallanes, Metropolitana, Los Ríos Arica y Parinacota. Y el período 2011-2013 en las regiones de Valparaíso, Maule, La Araucanía, Magallanes y Metropolitana, y a nivel nacional.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen años respectivos.

**Gráfico 12. Chile (2009-2013).  
Intensidad de la pobreza en hogares (Índice A) por región.**



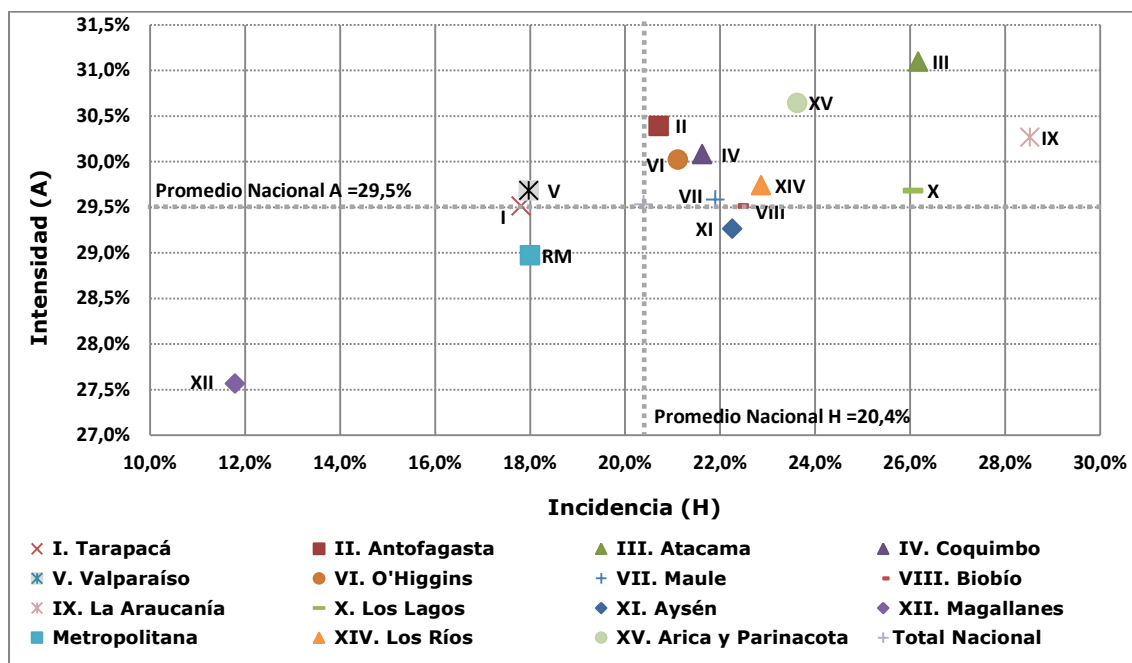
Notas:

- El índice de Intensidad (A) de la pobreza multidimensional informa, en este caso, el porcentaje promedio de carencias experimentadas por los hogares en situación de pobreza multidimensional.
- Las diferencias en las estimaciones del porcentaje carencias de hogares en situación de pobreza multidimensional entre distintos años son estadísticamente significativas al 95% de confianza para el período 2009-2011 a nivel nacional y en las regiones de Tarapacá, Atacama, O'Higgins, Biobío, La Araucanía, Los Lagos, Metropolitana, Arica y Parinacota. Y el período 2011-2013 en las regiones de Maule, Biobío, La Araucanía, Magallanes y a nivel nacional.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen años respectivos.

La intensidad e incidencia de la pobreza multidimensional, por otro lado, muestran un alto nivel de correlación (Gráfico 13), lo cual implica que las regiones con menor porcentaje de personas en pobreza multidimensional son también aquellas que experimentan, en la población en tal situación, un menor porcentaje de carencias en promedio. En el extremo inferior de la incidencia e intensidad se encuentra la región de Magallanes, mientras que en el extremo superior están las regiones de La Araucanía, y de Arica y Parinacota<sup>12</sup>.

**Gráfico 13. Chile (2013).**  
**Incidencia (H) e Intensidad (A) de la Pobreza Multidimensional en personas por región**



Notas:

- La incidencia (H) es el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional.
  - La intensidad (A) informa el porcentaje promedio de carencias de la población en situación de pobreza multidimensional.
- Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2013.

### IV.3. Pobreza en distintos grupos de población

La pobreza puede afectar de distinta manera según la zona de residencia (urbana y rural) del hogar, así como también reviste diferentes expresiones según el sexo del jefe de hogar o la pertenencia a un pueblo indígena. A continuación se analiza cada una de estas variables para determinar las brechas que pueden existir al interior de cada grupo.

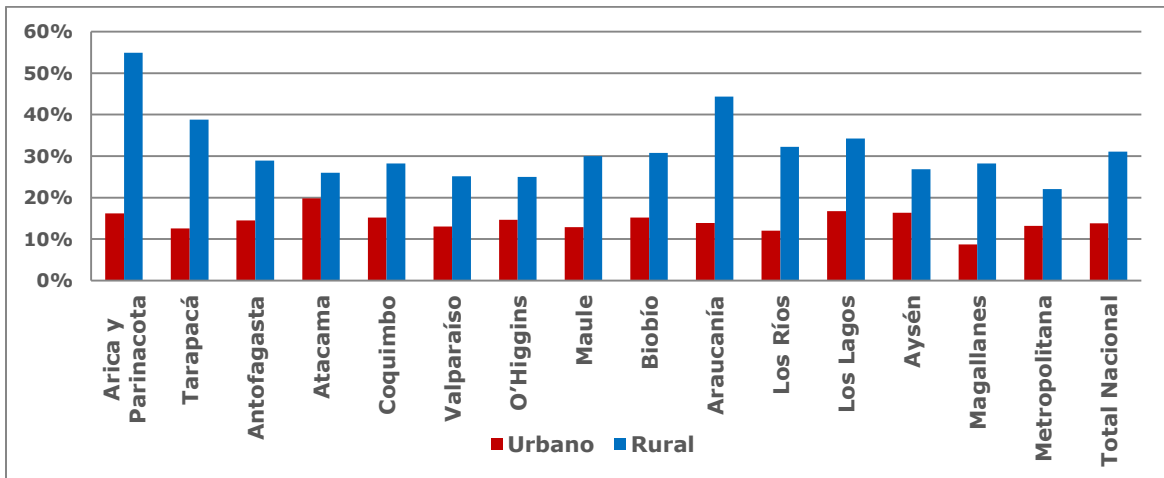
La pobreza multidimensional es más frecuente en las zonas rurales. En el año 2013, en todo Chile el 31,1% de los hogares en la zona rural viven en pobreza multidimensional, en cambio en la zona urbana esta tasa llega a 13,8% (Gráfico 14). La brecha entre las tasas de pobreza de la zona rural y urbana es general en todas las regiones de Chile, aunque con diferencias considerables entre ellas.

En el año 2009, a nivel nacional, por cada punto porcentual de hogares en pobreza en la zona urbana existía el doble de puntos porcentuales en la zona rural (Gráfico 15). Sin

<sup>12</sup> La incidencia de la pobreza (H) en la región de Atacama es estadísticamente diferente al promedio nacional. En cambio, la diferencia de la intensidad (A) en la región y a nivel nacional no es estadísticamente significativa.

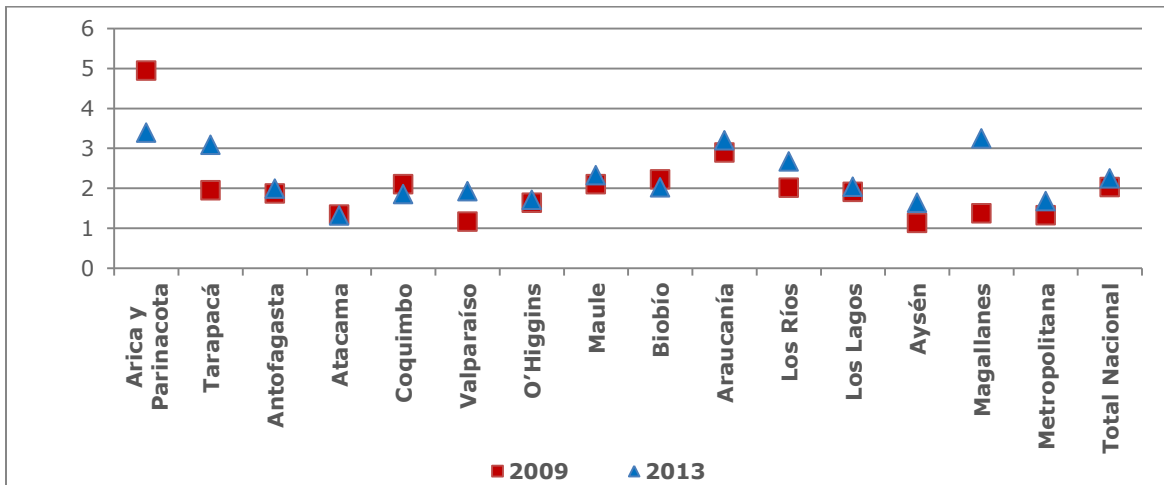
embargo, en el mismo año, en algunas regiones esta razón es mucho mayor, como es el caso de la Araucanía y Arica y Parinacota, donde la tasa de pobreza rural más que triplica a la tasa de pobreza urbana, mientras en Aysén y Valparaíso era una relación de uno a uno. Esta razón, no ha variado con el tiempo, pues para 2013 sólo la región de Arica y Parinacota mostró una disminución en la brecha entre zona rural y urbana.

**Gráfico 14: Chile (2013).**  
**Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional por zona de residencia (urbana o rural) y región.**



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2013.

**Gráfico 15: Chile (2009 / 2013).**  
**Razón entre la incidencia de la pobreza multidimensional en hogares residentes en zonas rurales y en aquellos de zonas urbanas, por región<sup>13</sup>.**



Nota: Relación entre el porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional en zonas rurales y el porcentaje de hogares en tal situación en zonas urbanas, estimado para cada región y a nivel nacional.

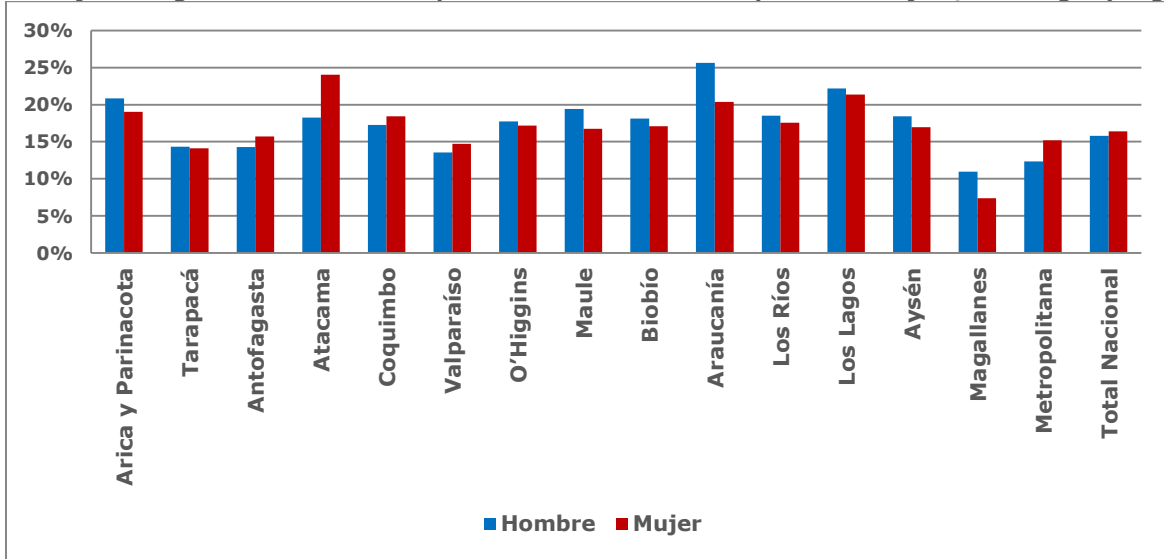
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen años respectivos

<sup>13</sup> El indicador presentado en este gráfico muestra la relación entre el porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional en zonas rurales y urbanas para cada región (porcentaje de hogares pobres en zona rural / porcentaje de hogares pobres en zona urbana). En términos sencillos, se puede interpretar como el número de veces que representa la pobreza rural sobre la pobreza urbana expresada como porcentaje. Todos los valores observados son superiores a 1, lo que indica primacía, en términos porcentuales, de la incidencia de la pobreza multidimensional en zona rural por sobre la incidencia de tal situación en zona urbana, en todas las regiones.

En relación a las brechas de género, al comparar la incidencia de la pobreza multidimensional por sexo del jefe/a de hogar se observan diferencias significativas en las regiones de Atacama, Maule, La Araucanía, Magallanes y la región Metropolitana (Gráfico 16). No obstante, cabe observar que las brechas tienen diferente signo: mientras en las regiones de Atacama y Metropolitana son los hogares con jefatura femenina los que registran mayor tasa de pobreza multidimensional, en las restantes regiones mencionadas la incidencia de este tipo de pobreza es más alta en hogares con jefatura masculina (Gráfico 17).

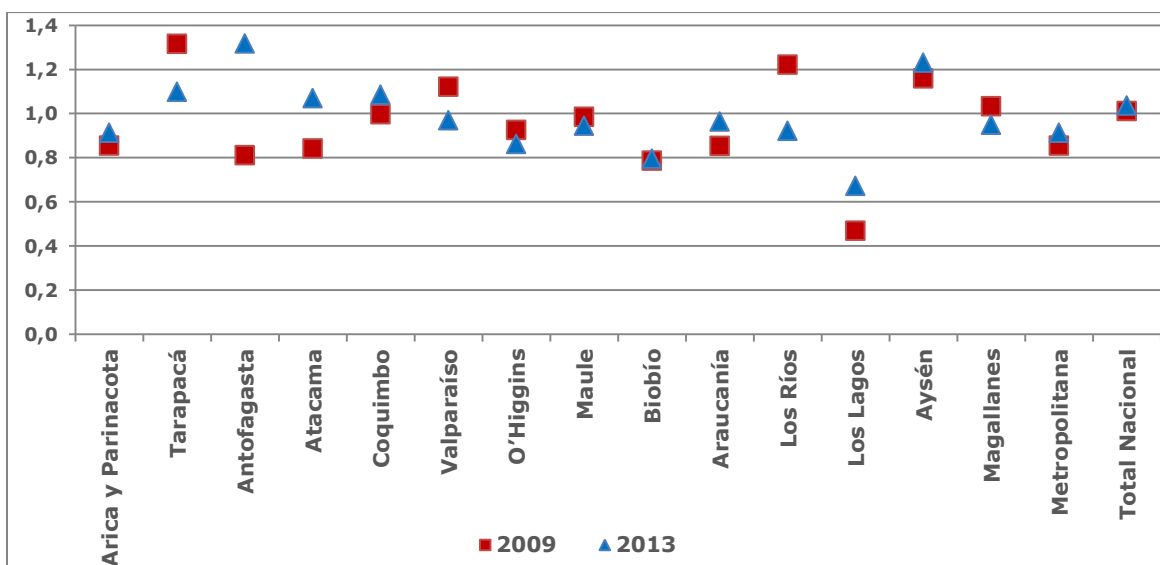
**Gráfico 16: Chile (2013).**

**Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional por sexo del jefe/a de hogar y región.**



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen año 2013.

**Gráfico 17: Chile (2009/2013).**  
**Razón entre la incidencia de la pobreza multidimensional en hogares con jefatura femenina y en aquellos con jefatura masculina, por región<sup>14</sup>.**



Nota: Relación entre el porcentaje de hogares con jefatura femenina que están en situación de pobreza multidimensional y el porcentaje de hogares con jefatura masculina en tal situación, estimado para cada región y a nivel nacional.  
 Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen año respectivos.

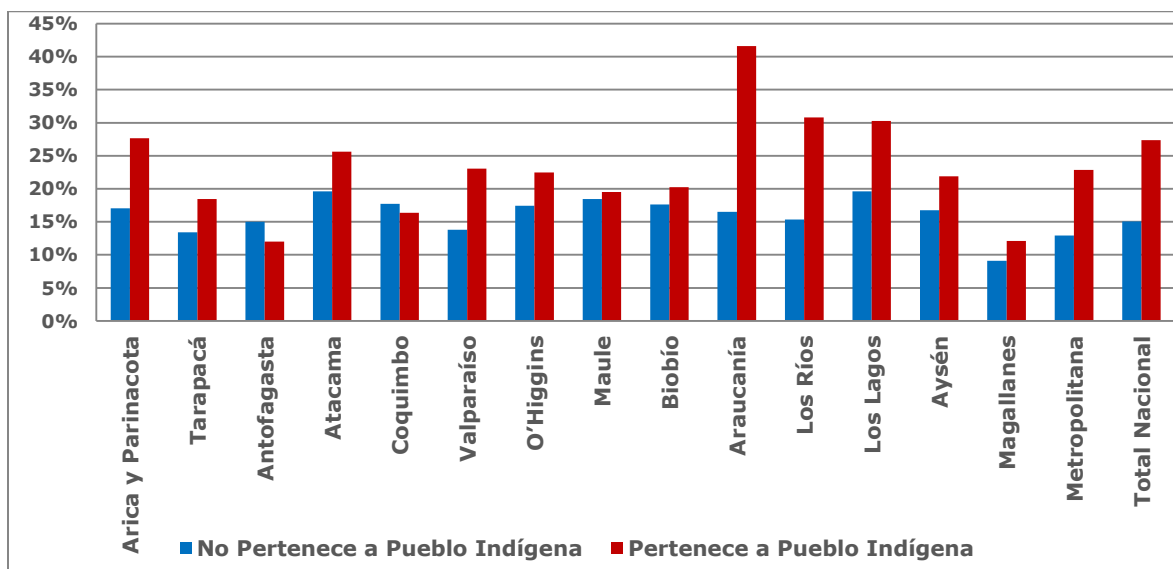
La diferencia entre los niveles de pobreza entre hogares cuyo jefe pertenece o no a un pueblo indígena es significativa a nivel nacional. En el año 2013, el 27% de los hogares cuyo jefe/a pertenece a algún pueblo indígena se encuentra en situación de pobreza multidimensional, tasa que se reduce a 15% en hogares con jefe/a no indígena (Gráfico 18). Este contraste se replica en las regiones de Tarapacá, Valparaíso, La Araucanía, Los Lagos, Aysén, Metropolitana, Los Ríos y Arica y Parinacota.

A nivel nacional, la brecha entre hogares cuyo jefe/a pertenecen o no a un pueblo indígena no ha disminuido en los últimos años. Es de resaltar que en regiones con altos porcentajes de pobreza (mayor al 30%) de los pueblos indígenas como La Araucanía, Los Lagos y Los Ríos, la razón<sup>15</sup> entre la incidencia de pobreza multidimensional en hogares con jefatura indígena y aquellos con jefatura no indígena, en el período 2009-2013, se ha mantenido (Gráfico 19).

<sup>14</sup> El indicador presentado en este gráfico muestra la relación entre el porcentaje de hogares con jefatura femenina en situación de pobreza multidimensional y aquellos con jefatura masculina en la misma situación, para cada región (porcentaje de hogares en pobreza multidimensional con jefe mujer / porcentaje de hogares en pobreza multidimensional con jefe hombre). Valores superiores a 1 indica primacía de la incidencia de la pobreza multidimensional en hogares con jefatura femenina, mientras que valores inferiores a 1 señalan prevalencia de la incidencia de la pobreza en hogares con jefatura masculina.

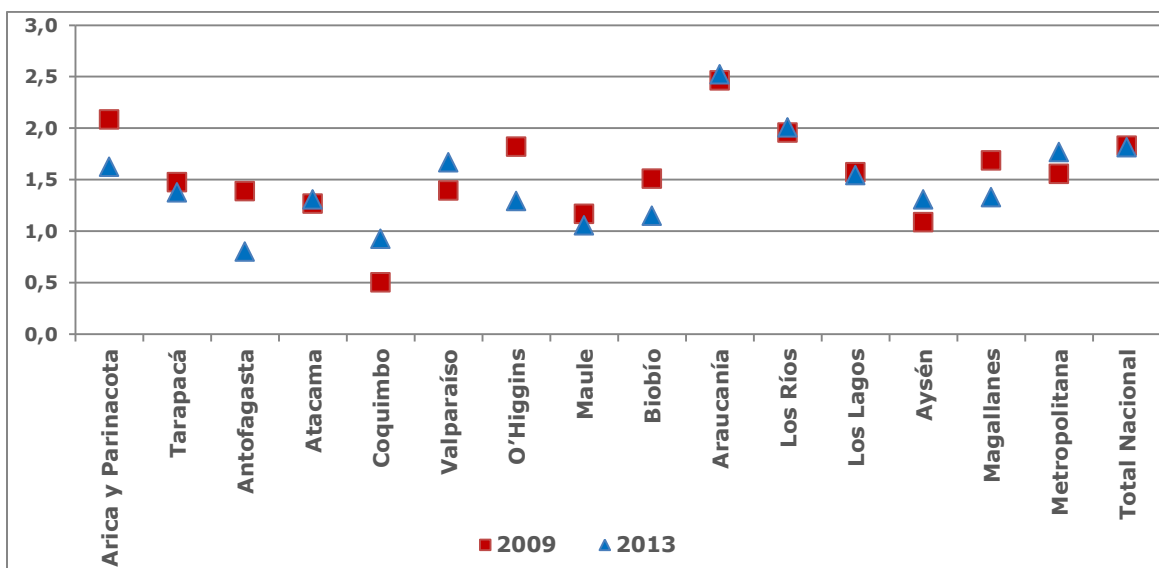
<sup>15</sup> La razón expresada como porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional que pertenecen a un pueblo indígena sobre el porcentaje hogares en pobreza multidimensional que no pertenecen a un pueblo indígena.

**Gráfico 18. Chile (2013).**  
**Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional por pertenencia del jefe/a de hogar a algún pueblo indígena y región.**



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen año 2013

**Gráfico 19 (2009/2013).**  
**Razón entre la incidencia de la pobreza multidimensional en hogares cuyo jefe/a pertenece a algún pueblo indígena y en aquellos con jefe/a no indígena<sup>16</sup>.**



Nota: Relación entre el porcentaje de hogares con jefatura indígena que están en situación de pobreza multidimensional y el porcentaje de hogares con jefatura no indígena en tal situación, estimado para cada región y a nivel nacional.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen años respectivos.

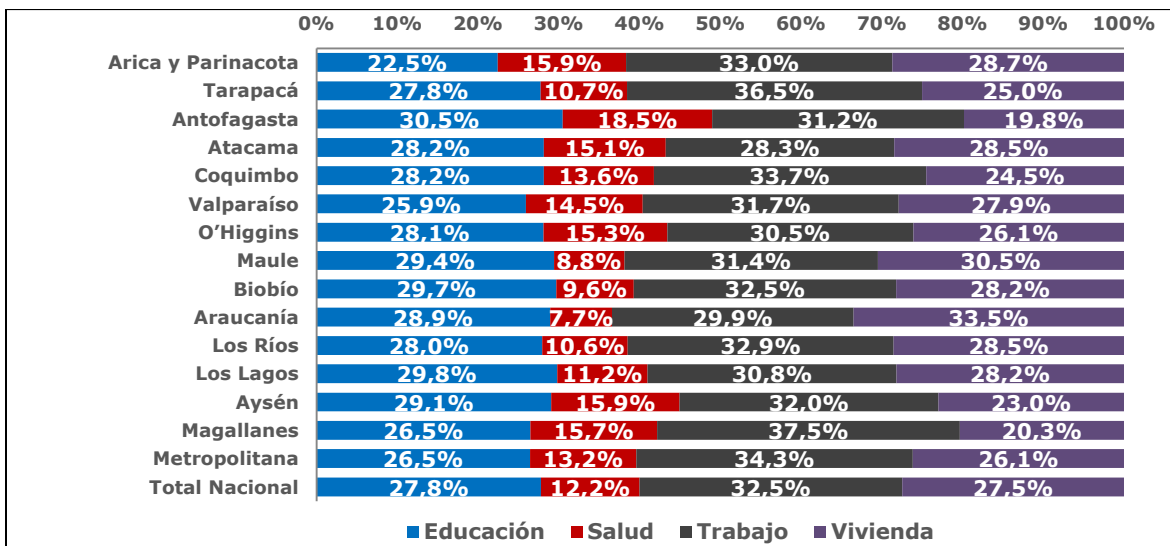
<sup>16</sup> El indicador presentado en este gráfico muestra la relación entre el porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional con jefatura perteneciente a pueblo indígena y hogares con jefatura no indígena en tal situación, para cada región (porcentaje de hogares pobres con jefe/a indígena / porcentaje de hogares pobres con jefe/a no indígena). Valores superiores a 1 indica primacía de incidencia de pobreza en hogares con jefatura perteneciente a pueblo indígena, mientras que valores inferiores a 1 señalan prevalencia de incidencia de pobreza en hogares con jefatura no perteneciente a pueblo indígena.



#### IV.4. Contribución por cada indicador en cada región

Como se mencionó anteriormente, a partir del índice de pobreza multidimensional (M0) puede analizarse la contribución de cada dimensión e indicador que compone la medida de pobreza multidimensional. Al sumar la contribución de todos los indicadores de una misma dimensión, se obtiene la contribución de la dimensión. En el año 2013, entre los hogares en pobreza multidimensional en Chile, el trabajo es la dimensión que aporta mayormente al Índice de Pobreza Multidimensional, con una contribución de 32,5%, seguido de la dimensión de educación con 27,8%, vivienda con 27,5% y salud con 12,2% (Gráfico 20).

**Gráfico 20: Chile (2013).**  
Contribución relativa de cada dimensión al Índice de Pobreza Multidimensional (M0), por región.



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen año 2013

Al considerar cada indicador individualmente (Tabla 2), la principal carencia que contribuye al índice de pobreza multidimensional es la escolaridad. Las regiones de Maule (24,6%), Los Lagos (23,9%), Aysén (23,9%), La Araucanía (23,7%), Biobío (23,6%), Los Ríos (23,6%), Atacama (22,6%), O'Higgins (22,4%), Magallanes (21,6%), Coquimbo (21,2%), Valparaíso (20,7%), y Antofagasta (19,9%) son las que reportan una mayor contribución relativa derivada de este indicador. Asimismo, la falta de seguridad social en la población ocupada contribuye un 19,2% al índice M0, siendo ésta la carencia que más contribuye en las regiones de Tarapacá (20,7%), Metropolitana (20,4%), y de Arica y Parinacota (20,6%). Por otro lado, las carencias que menos aportan al Índice de Pobreza Multidimensional el año 2013 son el rezago escolar (2,8%) y la atención en salud (3%) a nivel nacional.

**Tabla 2: Chile (2013).**  
**Contribución relativa de cada indicador por región al Índice de Pobreza Multidimensional (M0).**

Región	Educación			Salud			Trabajo			Vivienda		
	Asistencia Escolar	Rezago Escolar	Escolaridad	Malnutrición en niños(as)	Adscripción al Sistema de Salud	Atención en Salud	Ocupación	Seguridad Social	Jubilaciones	Hacinamiento	Estado de la Vivienda	Servicios Básicos
<b>Arica y Parinacota</b>	2,2%	1,6%	18,6%	3,6%	9,1%	3,2%	4,6%	20,6%	7,8%	9,6%	12,1%	6,9%
<b>Tarapacá</b>	3,9%	3,5%	20,4%	3,5%	5,6%	1,5%	7,5%	20,7%	8,3%	12,2%	8,5%	4,3%
<b>Antofagasta</b>	7,4%	3,2%	19,9%	3,8%	10,9%	3,8%	6,9%	18,4%	5,9%	9,6%	9,1%	1,2%
<b>Atacama</b>	3,3%	2,3%	22,6%	5,1%	7,4%	2,6%	4,8%	17,7%	5,8%	9,6%	14,2%	4,6%
<b>Coquimbo</b>	3,3%	3,6%	21,2%	3,7%	7,0%	2,9%	8,3%	18,3%	7,2%	8,1%	11,8%	4,6%
<b>Valparaíso</b>	2,6%	2,6%	20,7%	5,1%	5,1%	4,3%	7,3%	17,6%	6,8%	7,3%	16,2%	4,4%
<b>O'Higgins</b>	3,0%	2,6%	22,4%	4,7%	7,8%	2,9%	5,9%	18,3%	6,3%	8,1%	9,5%	8,4%
<b>Maule</b>	3,0%	1,8%	24,6%	3,2%	3,2%	2,3%	4,8%	19,3%	7,3%	7,9%	14,3%	8,3%
<b>Biobío</b>	3,0%	3,1%	23,6%	3,9%	3,1%	2,6%	7,6%	17,1%	7,8%	8,0%	14,0%	6,3%
<b>La Araucanía</b>	2,8%	2,5%	23,7%	3,4%	2,4%	1,8%	4,7%	19,8%	5,4%	7,3%	11,7%	14,5%
<b>Los Ríos</b>	2,6%	1,7%	23,6%	3,5%	4,4%	2,7%	7,0%	19,1%	6,8%	6,2%	10,2%	12,1%
<b>Los Lagos</b>	3,1%	2,8%	23,9%	3,7%	5,3%	2,2%	4,4%	19,5%	6,9%	6,6%	11,6%	10,0%
<b>Aysén</b>	2,8%	2,4%	23,9%	3,6%	9,9%	2,4%	5,5%	20,3%	6,3%	7,7%	9,6%	5,7%
<b>Magallanes</b>	3,3%	1,6%	21,6%	3,8%	10,5%	1,3%	8,3%	19,8%	9,4%	6,0%	10,4%	4,0%
<b>Metropolitana</b>	3,6%	2,9%	19,9%	4,3%	5,3%	3,5%	6,0%	20,4%	7,8%	12,0%	10,9%	3,2%
<b>Total</b>	<b>3,3%</b>	<b>2,8%</b>	<b>21,8%</b>	<b>4,1%</b>	<b>5,1%</b>	<b>3,0%</b>	<b>6,2%</b>	<b>19,2%</b>	<b>7,2%</b>	<b>9,2%</b>	<b>12,1%</b>	<b>6,1%</b>

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen año 2013

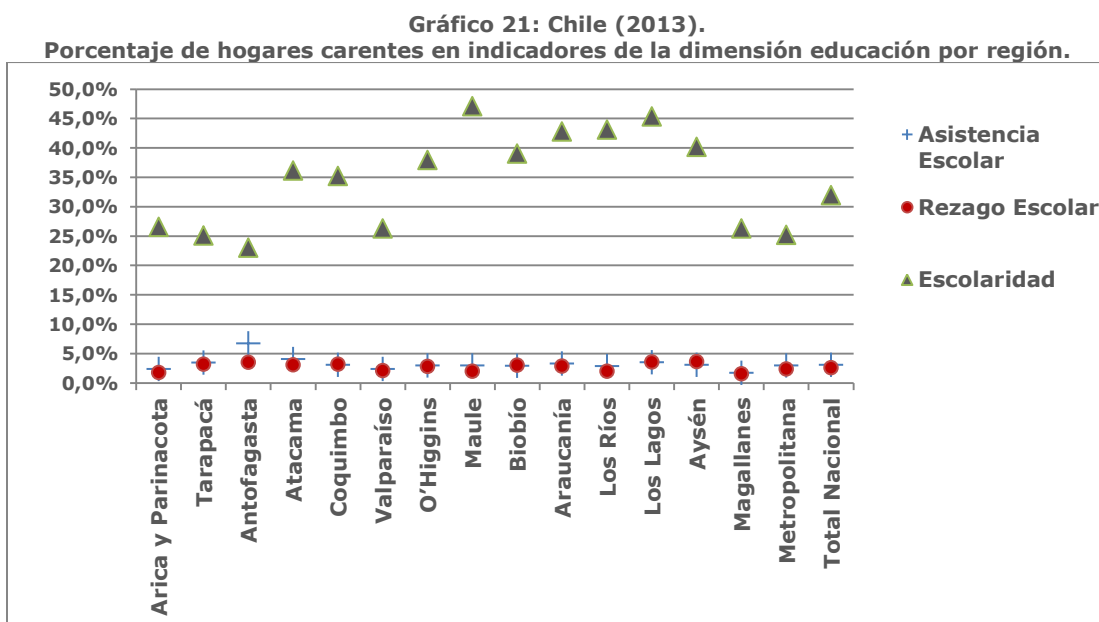
Además de la contribución de cada indicador y del porcentaje de hogares con carencias en cada indicador (estén o no en situación de pobreza multidimensional), también es posible estimar qué porcentaje de la población es carente en un indicador en particular y a su vez se encuentra en situación de pobreza multidimensional. Este porcentaje se denomina la Tasa Censurada<sup>17</sup> de Recuento por dimensión o indicador. Dicha tasa permite guiar la política pública para priorizar las carencias más relevantes de los hogares en situación de pobreza multidimensional. En los siguientes apartados se presenta para cada dimensión las tasas respectivas de sus indicadores.

#### IV.5. Educación

En el año 2013, de todos los hogares chilenos un 31,6% contaba con al menos un integrante carente en la escolaridad mínima establecida por ley. En cambio, las carencias de la asistencia escolar y el rezago educativo están presentes con menor frecuencia, afectando respectivamente a un 3,1% y 2,6% de los hogares (Gráfico 21).

La falta de escolaridad está presente con importantes diferencias entre las regiones. Por ejemplo, en las regiones de Maule y Los Lagos casi uno de cada dos hogares es carente en escolaridad. Mientras, en las regiones de Antofagasta, Tarapacá, Valparaíso, Magallanes, Metropolitana, y de Arica y Parinacota, uno de cada cuatro hogares cuenta con al menos un miembro carente en escolaridad.

Las carencias en asistencia escolar y rezago escolar, por su parte, afectan a menos del 5% de los hogares en todas las regiones del país, con excepción de Antofagasta donde el 6,7% de los hogares tiene al menos un niño, niña o adolescente que no asiste a un establecimiento educacional.



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen año 2013

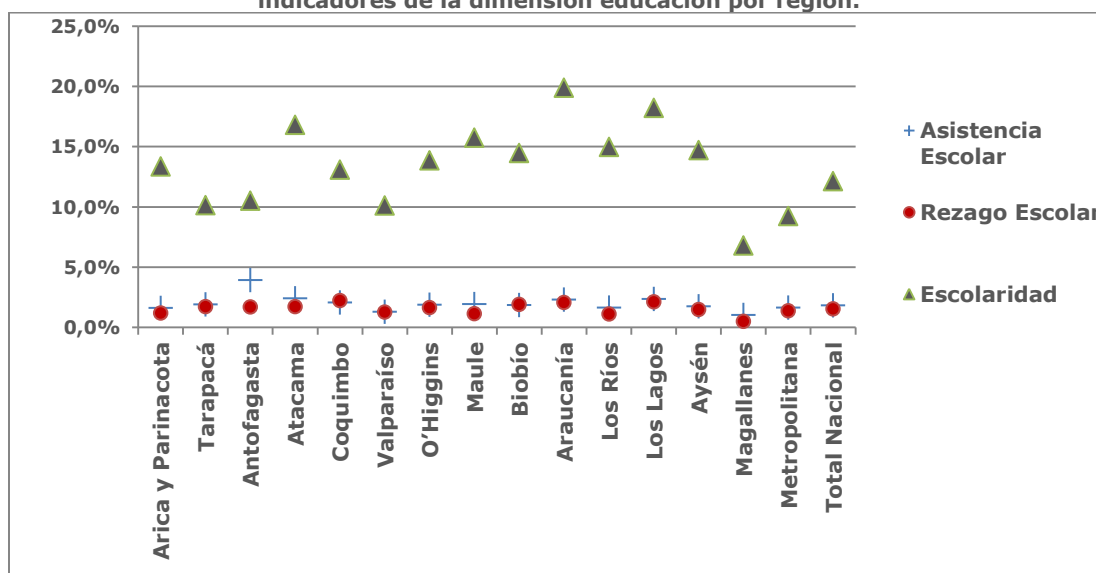
<sup>17</sup> Se denomina censurada, porque sólo considera a los hogares en situación de pobreza multidimensional.

Además de diagnosticar qué porcentaje del total de hogares de cada región presenta carencias en cada indicador, también es posible determinar el porcentaje de la población que está privado en dicho indicador y que, además, se encuentra en situación de pobreza multidimensional. En 2013, el 12,1% de los hogares chilenos están en situación de pobreza multidimensional y, a la vez, contaban con al menos un miembro carente en escolaridad; análogamente, el 1,8% hogares chilenos se encuentran en pobreza multidimensional y son carentes en asistencia escolar; y un 1,6% lo es en el indicador de rezago escolar (Gráfico 22).

En cuanto a la expresión que tienen estas carencias sobre la población en situación de pobreza multidimensional de cada región, en escolaridad, las regiones de Magallanes (6,5%) y Metropolitana (9,2%) son las que presentan un efecto más acotado de esta carencia sobre los hogares en situación de pobreza multidimensional; por su parte, los hogares en pobreza multidimensional de las regiones de Atacama (16,8%), Maule (15,7), La Araucanía (19,9%) y Los Lagos (18,2%) se ven más afectados por carencias en escolaridad.

Por otra parte, las regiones de Valparaíso (1,3%), Magallanes (1,0%) y Arica y Parinacota (1,6%) presentan una menor prevalencia de la carencia en asistencia escolar en los hogares en pobreza multidimensional en comparación al resto de regiones; mientras, en la región de Antofagasta se registra un mayor porcentaje de carencia (3,9%). En cuanto al indicador de Rezago Escolar, se observa un menor porcentaje de carencia en hogares de las regiones de Magallanes (0,5%), Los Ríos (1,1%) y Maule (1,1%) que en otras regiones; mientras en las regiones de Coquimbo (2,2%), La Araucanía (2,1%) y Los Lagos (2,1%) se observa un porcentaje de carencia mayor.

**Gráfico 22: Chile (2013).**  
**Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional que presentan carencias en indicadores de la dimensión educación por región.**



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen año 2013

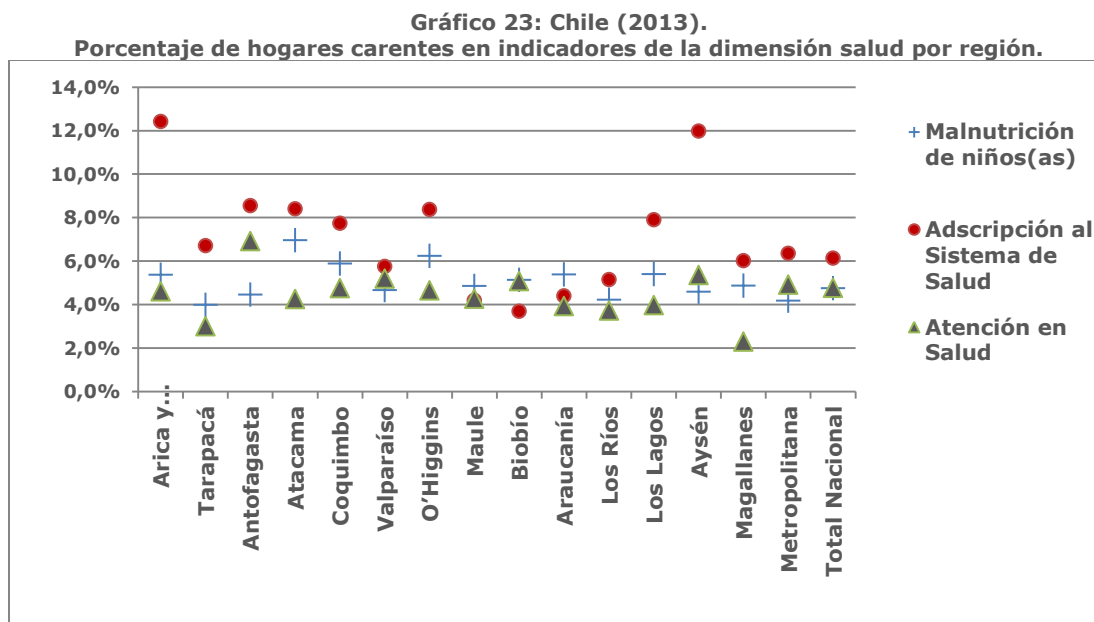
## IV.6. Salud

En 2013, entre los indicadores en salud, la Adscripción a un Sistema Previsional de Salud es la carencia que afecta a una mayor proporción de hogares chilenos (6,1%), seguido de Atención en salud (4,8%) y Malnutrición de niños(as) (4,7%) (Gráfico 23).

La carencia por Adscripción al Sistema de salud (respecto de la población en situación de pobreza multidimensional o no) se presenta en mayor proporción en las regiones de Arica y Parinacota (12,4%) y Aysén (12,0%) y, en menor proporción, en Biobío (3,7%), la Araucanía (3,9%) y Maule (4,3%).

En relación a la carencia en Atención en Salud, las regiones de Antofagasta presenta el mayor porcentaje de hogares carentes (6,9%), mientras que en la región de Magallanes se observa la menor proporción (2,3%).

La Malnutrición en niños(as) está presente en mayor proporción en hogares de Atacama (6,9%) y O'Higgins (6,2%). En cambio, Tarapacá registra la menor proporción de hogares que experimenta esta carencia (4,0%).



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen año 2013

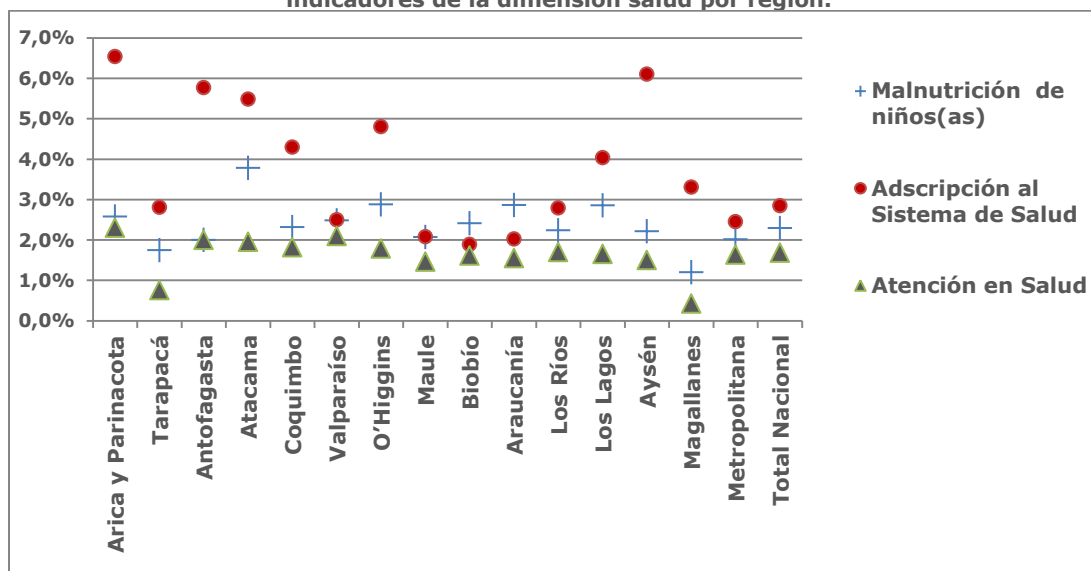
Respecto del impacto específico de las carencias en salud sobre los hogares en situación de pobreza multidimensional, se tiene que, el 2013, de todos los hogares chilenos el 2,3% está en situación de pobreza multidimensional y cuenta con al menos un niño(a) que presentaba carencia en el indicador de Malnutrición, un 2,8% está en pobreza multidimensional y es carente en Adscripción al Sistema de salud. Finalmente, un 1,7% presentaba carencia en el indicador de Atención en salud, además de identificarse en situación de pobreza multidimensional (Gráfico 24).

En comparación al promedio nacional, las regiones de Magallanes y Tarapacá, tienen un menor porcentaje de hogares que se encuentran en pobreza multidimensional y con malnutrición de niños(as) (1,2% y 1,7% respectivamente), mientras la región de Atacama, con 3,8%, cuenta con el mayor porcentaje de hogares en situación de

pobreza multidimensional con esta carencia. En cuanto al indicador de Adscripción al Sistema de Salud, las regiones del Maule (2,1%), Biobío (1,6%) y La Araucanía (2,0%) tienen los menores porcentajes de carencia a nivel nacional; mientras que las regiones de Antofagasta (5,8%), Atacama (5,5%), Aysén (6,1%) y Arica y Parinacota (6,5%) tienen un porcentaje de carencia mayor.

En cuanto al indicador de Atención en salud, las regiones de Tarapacá y Magallanes, con 0,8% y 0,4%, respectivamente, exhiben una menor prevalencia de esta carencia que a nivel nacional entre los hogares en situación de pobreza multidimensional; la región de Arica y Parinacota (2,3%), por su parte, se ubican sobre la media nacional.

**Gráfico 24: Chile (2013).**  
**Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional que presentan carencias en indicadores de la dimensión salud por región.**



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen año 2013

#### IV.7. Trabajo y Seguridad Social

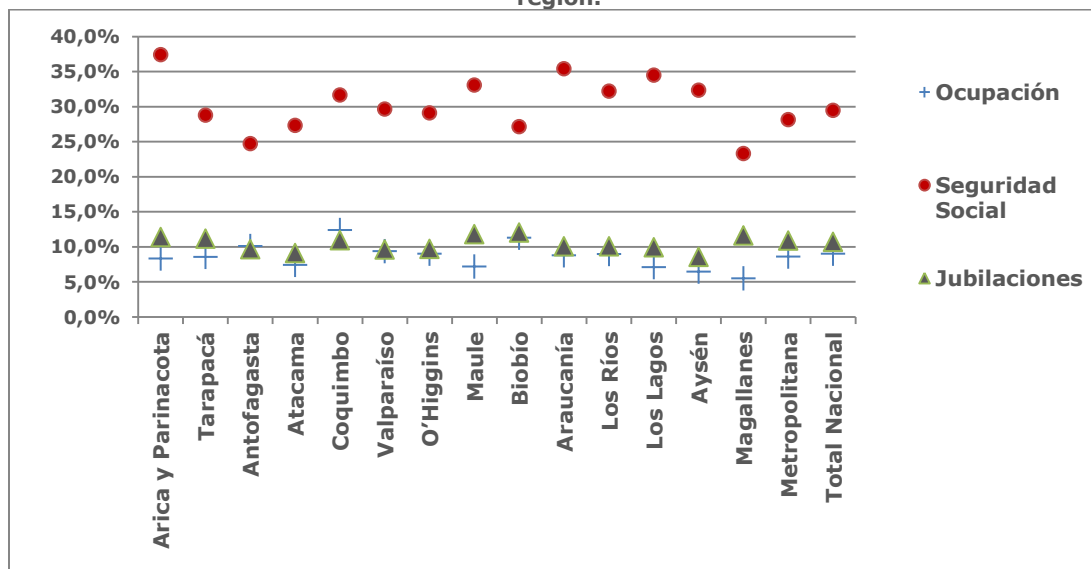
El año 2013, el 9% de los hogares chilenos contaba con al menos un miembro del hogar con carencia en el indicador de Ocupación, un 29,5% con algún miembro carente en Seguridad Social y el 10,7% presentaba carencia en Jubilaciones (Gráfico 25).

La carencia en Ocupación se presenta en menor medida en las regiones de Atacama (7,4%), el Maule (7,2%), Los Lagos (7,1%), Aysén (6,4%) y Magallanes (5,5%), donde se registra un porcentaje de carencia menor que el promedio nacional; mientras, la región del Biobío tiene un porcentaje de carencia mayor.

En relación al indicador de Seguridad Social, en las regiones de Antofagasta (24,7%), Atacama (27,3%), Biobío(27,1%) y Magallanes (23,3%) se observa un porcentaje de carencia menor que el nacional; mientras que las regiones de Coquimbo (31,7%), el Maule (33,1%), La Araucanía (35,4%), Los Lagos (34,5%), Aysén (32,3%), Los Ríos (32,2%) y Arica y Parinacota (37,4%) exhiben un porcentaje de carencia mayor. Por otro lado en el indicador de Jubilaciones, las regiones de Atacama (9,1%), Valparaíso (9,5%), O'Higgins (9,7%) y Aysén (8,5%) la prevalencia de esta carencia es menor

que en el promedio del país; mientras que las regiones del Maule (11,8%) y Biobío (12,0%) el porcentaje de carencia es mayor.

**Gráfico 25: Chile (2013).**  
**Porcentaje de hogares carentes en indicadores de la dimensión trabajo y seguridad social por región.**



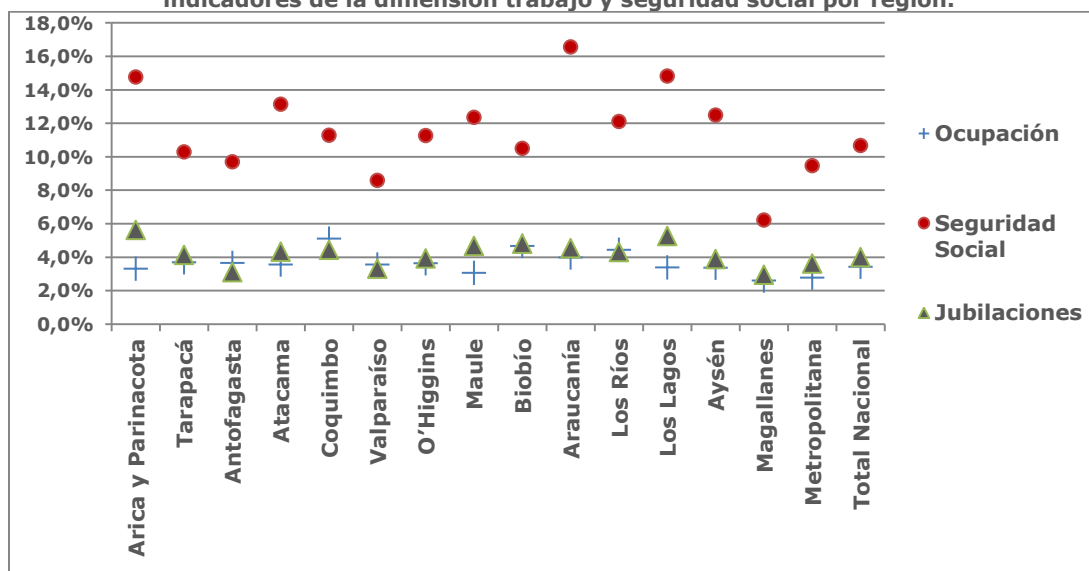
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen año 2013

El año 2013, el 3,4% de los hogares chilenos se encuentra en pobreza multidimensional y cuenta con al menos un miembro del hogar con carencia en el indicador de Ocupación, un 10,7% de los hogares en situación de pobreza multidimensional tiene algún miembro carenteen Seguridad Social y el 4% de dichos hogares es carente en Atención en salud (Gráfico 26).

En cuanto a la distribución regional de las carencias, siempre considerando a las familias en situación de pobreza multidimensional, se observa que las regiones de Magallanes y Metropolitana, con 2,6% y 2,8%, respectivamente, exhiben carencia en Ocupación con menor frecuencia que en el promedio nacional; mientras que la región del Coquimbo con 5,1% tiene un porcentaje de carencia mayor.

En relación al indicador de Seguridad Social, las regiones de Magallanes, con 6,2% de los hogares pobres multidimensionales, muestran un porcentaje de carencia menor que el total nacional; mientras que en las regiones de La Araucanía, Los Lagos y Arica y Parinacota, con 16,6%, 14,8% y 14,8%, respectivamente, tienen una prevalencia mayor. Por otro lado, en el indicador de Jubilaciones, las regiones de Magallanes y Antofagasta, con 3,0% y 3,1%, respectivamente, muestran esta carencia con menor frecuencia en que en el promedio del país; mientras que las regiones del Arica y Parinacota y Los Lagos, con 5,6% y 5,3% respectivamente, tienen un porcentaje de carencia mayor.

**Gráfico 26: Chile (2013).**  
**Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional que presentan carencias en indicadores de la dimensión trabajo y seguridad social por región.**



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen año 2013

#### IV.8. Vivienda

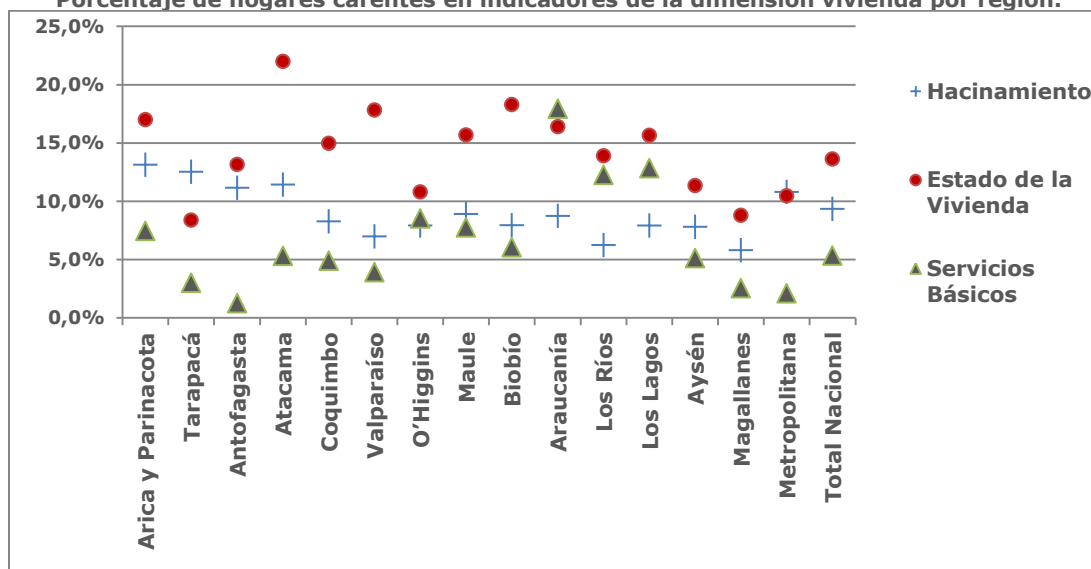
El año 2013, el 9,3% de los hogares a nivel nacional presenta carencia en el indicador de hacinamiento, un 13,6% en estado de la vivienda y el 5,3% en Servicios Básicos (Gráfico 27).

En cuanto a la presencia a nivel regional de dichos indicadores, en el indicador de hacinamiento, las regiones de Valparaíso (7,0%), O'Higgins (7,9%), Biobío (7,9%), Los Lagos (7,9%), Aysén (7,8%), Magallanes (5,8%) y Los Ríos (6,2%) tienen un porcentaje de carencia menor que el nacional; mientras, las regiones de Tarapacá (12,5%), Antofagasta (11,1%), Atacama (11,4%), Metropolitana (10,8%) y Arica y Parinacota (13,1%) muestran un porcentaje de carencia mayor. Con respecto al indicador de estado de la vivienda, las regiones de Tarapacá (8,4%), O'Higgins (10,8%), Aysén (11,3%), Magallanes (8,8%) y Metropolitana (10,5%) exhiben un porcentaje de carencia menor que el promedio del país; mientras que en las regiones de Atacama (22,0%), Valparaíso (17,8%), el Maule (15,7%), Biobío (18,3%), La Araucanía (16,4%), Los Lagos (15,6%) y Arica y Parinacota (17,0%) la prevalencia es mayor.

Por último, en el indicador de Servicios Básicos, las regiones de Tarapacá (3,0%), Antofagasta (1,2%), Valparaíso (3,9%), Magallanes (2,5%) y Metropolitana (2,1%) tienen un porcentaje de carencia menor que el nacional; en contraste con las regiones de O'Higgins (8,5%), el Maule (7,7%), Biobío (6,0%), La Araucanía (17,9%), Los Lagos (12,8%), Los Ríos (12,2%) y Arica y Parinacota (7,4%) donde esta carencia es más frecuente.



**Gráfico 27: Chile (2013).**  
**Porcentaje de hogares carentes en indicadores de la dimensión vivienda por región.**

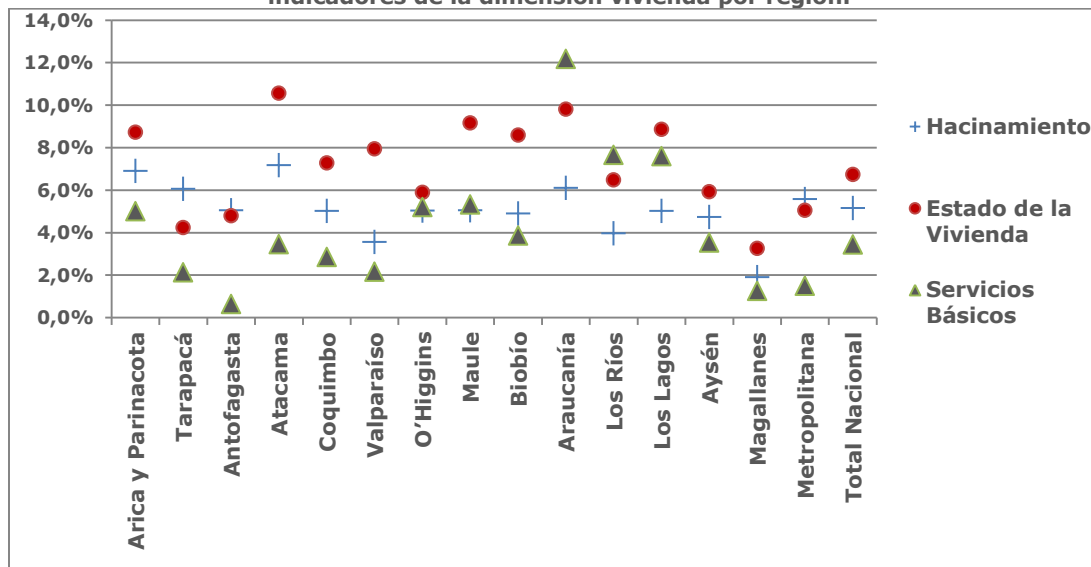


Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen año 2013

El año 2013, de todos los hogares de Chile el 5,1% era identificados en pobreza multidimensional y, a su vez, presentaban carencia en el indicador de hacinaamiento; por su parte un 6,7% contaba con carencia en el indicador de estado de la vivienda y el 3,4% presentaba carencia en el indicador de servicios básicos, respectivamente, entre los hogares en situación de pobreza multidimensional (Gráfico 28).

La magnitud de estas carencias sobre los hogares en situación de pobreza multidimensional presenta diferencias entre las regiones. Por ejemplo en hacinaamiento y estado de la vivienda, Atacama presenta los porcentajes más altos de carencia con 7,2% y 10,6% respectivamente, en cambio la región de Magallanes, muestra los menores porcentajes a nivel nacional con 1,9% de hacinaamiento y 3,3% para estado de la vivienda. Por otra parte, es de resaltar las diferencias que existe entre la carencia en servicios básicos en la región de la Araucanía, que es tres veces mayor que el porcentaje a nivel nacional (12,2% respecto a 3,4%).

**Gráfico 28: Chile (2013).**  
**Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional que presentan carencias en indicadores de la dimensión vivienda por región.**



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen año 2013

## V. Conclusiones

La introducción de la metodología de medición de la pobreza multidimensional en Chile no sólo permite contar con una medida alternativa a los ingresos para estimar el porcentaje de los hogares y la población a nivel nacional y regional que se encuentra en situación de pobreza. Más allá de esta utilidad inmediata, se ha puesto a disposición una herramienta de diagnóstico que permite analizar el nivel de bienestar alcanzado por hogares y personas en el país y en sus territorios, además de identificar desafíos concretos en una serie de ámbitos relevantes para la política pública.

En este sentido, es importante recalcar -como una de las principales fortalezas de esta metodología- la mirada sistémica que proyecta sobre el conjunto de dimensiones analizadas y sus interrelaciones, junto con la posibilidad de complementar el análisis de la magnitud y evolución de la pobreza, con el estudio de la intensidad de las carencias que afectan a la población en situación de pobreza multidimensional.

Utilizando la información de la encuesta Casen, en el período 2009-2013, se observa que el porcentaje de personas y hogares en situación de pobreza ha disminuido en Chile. Si bien a distinto ritmo, esta disminución es registrada tanto desde el enfoque multidimensional como a través de la medición por ingresos, considerando en este último caso el elevado estándar de exigencia que fija la nueva metodología de medición que fue presentada por el Ministerio de Desarrollo Social en el mes de enero de 2015.

Tal como se ha expuesto en este informe, a nivel regional, la disminución de la pobreza multidimensional en el período 2009-2013 es evidenciada en casi todas las regiones de Chile, exceptuando el caso de la región de Arica y Parinacota. En 2013, mientras el porcentaje de personas en pobreza multidimensional era 20,4% a nivel nacional, tal incidencia cuenta con importantes diferencias entre las regiones de Chile,

desde 11,8% en Magallanes hasta un 28,5% en la Araucanía. Ambas regiones se han mantenido como los extremos de la incidencia de la pobreza, durante el período 2009-2013.

La pobreza afecta con distinta incidencia a las poblaciones que conforman Chile, observándose una mayor prevalencia en hogares de zonas rurales y en hogares con jefatura que pertenece a algún pueblo indígena. Las brechas entre las zonas rurales y urbanas de las regiones, en el período analizado, muestran pocos avances. Asimismo, a nivel nacional, la brecha entre los niveles de pobreza de poblaciones pertenecientes y no pertenecientes a pueblos indígenas se ha mantenido constante.

La intensidad de la pobreza multidimensional (analizada como el porcentaje promedio de carencias que experimentan los hogares en situación de pobreza multidimensional) está relacionada con la magnitud de la pobreza, siendo patente que las regiones con un mayor porcentaje de población en situación de pobreza multidimensional registren también una concentración más aguda de carencias entre los hogares en esta situación.

El peso relativo de las diferentes dimensiones e indicadores específicos que constituyen la medida de pobreza multidimensional es otro aspecto sensible a investigar. Según se ha señalado, Trabajo y Seguridad Social es la dimensión que más contribuye al índice de pobreza multidimensional (M0) en el período 2009-2013, destacando en esta dimensión la carencia en seguridad social (cotizaciones previsionales de la población ocupada) como la principal explicación. Sin embargo, al analizar individualmente cada indicador, se observa que la carencia de escolaridad (expresada como un logro insuficiente de años estudio en relación a la escolaridad obligatoria según la edad de la persona) es el indicador que más contribuye al Índice de Pobreza Multidimensional, constituyendo uno de los principales desafíos para la superación de la pobreza en las regiones de Chile.

## VI. Referencias

Alkire, S., & Foster, J. (2007). Recuento y medición multidimensional de la pobreza, Documento de Trabajo OPHI No. 7, Iniciativa de Pobreza y Desarrollo Humano de Oxford, Departamento de Desarrollo Internacional, Universidad de Oxford.

Alkire, S. (2013). Aspectos Normativos en Pobreza Multidimensional. Oxford Poverty & Human Development Initiative. Recuperado el 17 de noviembre de 2015, de <http://www.ophi.org.uk/wp-content/uploads/Aspectos-Normativos.pdf?7ff332&0a8fd7>.

STPP y MINEC-DIGESTYC (2015). Medición multidimensional de la pobreza. El Salvador. San Salvador: Secretaría Técnica y de Planificación de la Presidencia y Ministerio de Economía, a través de la Dirección General de Estadística y Censos. Recuperado el 27 de noviembre de 2015, de <http://www.secretariatecnica.gob.sv/wp-content/uploads/2015/10/Medici%C3%B3n-Multidimensional-de-la-Pobreza-El-Salvador.pdf>

Comisión para la Medición de la Pobreza (2014). Informe final de la Comisión para la Medición de la Pobreza. Santiago de Chile, enero de 2014.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2010). "Informe de pobreza multidimensional en México, 2008". México, D.F. CONEVAL. Recuperado el 27 de noviembre de 2015, de [http://www.coneval.gob.mx/rw/resource/coneval/info\\_public/PDF\\_PUBLICACIONES/INFORME\\_POBREZA\\_MULTI\\_WEB.pdf](http://www.coneval.gob.mx/rw/resource/coneval/info_public/PDF_PUBLICACIONES/INFORME_POBREZA_MULTI_WEB.pdf)

DANE y DIMPE (2014). "Metodología de Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)". Colombia. Departamento Administrativo Nacional de Estadística. Recuperado el 27 de noviembre de 2015, en [http://formularios.dane.gov.co/Anda\\_4\\_1/index.php/catalog/254/related\\_materials](http://formularios.dane.gov.co/Anda_4_1/index.php/catalog/254/related_materials)

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2015). "Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), Metodología". San José, Costa Rica.

Kovacevic, M. y Calderón, C. (2014). UNDP's Multidimensional Poverty Index: 2014 Specifications. UNDP Human Development Report Office.

Observatorio Social (2015a). "Pobreza Multidimensional: Anexo Entorno y redes". Serie Documentos Metodológicos N°29. Ministerio de Desarrollo Social. Recuperado el 27 de noviembre de 2015, en [http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/documentos/Pobreza\\_Multidimensional\\_Anexo\\_Entorno\\_y\\_Reddes.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/documentos/Pobreza_Multidimensional_Anexo_Entorno_y_Reddes.pdf)

Observatorio Social (2015b). "Nueva Metodología de Medición de la Pobreza por Ingresos y Multidimensional". Serie Documentos Metodológicos N°28. Ministerio de Desarrollo Social. Recuperado el 27 de noviembre de 2015, en [http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/documentos/Nueva\\_Metodologia\\_de\\_Medicion\\_de\\_Pobreza.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/documentos/Nueva_Metodologia_de_Medicion_de_Pobreza.pdf)

UNDP y Pólís Pesquisa Ltda (2014). "Survey Research to Assess Changes in the Multidimensional Poverty Diagnostic (Door to Door Project) in 44 Municipalities of Minas Gerais State". Recuperado el 27 de noviembre de 2015, en <http://www.mppn.org/wp-content/uploads/Research-MPI-Minas-Gerais.pdf>

## VII. Anexos.

**Tabla 3: Chile (2009-2013).**  
**Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional y variación en puntos porcentuales (2009-2011 y 2011-2013), por región.**

Región	2009	2011	2013	Variación en pp. (2009-2011)	Variación en pp. (2011-2013)
Arica y Parinacota	24,6	27,1	23,6	2,5	-3,5
Tarapacá	31,1	24,2	17,8	-6,9	-6,4
Antofagasta	30,5	25,0	20,7	-5,6	-4,2
Atacama	34,8	25,0	26,2	-9,9	1,2
Coquimbo	30,7	25,1	21,6	-5,6	-3,4
Valparaíso	24,3	22,8	18,0	-1,5	-4,9
O'Higgins	26,8	26,9	21,1	0,0	-5,8
Maule	29,2	31,8	21,9	2,6	-9,9
Biobío	28,2	28,7	22,4	0,5	-6,3
La Araucanía	37,2	33,3	28,5	-3,9	-4,8
Los Ríos	29,8	25,3	22,9	-4,4	-2,5
Los Lagos	34,5	29,0	26,1	-5,5	-3,0
Aysén	32,4	26,9	22,3	-5,4	-4,7
Magallanes	18,3	13,6	11,8	-4,6	-1,8
Metropolitana	24,8	20,0	18,0	-4,7	-2,0
<b>Total</b>	<b>27,4</b>	<b>24,3</b>	<b>20,4</b>	<b>-3,2</b>	<b>-3,9</b>

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen años respectivos.

**Tabla 4: Chile (2009-2013).**  
**Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional y variación en puntos porcentuales (2009-2011 y 2011-2013), por región**

Región	2009	2011	2013	Variación en pp. (2009-2011)	Variación en pp. (2011-2013)
Arica y Parinacota	19,1	22,1	20,1	3,1	-2,0
Tarapacá	24,3	20,4	14,3	-3,8	-6,2
Antofagasta	22,8	18,8	14,8	-4,1	-4,0
Atacama	27,8	20,6	20,3	-7,1	-0,3
Coquimbo	24,4	20,0	17,7	-4,4	-2,3
Valparaíso	19,4	17,3	14,0	-2,1	-3,3
O'Higgins	22,2	22,8	17,6	0,6	-5,3
Maule	24,1	27,4	18,5	3,4	-9,0
Biobío	23,9	22,8	17,7	-1,1	-5,1
La Araucanía	32,0	28,9	23,7	-3,1	-5,2
Los Ríos	25,6	21,6	18,2	-4,0	-3,4
Los Lagos	29,5	24,7	21,9	-4,8	-2,8
Aysén	26,3	22,7	17,9	-3,7	-4,8
Magallanes	13,4	10,2	9,6	-3,3	-0,6
Metropolitana	19,1	15,3	13,5	-3,8	-1,9
<b>Total</b>	<b>22,1</b>	<b>19,5</b>	<b>16,0</b>	<b>-2,6</b>	<b>-3,4</b>

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen años respectivos.

**Tabla 5: Chile (2009-2013).**  
**Porcentaje de hogares carentes en indicadores de la dimensión educación por región.**

Región	Asistencia			Rezago Escolar			Escolaridad		
	2009	2011	2013	2009	2011	2013	2009	2011	2013
<b>Arica y Parinacota</b>	4,8	4,1	2,4	2,3	2,0	1,7	24,2	29,8	26,6
<b>Tarapacá</b>	4,4	3,5	3,5	9,0	3,0	3,2	28,3	26,1	25,1
<b>Antofagasta</b>	7,1	6,1	6,7	4,6	3,3	3,5	30,3	24,8	23,0
<b>Atacama</b>	6,5	4,9	4,0	4,8	2,8	3,1	34,3	33,6	36,1
<b>Coquimbo</b>	5,3	3,1	3,1	2,0	2,6	3,2	42,3	37,5	35,2
<b>Valparaíso</b>	4,1	2,4	2,4	2,7	3,4	2,1	28,6	27,7	26,2
<b>O'Higgins</b>	5,0	3,9	3,0	2,5	2,3	2,8	44,6	45,1	37,9
<b>Maule</b>	4,5	4,5	2,9	2,2	2,8	2,0	48,9	49,7	47,1
<b>Biobío</b>	4,6	4,3	2,9	3,2	2,8	3,0	39,4	43,4	39,0
<b>La Araucanía</b>	5,7	3,6	3,3	3,4	2,7	2,8	48,8	45,8	42,8
<b>Los Ríos</b>	5,8	4,7	2,9	2,7	1,7	1,9	44,8	43,3	43,1
<b>Los Lagos</b>	6,7	4,7	3,5	3,7	3,5	3,5	49,4	47,1	45,3
<b>Aysén</b>	5,3	3,9	3,0	3,3	4,4	3,6	42,8	39,9	40,1
<b>Magallanes</b>	1,6	1,3	1,7	1,2	1,6	1,5	32,2	29,8	26,2
<b>Metropolitana</b>	4,2	3,2	3,0	2,6	2,0	2,4	25,8	26,7	25,2
<b>Total</b>	<b>4,7</b>	<b>3,6</b>	<b>3,1</b>	<b>2,9</b>	<b>2,5</b>	<b>2,6</b>	<b>34,3</b>	<b>34,3</b>	<b>31,9</b>

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen años respectivos.

**Tabla 6: Chile (2009-2013).**  
**Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional con carencia en indicadores de la dimensión educación por región.**

Región	Asistencia			Rezago Escolar			Escolaridad		
	2009	2011	2013	2009	2011	2013	2009	2011	2013
<b>Arica y Parinacota</b>	1,6	2,9	1,6	1,6	1,2	1,2	10,6	15,5	13,3
<b>Tarapacá</b>	2,8	2,1	1,9	6,2	2,1	1,7	16,0	13,4	10,1
<b>Antofagasta</b>	5,2	2,9	3,9	3,5	2,2	1,7	16,4	12,7	10,5
<b>Atacama</b>	3,4	3,3	2,4	3,3	1,6	1,7	18,1	15,1	16,8
<b>Coquimbo</b>	3,7	2,2	2,1	1,0	1,8	2,2	19,1	16,0	13,1
<b>Valparaíso</b>	2,6	1,7	1,3	1,9	2,3	1,3	12,1	12,1	10,1
<b>O'Higgins</b>	3,1	2,8	1,9	1,7	1,4	1,6	17,4	18,5	13,9
<b>Maule</b>	3,0	3,4	1,9	1,5	1,8	1,1	20,4	23,2	15,7
<b>Biobío</b>	3,3	3,0	1,9	2,3	2,1	1,9	18,8	18,5	14,5
<b>La Araucanía</b>	4,1	2,7	2,3	2,4	2,1	2,1	27,4	24,0	19,9
<b>Los Ríos</b>	3,5	3,5	1,6	1,7	1,2	1,1	20,5	17,7	15,0
<b>Los Lagos</b>	5,5	3,4	2,4	2,5	2,0	2,1	24,6	20,7	18,2
<b>Aysén</b>	4,3	2,7	1,7	2,8	2,6	1,5	21,9	18,0	14,7
<b>Magallanes</b>	0,6	0,8	1,0	0,4	1,3	0,5	9,7	6,7	6,8
<b>Metropolitana</b>	2,5	1,9	1,7	1,8	1,0	1,4	12,2	10,5	9,2
<b>Total</b>	<b>3,1</b>	<b>2,4</b>	<b>1,8</b>	<b>2,0</b>	<b>1,6</b>	<b>1,5</b>	<b>16,0</b>	<b>14,7</b>	<b>12,1</b>

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen años respectivos.

**Tabla7: Chile (2009-2013).**  
**Porcentaje de hogares carentes en indicadores de la dimensión salud por región.**

Región	Malnutrición en niños/as			Previsión en salud			Atención		
	2009	2011	2013	2009	2011	2013	2009	2011	2013
<b>Arica y Parinacota</b>	6,7	4,6	5,4	8,0	9,3	12,4	11,4	4,1	4,6
<b>Tarapacá</b>	5,8	4,3	4,0	8,4	10,1	6,7	6,8	4,4	3,0
<b>Antofagasta</b>	7,1	4,8	4,4	8,4	6,7	8,5	8,1	9,3	6,9
<b>Atacama</b>	5,9	5,9	6,9	10,5	7,2	8,4	12,6	6,1	4,2
<b>Coquimbo</b>	4,6	5,6	5,9	10,2	7,6	7,7	8,2	4,5	4,7
<b>Valparaíso</b>	4,2	4,1	4,7	7,0	6,8	5,7	11,0	8,7	5,2
<b>O'Higgins</b>	4,5	6,0	6,2	7,9	6,3	8,4	9,5	7,7	4,6
<b>Maule</b>	3,8	6,5	4,8	6,3	5,4	4,2	7,2	5,7	4,3
<b>Biobío</b>	4,3	5,2	5,1	3,4	2,9	3,7	7,7	4,9	5,1
<b>La Araucanía</b>	4,2	5,8	5,4	4,5	4,2	4,4	4,9	6,7	3,9
<b>Los Ríos</b>	4,2	4,3	4,2	7,8	6,1	5,1	6,5	4,0	3,7
<b>Los Lagos</b>	5,4	6,3	5,4	8,2	4,9	7,9	7,0	5,4	4,0
<b>Aysén</b>	6,2	4,8	4,6	13,2	13,4	12,0	6,8	6,9	5,3
<b>Magallanes</b>	5,1	4,7	4,9	6,2	6,6	6,0	6,2	5,4	2,3
<b>Metropolitana</b>	3,7	4,8	4,2	9,9	6,1	6,4	9,5	5,5	4,9
<b>Total</b>	<b>4,3</b>	<b>5,1</b>	<b>4,7</b>	<b>7,9</b>	<b>5,9</b>	<b>6,1</b>	<b>8,7</b>	<b>6,0</b>	<b>4,8</b>

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen años respectivos.

**Tabla 8: Chile (2009-2013).**  
**Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional con carencia en indicadores de la dimensión salud por región.**

Región	Malnutrición en niños/as			Previsión en salud			Atención		
	2009	2011	2013	2009	2011	2013	2009	2011	2013
<b>Arica y Parinacota</b>	4,2	2,7	2,6	5,4	4,7	6,5	5,3	1,9	2,3
<b>Tarapacá</b>	3,0	2,4	1,7	4,9	5,5	2,8	3,9	1,8	0,8
<b>Antofagasta</b>	4,6	2,3	2,0	4,7	3,5	5,8	3,9	4,7	2,0
<b>Atacama</b>	3,9	2,8	3,8	6,1	4,0	5,5	6,5	2,4	1,9
<b>Coquimbo</b>	2,6	3,0	2,3	5,4	4,1	4,3	3,2	1,6	1,8
<b>Valparaíso</b>	2,3	2,0	2,5	3,7	3,1	2,5	4,2	2,4	2,1
<b>O'Higgins</b>	2,3	3,4	2,9	4,4	3,6	4,8	5,1	3,0	1,8
<b>Maule</b>	1,9	3,8	2,1	3,0	2,8	2,1	3,7	2,6	1,5
<b>Biobío</b>	2,5	2,9	2,4	1,9	1,9	1,9	3,5	2,0	1,6
<b>La Araucanía</b>	2,6	3,7	2,9	2,6	2,3	2,0	2,8	3,0	1,5
<b>Los Ríos</b>	2,3	2,4	2,2	5,3	3,2	2,8	3,2	1,6	1,7
<b>Los Lagos</b>	3,8	3,6	2,9	4,2	2,5	4,0	3,5	2,7	1,6
<b>Aysén</b>	3,3	2,2	2,2	7,8	7,7	6,1	3,6	2,4	1,5
<b>Magallanes</b>	0,5	2,1	1,2	3,5	2,7	3,3	1,4	1,1	0,4
<b>Metropolitana</b>	2,0	2,4	2,0	5,4	2,9	2,4	4,0	1,7	1,6
<b>Total</b>	<b>2,4</b>	<b>2,7</b>	<b>2,3</b>	<b>4,3</b>	<b>3,0</b>	<b>2,8</b>	<b>3,9</b>	<b>2,1</b>	<b>1,7</b>

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen años respectivos.

**Tabla 9: Chile (2009-2013).**  
**Porcentaje de hogares carentes en indicadores de la dimensión trabajo y seguridad social por región.**

Región	Ocupación			Seguridad Social			Jubilaciones		
	2009	2011	2013	2009	2011	2013	2009	2011	2013
<b>Arica y Parinacota</b>	13,2	9,4	8,3	33,3	30,2	37,4	7,5	15,6	11,4
<b>Tarapacá</b>	7,0	6,2	8,5	44,5	37,2	28,8	8,2	10,3	11,1
<b>Antofagasta</b>	8,5	7,4	10,1	31,1	28,2	24,7	15,1	12,2	9,6
<b>Atacama</b>	12,1	7,9	7,4	39,8	30,2	27,3	11,2	14,0	9,1
<b>Coquimbo</b>	9,5	8,0	12,4	36,0	32,6	31,7	13,0	11,2	10,9
<b>Valparaíso</b>	14,1	9,7	9,4	30,3	27,8	29,6	9,8	13,8	9,6
<b>O'Higgins</b>	9,1	8,1	9,0	26,3	25,2	29,1	12,5	10,6	9,7
<b>Maule</b>	10,4	6,5	7,2	33,6	37,3	33,1	10,0	10,9	11,8
<b>Biobío</b>	14,4	11,7	11,3	32,4	29,4	27,1	10,7	11,8	12,0
<b>La Araucanía</b>	14,0	13,2	8,8	39,0	37,4	35,4	10,8	10,7	10,1
<b>Los Ríos</b>	11,8	11,3	8,9	32,2	33,6	32,2	8,3	12,6	10,0
<b>Los Lagos</b>	12,5	9,8	7,1	43,3	35,4	34,5	9,2	10,0	9,9
<b>Aysén</b>	8,8	6,3	6,4	39,6	31,4	32,3	9,1	8,4	8,5
<b>Magallanes</b>	9,4	8,5	5,5	32,2	28,6	23,3	10,7	9,9	11,6
<b>Metropolitana</b>	13,9	9,1	8,6	33,1	32,5	28,1	11,5	10,1	10,9
<b>Total</b>	<b>12,9</b>	<b>9,4</b>	<b>9,0</b>	<b>33,6</b>	<b>31,8</b>	<b>29,5</b>	<b>11,0</b>	<b>11,1</b>	<b>10,7</b>

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen años respectivos.

**Tabla 10: Chile (2009-2013).**  
**Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional con carencia en indicadores de la dimensión trabajo y seguridad social por región.**

Región	Ocupación			Seguridad Social			Jubilaciones		
	2009	2011	2013	2009	2011	2013	2009	2011	2013
<b>Arica y Parinacota</b>	5,3	5,6	3,3	14,5	13,3	14,8	2,8	7,9	5,6
<b>Tarapacá</b>	4,4	3,1	3,7	19,4	14,9	10,3	3,2	4,4	4,1
<b>Antofagasta</b>	3,7	3,3	3,7	15,0	12,0	9,7	6,1	4,6	3,1
<b>Atacama</b>	7,6	4,2	3,6	19,9	11,9	13,1	6,5	6,2	4,3
<b>Coquimbo</b>	5,1	3,7	5,1	16,3	12,6	11,3	7,1	5,6	4,4
<b>Valparaíso</b>	6,4	4,0	3,6	12,6	11,2	8,6	4,2	5,2	3,3
<b>O'Higgins</b>	4,1	3,3	3,6	12,0	11,0	11,3	5,6	4,8	3,9
<b>Maule</b>	4,9	3,1	3,1	15,6	17,4	12,4	5,2	5,9	4,7
<b>Biobío</b>	7,0	6,7	4,7	14,7	12,8	10,5	5,0	5,6	4,8
<b>La Araucanía</b>	7,7	5,9	4,0	20,1	17,7	16,6	6,1	6,0	4,5
<b>Los Ríos</b>	6,0	4,5	4,5	15,3	13,7	12,1	4,0	6,1	4,3
<b>Los Lagos</b>	6,6	4,3	3,4	21,6	17,0	14,8	4,7	5,1	5,3
<b>Aysén</b>	3,5	3,6	3,4	20,2	15,6	12,5	4,0	4,8	3,9
<b>Magallanes</b>	4,0	3,1	2,6	11,5	7,0	6,2	3,7	2,4	3,0
<b>Metropolitana</b>	6,2	3,6	2,8	13,2	11,0	9,5	4,8	3,5	3,6
<b>Total</b>	<b>6,1</b>	<b>4,1</b>	<b>3,4</b>	<b>14,7</b>	<b>12,6</b>	<b>10,7</b>	<b>5,0</b>	<b>4,7</b>	<b>4,0</b>

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen años respectivos.



**Tabla 11: Chile (2009-2013).**  
**Porcentaje de hogares carentes en indicadores de la dimensión vivienda por región.**

Región	Hacinamiento			Estado de la Vivienda			Servicios Básicos		
	2009	2011	2013	2009	2011	2013	2009	2011	2013
<b>Arica y Parinacota</b>	14,6	12,0	13,1	9,0	20,8	17,0	7,2	6,9	7,4
<b>Tarapacá</b>	18,8	15,0	12,5	19,1	18,0	8,4	4,6	8,1	3,0
<b>Antofagasta</b>	16,4	13,6	11,1	16,6	19,5	13,1	1,6	4,4	1,2
<b>Atacama</b>	15,4	11,6	11,4	26,8	21,5	22,0	4,2	6,1	5,3
<b>Coquimbo</b>	11,0	10,1	8,2	17,8	13,5	14,9	6,9	8,9	4,9
<b>Valparaíso</b>	9,8	7,6	7,0	17,1	20,3	17,8	5,8	5,0	3,9
<b>O'Higgins</b>	10,9	11,4	7,9	17,1	18,4	10,8	11,7	10,1	8,5
<b>Maule</b>	10,9	13,5	8,9	16,8	24,8	15,7	10,9	12,5	7,7
<b>Biobío</b>	11,0	10,0	7,9	23,8	23,0	18,3	9,8	9,4	6,0
<b>La Araucanía</b>	12,4	9,4	8,7	25,3	28,4	16,4	20,8	19,1	17,9
<b>Los Ríos</b>	12,0	7,9	6,2	18,1	18,3	13,9	15,1	11,5	12,2
<b>Los Lagos</b>	11,2	7,9	7,9	16,3	11,3	15,6	13,7	19,9	12,8
<b>Aysén</b>	12,4	9,9	7,8	14,6	18,5	11,3	5,5	6,0	5,1
<b>Magallanes</b>	10,5	6,6	5,8	6,8	9,7	8,8	2,8	2,8	2,5
<b>Metropolitana</b>	11,3	10,4	10,8	14,7	12,5	10,5	1,9	5,5	2,1
<b>Total</b>	<b>11,5</b>	<b>10,2</b>	<b>9,3</b>	<b>17,4</b>	<b>17,2</b>	<b>13,6</b>	<b>6,7</b>	<b>8,4</b>	<b>5,3</b>

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen años respectivos.

**Tabla 12: Chile (2009-2013).**  
**Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional con carencia en indicadores de la dimensión vivienda por región.**

Región	Hacinamiento			Estado de la Vivienda			Servicios Básicos		
	2009	2011	2013	2009	2011	2013	2009	2011	2013
<b>Arica y Parinacota</b>	8,2	7,2	6,9	6,9	11,0	8,7	5,8	4,4	5,0
<b>Tarapacá</b>	12,0	8,1	6,1	11,9	9,3	4,2	3,4	4,9	2,1
<b>Antofagasta</b>	9,2	6,6	5,0	10,6	9,8	4,8	1,0	2,4	0,6
<b>Atacama</b>	9,5	6,0	7,2	15,6	11,1	10,6	3,1	3,8	3,4
<b>Coquimbo</b>	7,1	6,2	5,0	10,2	7,2	7,3	5,1	5,8	2,8
<b>Valparaíso</b>	6,3	4,7	3,6	9,2	9,6	7,9	3,6	3,1	2,2
<b>O'Higgins</b>	6,9	7,9	5,0	10,3	12,0	5,9	7,8	7,2	5,2
<b>Maule</b>	6,7	9,2	5,0	10,9	14,9	9,2	8,1	10,0	5,3
<b>Biobío</b>	7,1	6,4	4,9	13,7	12,0	8,6	7,2	6,6	3,9
<b>La Araucanía</b>	8,8	6,9	6,1	17,7	16,3	9,8	16,6	14,6	12,2
<b>Los Ríos</b>	7,7	5,2	4,0	12,2	10,2	6,5	10,8	7,4	7,7
<b>Los Lagos</b>	8,1	5,1	5,0	11,0	7,6	8,9	10,7	12,0	7,6
<b>Aysén</b>	9,2	5,8	4,7	9,7	10,1	5,9	2,8	3,8	3,5
<b>Magallanes</b>	5,8	3,1	1,9	3,0	4,2	3,3	0,7	0,8	1,2
<b>Metropolitana</b>	6,8	5,7	5,6	7,9	6,3	5,0	1,3	2,8	1,5
<b>Total</b>	<b>7,2</b>	<b>6,1</b>	<b>5,1</b>	<b>10,1</b>	<b>9,2</b>	<b>6,7</b>	<b>4,8</b>	<b>5,4</b>	<b>3,4</b>

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen años respectivos.

