



INFORME REGIONAL REGIÓN DE ANTOFAGASTA

ENCUESTA DE CARACTERIZACION
SOCIOECONOMICA NACIONAL

Casen 2003



GOBIERNO DE CHILE
MIDEPLAN



INDICE

| | |
|-----------------------------------------------|----|
| Presentación | 3 |
| I. Demografía | 6 |
| II. Pobreza y Distribución del ingreso | 7 |
| III. Educación | 10 |
| IV. Salud | 12 |
| V. Empleo | 15 |
| VI. Vivienda | 18 |
| Anexo 1: Contexto económico | 23 |
| Ficha técnica Encuesta CASEN 2003 | 24 |

Presentación

La Encuesta CASEN, se desarrolla en Chile periódicamente desde el año 1987 contando hasta la fecha con nueve versiones, todas comparables en sus aspectos fundamentales. Su principal objetivo es actualizar el diagnóstico de la situación socioeconómica de los hogares y de la población, permite evaluar el impacto redistributivo y la focalización de los programas sociales de cada uno de los sectores. Es a través de esta Encuesta que se estima oficialmente la indigencia y pobreza del país.

La Encuesta CASEN se ha validado como el instrumento de la Política Social, principalmente por dos aspectos, el primero dice relación con la rigurosidad de cada una de las etapas que la componen en las cuales participa un conjunto de diversas instituciones tales como: el Instituto Nacional de Estadísticas, La Universidad Chile, el Banco Central, La División de Estadísticas y Proyecciones Económicas de la CEPAL, La Dirección de Presupuesto (DIPRES), Diversos Ministerios y otras Instituciones Públicas.

El segundo aspecto de su validez, dice relación con la "comparabilidad" de la serie que ha permitido dimensionar la evolución de la situación socioeconómica de la población del país en los últimos 15 años. Esta última cualidad está relacionada principalmente con el hecho de que las estimaciones que se realizan en cada uno de los niveles geográficos de representación de la encuesta, deben ser consistentes para toda la serie. En otras palabras, las estimaciones de población utilizadas para el cálculo del "factor de expansión" de la encuesta deben ser en base al mismo punto censal. En este caso al último CENSO de Población y Vivienda realizado en marzo del año 2002.

Durante el segundo semestre del año 2004 el Ministerio de Planificación, a través de la División Social, difundieron los principales resultados de la Encuesta CASEN 2003 en los temas de: Pobreza y Distribución del Ingreso, Educación, Sector Rural, Infancia, Acceso a tecnologías, Empleo, Adulto Mayor y Vivienda. Asimismo, a partir del mes de noviembre se entregó la Base de Datos a las Secretarías

Regionales de Planificación con la opción de obtener resultados a nivel nacional y regional. Sin embargo, no se entregaron resultados a nivel comunal debido a que a esa fecha no se contaba con las estimaciones de población y vivienda en base al CENSO del año 2002.

Durante la primera semana de mayo, el Instituto Nacional de Estadística entregó oficialmente las estimaciones de población y vivienda para todas las comunas del país en base al último CENSO de población y Vivienda. En ese mismo momento entregó también, la serie completa que actualiza las poblaciones a nivel comunal para los años 1990 al 2050.

Los datos recientemente entregados por el INE permitieron calcular e incorporar a la Base de Datos de la CASEN 2003 la "variable" que hace posible estimar los indicadores a nivel comunal, para todas aquellas comunas con representación estadística, que en el caso de la CASEN 2003 alcanza a un total de 302 comunas del país.

Por otra parte, también se realizó el ajuste demográfico para cada una de las Bases de Datos de los años 1990; 1992; 1994; 1996; 1998 y 2000 que permiten que los resultados de la serie completa sean comparables puesto que están todas "ajustadas" a la estimación de un mismo CENSO.

Es importante explicitar que los resultados de los indicadores más importantes, en particular los de pobreza e indigencia, de esta nueva serie, a nivel país y de regiones casi no varían o las diferencias son muy leves. Sin embargo, a nivel comunal estas variaciones en algunos casos son más significativas y esto se explica principalmente por el hecho de que en algunas comunas la población aumenta o disminuye de manera importante.

En esta oportunidad se hace entrega a las Secretarías Regionales Ministeriales de Planificación de dos discos compactos (CD). El primero incluye todas las Bases de Datos de la serie completa del Estudio CASEN desde el año 1990 hasta el 2003, todas ajustadas a los resultados de población de último CENSO.

El segundo CD incluye el documento "Informe Regional Encuesta CASEN 2003" que entrega los principales resultados en los temas de: Demografía, Pobreza y Distribución del Ingreso, Educación, Salud, Empleo y Vivienda. Este CD incluye también un anexo con los resultados de los indicadores más importantes a nivel comunal.

En los últimos años se ha extendido en Chile la certeza de la importancia fundamental que tiene el recurso información como herramienta de la aplicación de las políticas sociales, por ello para MIDEPLAN resulta de una gran satisfacción entregar esta información en el nivel regional que permitirá utilizarla de manera descentralizada para beneficio, en último término de los más necesitados de nuestro país.

Yasna Provoste C.
Ministra de Planificación

I. Demografía

La Región Antofagasta representa el 3,2% de la población del país según estimaciones obtenidas a partir de la Encuesta CASEN 2003. Esta región está compuesta por tres provincias: Antofagasta, El Loa y Tocopilla, y nueve comunas, de las cuales ocho tienen representación estadística en la Encuesta CASEN 2003.

Según la Encuesta CASEN, a noviembre del año 2003 la población de la Región de Antofagasta en hogares particulares corresponde a 499.691 personas de las cuales un 98,8% reside en la zona urbana¹. La cantidad de hogares en la región es de 119.603, de los cuales un 98,5% reside en la zona urbana.

La composición etárea de la población que reside en la región de Antofagasta, muestra que existe una concentración en los primeros tramos de edad. En efecto, el cuadro 1 muestra que el 53,1% de la población tiene entre 0 y 29 años de edad. El análisis por sexo muestra que la población masculina es mayor en el primer tramo etáreo donde la proporción de hombres es de 33,2% versus el 30,8% de mujeres. A partir de los 65 años la proporción de mujeres es mayor que la de hombres.

Cuadro 1
Población según tramos de edad por sexo

| Edad | Sexo | | Total |
|-----------------|--------|-------|-------|
| | Hombre | Mujer | |
| 0-17 | 33,2 | 30,8 | 32,0 |
| 18-29 | 20,5 | 21,7 | 21,1 |
| 30-44 | 22,6 | 21,6 | 22,1 |
| 45-64 | 18,5 | 18,5 | 18,5 |
| 65 y más | 5,2 | 7,4 | 6,3 |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Fuente: MIDEPLAN, División Social a en base a Encuesta CASEN 2003

¹ La estimación de población total para la Región en base al último Censo, para el año 2003, corresponde a 529.922 personas. Esta cifra es superior a la estimada por la Encuesta CASEN dado que incluye a la población total de la región que incluye la población de la región en hogares particulares, hospitales, recintos militares y carcelarios, etc.

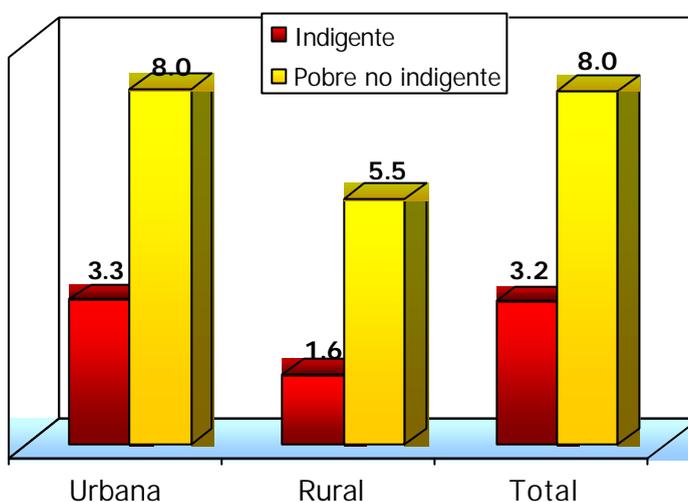
II. Pobreza y Distribución del ingreso

1. Pobreza

En 2003, el 11,2% de la población de la región se encuentra en situación de pobreza. De ellos, un 3,2% son indigentes y un 8,0% son pobres no indigentes.

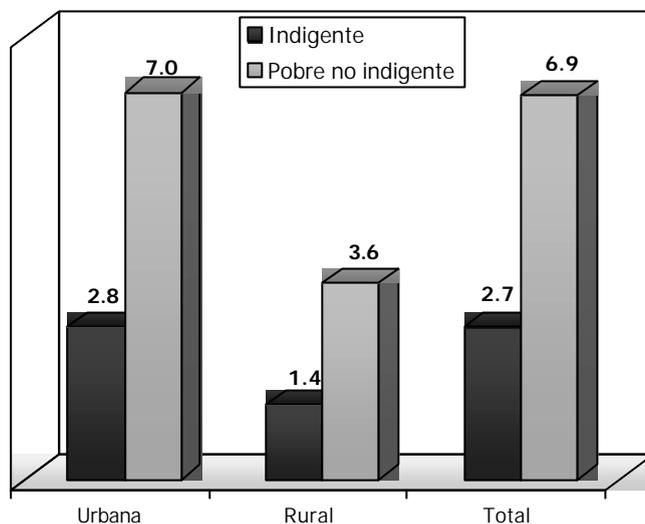
En la zona urbana la incidencia de la indigencia y de la pobreza no indigente es más alta en las zonas rurales.

Gráfico N° 1
Población según pobreza por zona de residencia



Fuente: MIDEPLAN, División Social a en base a Encuesta CASEN 2003

Gráfico N° 2
Hogares según pobreza por zona de residencia



Fuente: MIDEPLAN, División Social a en base a Encuesta CASEN 2003

El gráfico anterior muestra la incidencia de la pobreza para los hogares según zona.

2. Distribución del ingreso

Para analizar la distribución del ingreso en la región se utilizan quintiles de ingreso autónomo per capita regionales. Para construir estos quintiles se ordenan los hogares de la región de acuerdo al Ingreso Autónomo per capita del Hogar y luego se divide en 5 grupos de igual cantidad de hogares. El I quintil representa al 20% de los hogares de menores ingresos, mientras que el V quintil representa al 20% de los hogares más ricos de la región.

Cuadro N° 2
Distribución de la población según quintil de ingreso autónomo regional por zona y sexo

| Quintil de in. autónomo per cápita regional | Urbana | | | Rural | | | Total | | |
|---------------------------------------------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|
| | Hombre | Mujer | Total | Hombre | Mujer | Total | Hombre | Mujer | Total |
| I | 21,8 | 22,1 | 22,0 | 24,5 | 30,4 | 27,4 | 21,9 | 22,2 | 22,0 |
| II | 20,7 | 24,1 | 22,4 | 21,1 | 22,6 | 21,8 | 20,7 | 24,1 | 22,4 |
| III | 20,6 | 20,5 | 20,5 | 19,3 | 18,5 | 18,9 | 20,6 | 20,5 | 20,5 |
| IV | 20,5 | 19,0 | 19,8 | 15,4 | 16,8 | 16,1 | 20,4 | 19,0 | 19,7 |
| V | 16,4 | 14,3 | 15,3 | 19,7 | 11,6 | 15,7 | 16,4 | 14,3 | 15,3 |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Fuente: MIDEPLAN, División Social a en base a Encuesta CASEN 2003

El cuadro anterior muestra la distribución de la población de la región de Antofagasta según quintil de ingreso autónomo per cápita regional por zona y sexo. Se observa que en el 20% de los hogares con menores ingresos de la región se concentra el 22,0% de la población, mientras que en el 20% de los hogares de mayores ingresos se ubica sólo el 15,3% de la población.

El análisis por sexo, muestra que esta diferencia es levemente más acentuada en desmedro de las mujeres, las cuales se concentran un 22,2% en el primer quintil versus 14,3% en el último.

Aunque la población rural representa el 1,2% de la población regional, es importante destacar la concentración de esta población en los primeros quintiles de ingreso. Particularmente se acentúa en la población femenina, donde más del 50% de las mujeres rurales se concentran en el I y II quintil.

III. Educación

1. Analfabetismo

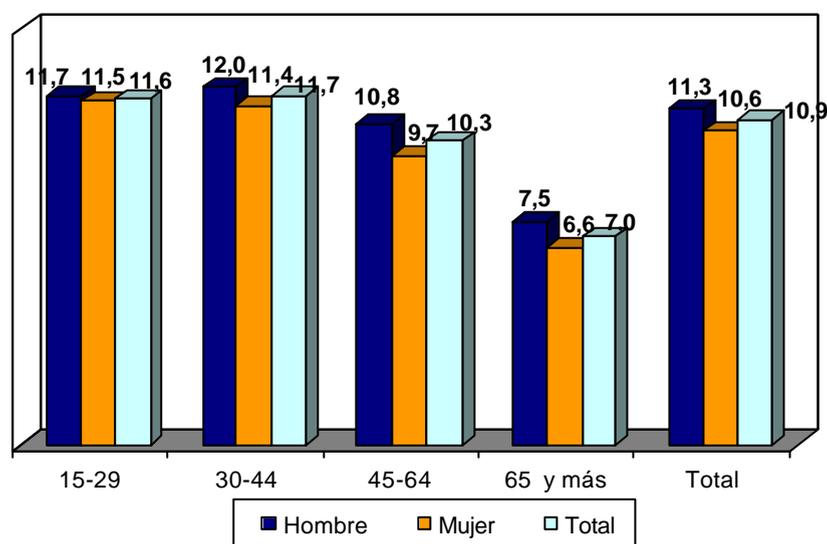
En la región el 0,7% de la población es analfabeta con una proporción mayor en las zonas rurales (8,6%) con respecto a las zonas urbanas (0,6%).

2. Escolaridad de la Población

El nivel de escolaridad medido como el promedio de años efectivamente cursados por una persona de 15 años o más es de 10,9 años en la región, presentando un nivel mayor en la zona urbana (11,0 años) que en la zona rural (7,8 años).

Las personas más jóvenes son quienes en promedio tienen un nivel de escolaridad mayor, mientras que las personas de 65 años y más, y dentro de ellos, las mujeres, son quienes tienen un promedio de años de escolaridad menor.

Gráfico N° 3
Promedio de Escolaridad población de 15 y más años
por Tramo de Edad

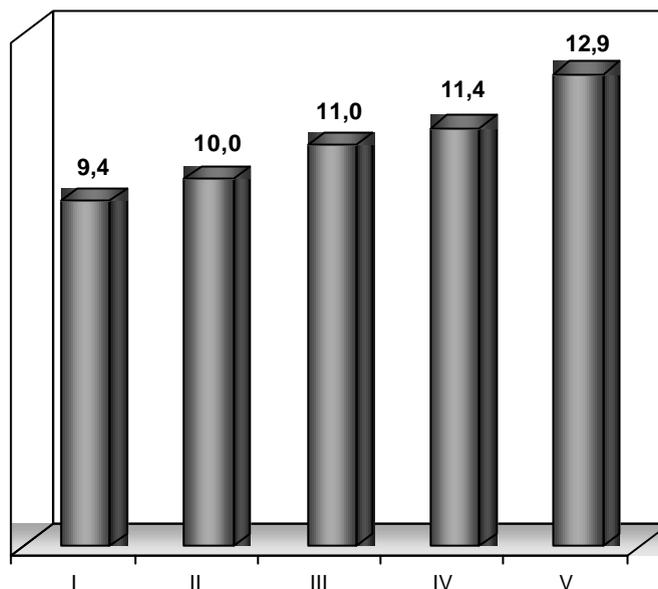


Fuente: MIDEPLAN, División Social a en base a Encuesta CASEN 2003

Los quintiles de ingresos más altos, son quienes presentan un mayor nivel de escolaridad, mientras que los más bajos, son quienes presentan un menor nivel de

escolaridad. En efecto, como se aprecia en el gráfico siguiente, la población perteneciente al primer quintil de ingresos tiene 9,4 años de escolaridad promedio, mientras que las del quinto quintil tiene 12,9 años promedio.

Gráfico N° 4
Años de estudios según
Quintil de Ingreso Autónomo Regional



Fuente: MIDEPLAN, División Social a en base a Encuesta CASEN 2003

3. Cobertura por nivel de enseñanza

Interesante revisar cuál es la cobertura de cada nivel de enseñanza, de acuerdo a la situación de pobreza de la población. A nivel de la cobertura pre escolar, ésta es mayor para la población no pobre alcanzando un 32,8, mientras que para los que se encuentran en situación de pobreza la cobertura es de 17,8. La enseñanza básica, por su parte, presenta niveles de cobertura altos y homogéneos para la población de acuerdo a su situación de pobreza. La cobertura de enseñanza media es un poco menor a la cobertura de básica, pero homogénea entre los grupos.

Cuadro N° 3
Cobertura de Educación por nivel de enseñanza

| Situación de Pobreza | Cobertura Preescolar | Cobertura Básica | Cobertura media |
|----------------------|----------------------|------------------|-----------------|
| Pobre | 17.8 | 98.5 | 95.1 |
| No Pobre | 32.8 | 98.3 | 95.4 |
| Total | 30.2 | 98.4 | 95.4 |

Fuente: MIDEPLAN, División Social a en base a Encuesta CASEN 2003

4. Acceso a tecnologías

El cuadro 4, muestra que el 55,4% de la población de 6 y más años, tiene acceso a un computador, de los cuales el 52,4% tiene acceso a internet. Asimismo, el 29,1% de la población de 6 años y más tiene acceso a Internet.

Cuadro N° 4
Población de 6 años y más según acceso a tecnología

| Tecnología | % |
|--------------|------|
| Computador | 55,4 |
| Internet (1) | 52,4 |
| Internet (2) | 29,1 |

(1): Porcentaje de la población con acceso a Internet sobre la población con acceso a computador.

(2): Porcentaje de la población con acceso a Internet sobre la población de 6 años y más

Fuente: MIDEPLAN, División Social a en base a Encuesta CASEN 2003

IV. Salud

El 62,6% de la población regional está afiliado al sistema público de salud, mientras que el 28,3% está en Isapres y el 9% se atiende de forma particular, pertenece a las Fuerzas Armadas o tiene otro sistema. La distribución de la población según sistema previsional por sexo, muestra que son comparativamente más las mujeres las que están en el sistema público de salud (6,0 puntos porcentuales)

Cuadro N° 5
Sistema Previsión de Salud de la población por sexo

| Sistema Previsional de Salud | Sexo | | |
|------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| | Hombre | Mujer | Total |
| Sist. Público | 59,6 | 65,6 | 62,6 |
| ISAPRE | 30,6 | 26,1 | 28,3 |
| Particular y otros* | 9,9 | 8,2 | 9,0 |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Fuente: MIDEPLAN, División Social a en base a Encuesta CASEN 2003
*Otros: FFAA, otros sistemas o ninguno.

Cuadro N° 6
Sistema previsional de salud por zona

| Sistema Previsional de Salud | Zona | | |
|------------------------------|------------|------------|------------|
| | Urbana | Rural | Total |
| Sist. Público | 62,4 | 80,3 | 62,6 |
| ISAPRE | 28,6 | 8,6 | 28,3 |
| Particular y otros* | 9,0 | 11,0 | 9,0 |
| Total | 100 | 100 | 100 |

Fuente: MIDEPLAN, División Social a en base a Encuesta CASEN 2003
*Otros: FFAA, otros sistemas o ninguno.

El cuadro anterior muestra la distribución de la población según sistema de salud, por zona. Se observa que en la zona rural hay una mayor proporción de personas en el sistema público que en la zona urbana.

Al ver la distribución de la población según el sistema previsional de salud, por quintil de ingreso autónomo, se observan grandes diferencias de acuerdo a la situación de ingreso.

Cuadro N° 7
Sistema previsional de salud según quintil de ingreso

| Sistema Previsional de Salud | I | II | III | IV | V | Total |
|------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Sist. Público | 84,8 | 73,3 | 61,0 | 53,4 | 28,4 | 62,6 |
| ISAPRE | 6,6 | 18,8 | 28,9 | 38,6 | 60,6 | 28,4 |
| Particular y Otros | 8,6 | 7,8 | 10,1 | 8,0 | 11,1 | 9,0 |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Fuente: MIDEPLAN, División Social a en base a Encuesta CASEN 2003

Dentro del módulo de salud de la encuesta CASEN se consulta por la auto percepción de salud de las personas de 15 y más años, en el siguiente cuadro, se

observa la distribución de la población según su autopercepción por sexo, donde son los hombres quienes perciben un mejor estado de salud, el 69,8% responde “muy buena” o “buena”

Cuadro N° 8
Percepción de salud
por quintil de ingreso autónomo regional

| Percepción de salud | Hombre | Mujer | Total |
|---------------------|--------|-------|-------|
| Muy buena y Buena | 69,8 | 63,6 | 65,8 |
| Regular | 26,8 | 27,4 | 27,2 |
| Mala y muy mala | 3,4 | 9,0 | 7,0 |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Fuente: MIDEPLAN, División Social a en base a Encuesta CASEN 2003

El cuadro 9, muestra la autopercepción de salud según quintil de ingreso autónomo, donde se observa que son los quintiles de ingresos más altos los que presentan una mejor percepción de salud.

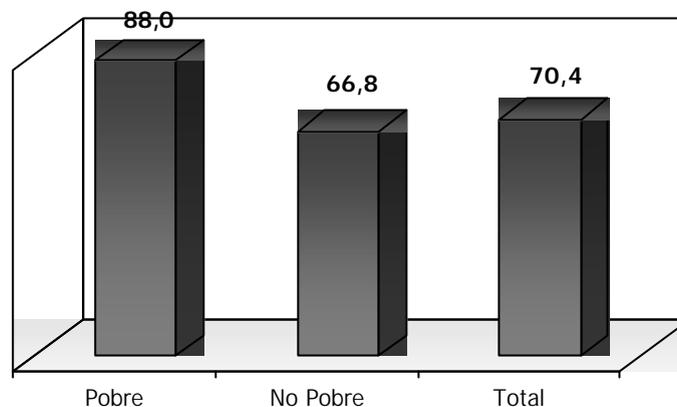
Cuadro N° 9
Percepción de salud por quintil de ingreso autónomo regional

| Percepción de salud | I | II | III | IV | V | Total |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Muy buena y buena | 54,0 | 56,7 | 72,0 | 70,7 | 76,0 | 72,0 |
| Regular | 32,0 | 33,5 | 23,2 | 26,4 | 20,3 | 23,2 |
| Mala y muy mala | 14,0 | 9,8 | 4,8 | 2,9 | 3,7 | 4,8 |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Fuente: MIDEPLAN, División Social a en base a Encuesta CASEN 2003

El Programa Nacional de Alimentación Complementaria (PNAC), que es universal para todos los niños menores de 6 años de edad, tiene una amplia cobertura con un alto grado de focalización en los grupos de menores recursos. El 88,0% de los menores de 6 años que pertenecen a la población en situación de pobreza de la región, reciben alimentación complementaria a través de este programa. La tasa de cobertura para la población no pobre alcanza a 66,8 la cual es inferior al promedio regional que alcanza 70,4.

Gráfico N° 5
Cobertura PNAC* entre niños menores de 6 años
por Situación de Pobreza
(en porcentaje)



*No se consideran las respuestas No Sabe
 Fuente: MIDEPLAN, División Social a en base a Encuesta CASEN 2003

V. Empleo

1. Participación Laboral

Como podemos apreciar en el cuadro siguiente, la participación laboral es más alta dentro del grupo de personas de entre 30 y 44 años, concentrándose las mayores tasas de participación dentro de los dos quintiles de ingresos más altos.

Interesante es notar las grandes brechas de participación femenina entre los distintos quintiles. Así, sólo el 45,1% de las mujeres de entre 30 y 44 años del primer quintil pertenecen a la fuerza de trabajo, mientras el 72,0% de las mujeres del quinto quintil si pertenecen a la fuerza de trabajo. Esta situación refuerza la brecha de ingresos de los hogares entre quintiles, al constituir en muchos casos el ingreso de la mujer un segundo ingreso dentro del hogar, aportando así al pozo común, hecho que no ocurre con la misma frecuencia en los quintiles de menores ingresos.

Cuadro N° 10
Participación Laboral por tramos de edad y sexo, según quintil de ingreso autónomo regional

| Tramos de Edad | Actividad | Sexo | Quintil de Ingreso Autónomo Regional | | | | | Total |
|----------------|--------------------------|--------------|--------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | I | II | III | IV | V | |
| 15 a 29 años | Fuerza de Trabajo | Hombre | 46,1 | 59,3 | 69,4 | 54,5 | 50,1 | 56,4 |
| | | Mujer | 26,0 | 37,4 | 28,1 | 54,3 | 26,7 | 34,4 |
| | | Total | 35,4 | 47,9 | 47,4 | 54,4 | 38,6 | 45,3 |
| | Inactivos | Hombre | 53,9 | 40,7 | 30,6 | 45,5 | 49,9 | 43,6 |
| | | Mujer | 74,0 | 62,6 | 71,9 | 45,7 | 73,3 | 65,6 |
| | | Total | 64,6 | 52,1 | 52,6 | 45,6 | 61,4 | 54,7 |
| 30 a 44 años | Fuerza de Trabajo | Hombre | 97,5 | 97,4 | 97,7 | 96,3 | 99,7 | 97,7 |
| | | Mujer | 45,1 | 48,7 | 54,3 | 46,8 | 72,0 | 51,9 |
| | | Total | 69,3 | 71,6 | 77,2 | 72,1 | 88,1 | 75,2 |
| | Inactivos | Hombre | 2,5 | 2,6 | 2,3 | 3,7 | 0,3 | 2,3 |
| | | Mujer | 54,9 | 51,3 | 45,7 | 53,2 | 28,0 | 48,1 |
| | | Total | 30,7 | 28,4 | 22,8 | 27,9 | 11,9 | 24,8 |
| 45 a 64 años | Fuerza de Trabajo | Hombre | 73,0 | 77,3 | 91,7 | 88,9 | 98,0 | 87,6 |
| | | Mujer | 37,0 | 42,1 | 32,6 | 44,9 | 62,8 | 44,3 |
| | | Total | 55,8 | 56,1 | 62,0 | 68,4 | 81,9 | 65,8 |
| | Inactivos | Hombre | 27,0 | 22,7 | 8,3 | 11,1 | 2,0 | 12,4 |
| | | Mujer | 63,0 | 57,9 | 67,4 | 55,1 | 37,2 | 55,7 |
| | | Total | 44,2 | 43,9 | 38,0 | 31,6 | 18,1 | 34,2 |
| 65 y más años | Fuerza de Trabajo | Hombre | 31,5 | 26,4 | 13,2 | 11,1 | 59,9 | 24,7 |
| | | Mujer | 2,0 | 5,8 | 0,5 | 26,1 | 25,2 | 9,3 |
| | | Total | 13,8 | 12,2 | 5,3 | 18,7 | 41,3 | 15,5 |
| | Inactivos | Hombre | 68,5 | 73,6 | 86,8 | 88,9 | 40,1 | 75,3 |
| | | Mujer | 98,0 | 94,2 | 99,5 | 73,9 | 74,8 | 90,7 |
| | | Total | 86,2 | 87,8 | 94,7 | 81,3 | 58,7 | 84,5 |
| Total | Fuerza de Trabajo | Hombre | 67,6 | 73,2 | 78,4 | 72,6 | 82,4 | 75,0 |
| | | Mujer | 31,9 | 38,9 | 31,8 | 47,0 | 50,6 | 39,5 |
| | | Total | 48,7 | 54,2 | 54,2 | 60,5 | 67,7 | 56,9 |
| | Inactivos | Hombre | 32,4 | 26,8 | 21,6 | 27,4 | 17,6 | 25,0 |
| | | Mujer | 68,1 | 61,1 | 68,2 | 53,0 | 49,4 | 60,5 |
| | | Total | 51,3 | 45,8 | 45,8 | 39,5 | 32,3 | 43,1 |

Fuente: MIDEPLAN, División Social a en base a Encuesta CASEN 2003

Por su parte, la tasa de desocupación total mostrada es de un 8,5% (cesantes más personas que buscan trabajo por primera vez), siendo esta más alta dentro de las mujeres.

La tasa de desempleo se construye tomando la información que nos da la persona respecto a la semana anterior a la que fue encuestada, pero es representativa del mes de noviembre, mes en que se realiza la Encuesta. Esto hace que la tasa aquí presentada difiera de la tasa de desempleo obtenida por INE, debido a que la temporalidad es distinta.

Cuadro N° 11
Tasa de desocupación, por sexo
y según quintil de ingreso autónomo regional

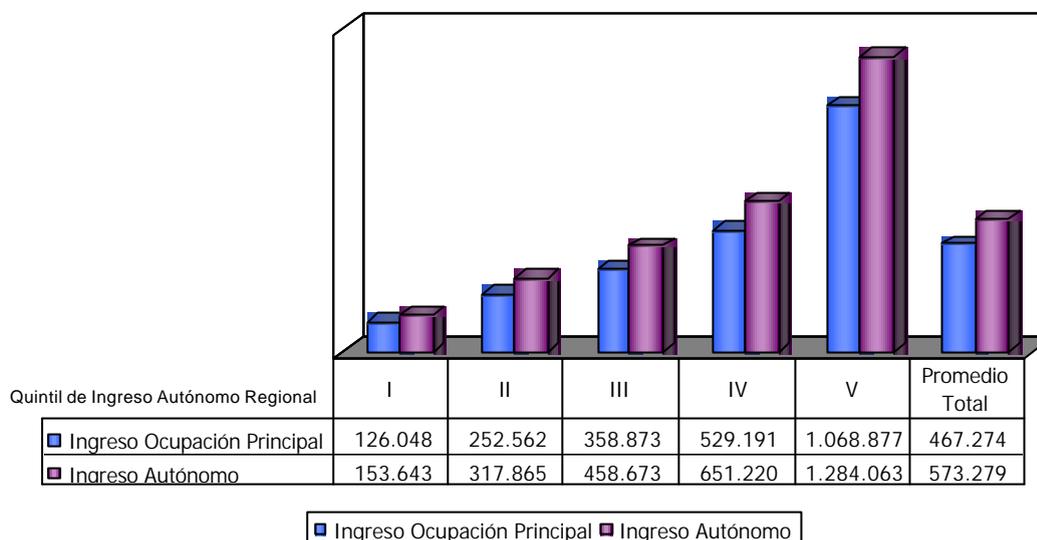
| Sexo | Quintil de ingreso autónomo regional | | | | | Total |
|--------------|--------------------------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
| | I | II | III | IV | V | |
| Hombre | 12,3 | 9,2 | 4,2 | 9,2 | 0,2 | 6,7 |
| Mujer | 25,3 | 13,5 | 9,1 | 9,6 | 4,9 | 11,9 |
| Total | 16,8 | 10,9 | 5,7 | 9,4 | 1,8 | 8,5 |

Fuente: MIDEPLAN, División Social a en base a Encuesta CASEN 2003

A partir del comportamiento laboral presentada anteriormente, podemos revisar los resultados en materia de ingresos (gráfico 6), nos muestra la notoria brecha entre los ingresos de la ocupación principal de los cuatro primeros quintiles, respecto del quinto quintil, así como la relación de éste con el ingreso promedio regional del ítem.

Así también destaca que la diferencia proporcional entre el ingreso de la ocupación principal y el ingreso autónomo (en términos porcentuales) es bastante pareja entre quintiles de ingreso, siendo entre 78 y 83%.

Gráfico N° 6
Ingreso Promedio del hogar
de la Ocupación Principal y autónomo



Fuente: MIDEPLAN, División Social a en base a Encuesta CASEN 2003

VI. Vivienda

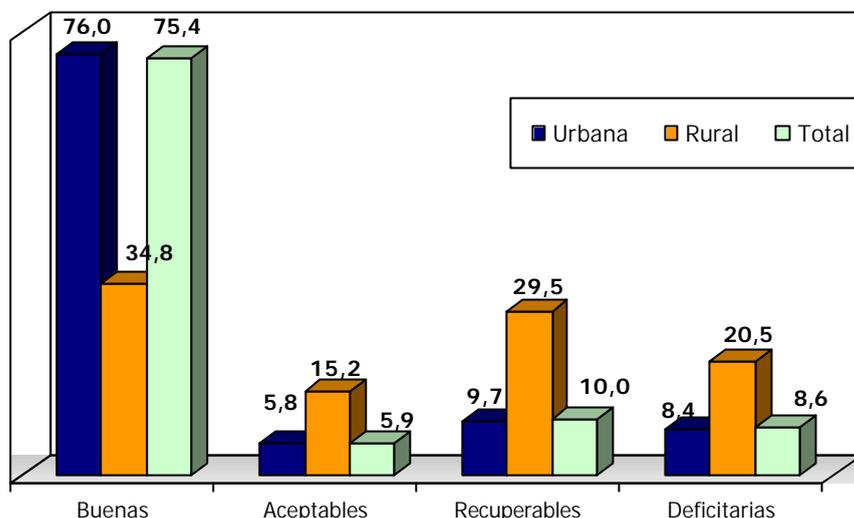
1. Situación de Materialidad de las viviendas

La materialidad de las viviendas, en un indicador que clasifica a las viviendas de acuerdo al tipo y calidad de materiales de su construcción. De esta manera, permite analizar la potencialidad de la vivienda para dar abrigo y protección al hogar.

Para la construcción de este indicador, se considera tanto el tipo de material como el estado de conservación de muros exteriores, techo y piso de la vivienda. El "Indicador de Materialidad" clasifica a las Viviendas en cuatro categorías: Buena, Aceptable, Recuperable, y Deficitaria. Esta última condición refleja a aquellas viviendas que ameritan reposición². Se observa que, el 75,4% de la viviendas de la región presenta un índice bueno. Este es superior en las zonas urbanas con un 76,0% respecto de las zonas rurales que tienen un 34,8%.

² Para ver cómo se determina el indicador de materialidad, ver Ficha Técnica al final del documento.

Gráfico N° 7
Índice de Materialidad de la Vivienda
(en porcentaje de hogares)



Fuente: MIDEPLAN, División Social a en base a Encuesta CAS EN 2003

2. Situación de Saneamiento y acceso a Servicios Básicos

Las condiciones de saneamiento de los hogares se relacionan a la disponibilidad y calidad de los servicios básicos de las viviendas.

En el año 2003, el 98,4% de los hogares de la Región de Antofagasta cuenta con agua potable, y el 91,9% cuenta con energía eléctrica de red pública y medidor de uso exclusivo. En el sistema de eliminación de excretas destaca la alta brecha entre la zona rural y urbana, puesto que si bien 95,2% de la región tiene WC conectado a alcantarillado, sólo 22,4% de los hogares rurales cuenta este sistema, la mayoría tiene baño conectado a fosa séptica con un 31,9%.

Cuadro N° 11
Acceso a Servicios Básicos

| Sistema de Distribución y Origen del Agua, Hogares | | | |
|-----------------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| | Urbana | Rural | Total Región |
| Red Pública / Llave dentro de la vivienda | 98,0 | 58,2 | 97,4 |
| Red Pública / Llave dentro del sitio | 0,8 | 11,4 | 1,0 |
| Red Pública por acarreo | 0,0 | 0,3 | 0,0 |
| No red pública / Llave dentro de la vivienda | 0,3 | 8,1 | 0,5 |
| No red pública / Llave dentro del sitio | 0,2 | 0,8 | 0,2 |
| No red pública por acarreo | 0,7 | 21,0 | 1,0 |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Sistema de Eliminación de Excretas, hogares | | | |
| | Urbana | Rural | Total Región |
| WC conectado alcantarillado | 96,3 | 22,4 | 95,2 |
| WC conectado a fosa séptica | 0,1 | 31,9 | 0,6 |
| Letrina sanitaria con pozo negro | 0,8 | 18,1 | 1,1 |
| Cajón sobre pozo negro | 0,3 | 14,3 | 0,5 |
| Cajón sobre acequia o canal u otro | 0,2 | 0,4 | 0,2 |
| No dispone de sistema | 2,3 | 12,9 | 2,5 |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Acceso a Energía Eléctrica, Hogares | | | |
| | Urbana | Rural | Total Región |
| Red pública con medidor | 92,5 | 54,0 | 91,9 |
| Red pública con medidor compartido | 7,1 | 5,4 | 7,0 |
| Red pública sin medidor | 0,0 | 1,9 | 0,0 |
| Generador propio o comunitario | 0,0 | 15,0 | 0,2 |
| Otra fuente | 0,0 | 4,7 | 0,1 |
| No dispone de energía | 0,4 | 19,1 | 0,7 |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Fuente: MIDEPLAN, División Social a en base a Encuesta CASEN 2003

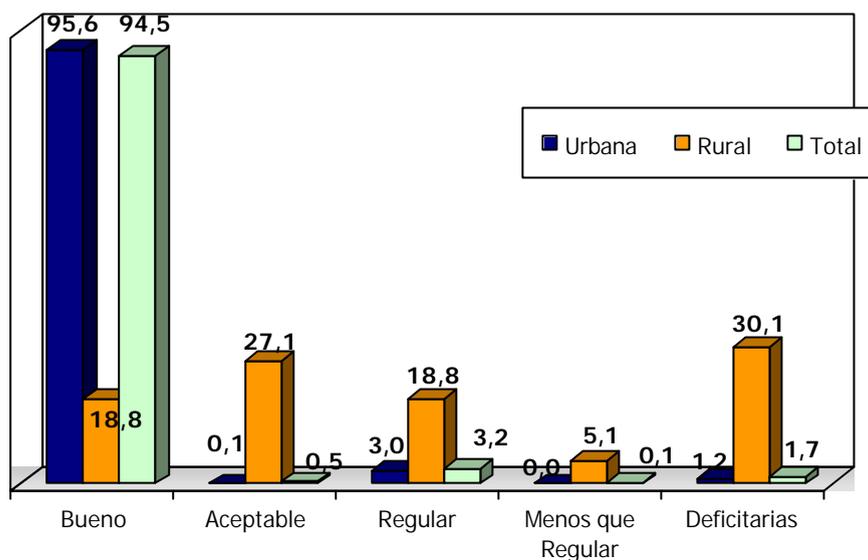
Con información que considera la disponibilidad y calidad de los servicios de agua, luz y disponibilidad de sistema de eliminación excretas, se construye un indicador llamado "Indicador de Saneamiento", que clasifica a las viviendas en cuatro categorías: Bueno; Aceptable; Regular o Deficitaria³.

En la región, el 95,6% de los hogares urbanos presenta un indicador bueno, lo que redunda en que 95% del total de hogares presente un indicador a lo menos aceptable. En contraste, el 30,1% de los hogares de la zona rural presenta una

³ Para ver cómo se determina el indicador de saneamiento, ver Ficha Técnica al final del documento.

situación deficitaria en cuando a saneamiento, mientras la situación deficitaria de la región corresponde sólo a un 1,7%.

Gráfico N° 7
Indicador de Saneamiento



Fuente: MIDEPLAN, División Social a en base a Encuesta CASEN 2003

3. Situación de Hacinamiento

El hacinamiento se construye calculando la razón entre la cantidad de piezas habitables en el hogar (excluyendo baño y cocina), y el número de personas en el hogar. A partir de esto, los hogares donde esta razón sea igual o inferior a 3,0, se considerarán sin hacinamiento, y si es mayor a 3,0, se dice que tiene hacinamiento.

El 98,2% de los hogares de la Región de Antofagasta no presenta hacinamiento, correspondiendo este porcentaje a un 98,2% de hogares urbanos, y un 96,4% de hogares rurales.

4. Patrimonio de los hogares

En el siguiente cuadro se observa el patrimonio de los hogares según quintil de ingreso. Se puede ver las diferencias que existen entre los quintiles más ricos y los más pobres. Por ejemplo en el caso de refrigerador existe la menor diferencia entre el primero quinto quintil con solo 9,4 puntos porcentuales. En el otro extremo la tenencia de calefont es la que genera la mayor diferencia porcentual entre el primer y quinto quintil (56,0 puntos).

Cuadro N° 12
Patrimonio de los Hogares por quintil de ingreso autónomo regional
(% de hogares que posee el artefacto respectivo)

| Artefacto | I | II | III | IV | V | Total |
|---------------------|------|------|------|------|------|-------|
| Lavadora Automática | 41,6 | 53,1 | 70,2 | 68,9 | 74,6 | 61,7 |
| Refrigerador | 78,2 | 89,0 | 92,9 | 91,8 | 87,6 | 87,9 |
| Teléfono fijo | 41,0 | 48,7 | 58,1 | 69,0 | 71,3 | 57,6 |
| Videograbador | 20,3 | 25,1 | 35,3 | 51,3 | 61,5 | 38,7 |
| Microondas | 15,1 | 28,0 | 38,3 | 43,1 | 55,6 | 36,0 |
| Conexión a Internet | 3,1 | 5,9 | 14,4 | 20,0 | 40,0 | 16,7 |
| Computador | 13,2 | 20,5 | 37,4 | 34,3 | 62,1 | 33,5 |
| Cálefont | 27,3 | 43,2 | 62,1 | 66,8 | 83,4 | 56,6 |
| TV cable/satelital | 24,8 | 37,1 | 45,7 | 56,0 | 62,9 | 45,3 |

Fuente: MIDEPLAN, División Social a en base a Encuesta CASEN 2003

Anexo 1: Contexto económico⁴

En relación a la situación económica de la región, la actividad económica presentó un crecimiento de 5,2% en el trimestre Octubre- Diciembre respecto a igual trimestre del año anterior. Esta actividad positiva se debió principalmente a la actividad minera, donde la producción de cobre aumentó en 10.799 toneladas respecto a octubre-diciembre 2002. Así también la industria manufacturera experimentó un crecimiento en el periodo debido principalmente a el aumento en la elaboración de sustancias químicas inorgánicas.

En relación a las exportaciones de la Región estas aumentaron en un 24,2% respecto al periodo Octubre-diciembre de 2002. Los mercados mas importantes a los cuales llegan los productos son la unión Europea y Otros destinos con un 32,4% y 31,4% respectivamente.

Las exportaciones mineras constituyeron el 94% del total de exportaciones de la Región y en particular el cobre aportó 84%. Es importante destacar que la participación regional en las exportaciones del país alcanzó un 25% de las exportaciones totales.

La inversión extranjera directa cayó en relación a igual periodo del 2002. Los flujos de Investigación en Desarrollo (IED) estuvieron dirigidos principalmente hacia los subsectores Extracción de Minerales metálicos y Extracción de otros minerales.

⁴ Informe Económico Regional, octubre -diciembre de 2003. INE

Ficha técnica Encuesta CASEN 2003

Marco Muestral: El marco muestral de la Encuesta CASEN se basa en los antecedentes del último Censo de Población y Vivienda de 2002, en cuanto a material cartográfico, así como información de población y vivienda.

Tipo de Muestreo: El tipo de muestreo es estratificado de tipo geográfico. El país se dividió en 553 estratos y se extendió como tal a la conjunción de división política – administrativa (comuna o agrupación de comunas) y área geográfica (urbano / rural). La implicancia de contar con un mayor número de estratos en la Encuesta CASEN es que se logra obtener una mayor dispersión de la muestra lo que conlleva a lograr una mejor precisión de los resultados.

Muestra Fijada: 68.400 viviendas, distribuidas en 302 comunas

Hogares entrevistados:68.150

Información acerca de: 272.000 personas.

Universo: La encuesta representa a la población que habita en hogares particulares del país, se excluye las zonas de difícil acceso.

Fecha de levantamiento de la Encuesta: Entre el 8 de noviembre y el 20 de diciembre del 2003. Las fechas escogidas para la aplicación en terreno son relevantes, para comparar resultados con las muestras anteriores.

El siguiente cuadro detalla la muestra a nivel regional.

Información de la Muestra

| Regiones | Muestra Fijada | | | Hogares Entrevistados |
|-------------------|----------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------|
| | Viviendas | Comunas Auto-representadas | Total Comunas en la muestra | |
| Tarapacá | 2.400 | 10 | 10 | 2.264 |
| Antofagasta | 1.865 | 8 | 8 | 1.853 |
| Atacama | 1.910 | 9 | 9 | 1.929 |
| Coquimbo | 3.215 | 15 | 15 | 3.198 |
| Valparaíso | 7.820 | 36 | 36 | 7.458 |
| Metropolitana | 13.820 | 52 | 52 | 13.738 |
| O' Higgins | 3.245 | 13 | 21 | 3.297 |
| Maule | 6.340 | 30 | 30 | 6.403 |
| Bío Bío | 11.330 | 52 | 52 | 11.401 |
| Araucanía | 6.480 | 31 | 31 | 6.475 |
| Los Lagos | 8.175 | 40 | 40 | 8.386 |
| Aisén | 900 | 2 | 5 | 929 |
| Magallanes | 900 | 3 | 3 | 822 |
| Total País | 68.400 | 302 | 312 | 68.153 |

MIDEPLAN, División Social

Representatividad de la Encuesta CASEN: La Encuesta CASEN, tiene en la actualidad representatividad nacional, regional y por zona (urbano y rural). Es importante mencionar que para el año 2003, en comparación con el año 2000, aumentó el total de comunas representadas desde 286 a 302.

Errores de Muestreo: Considerando la muestra efectiva antes mencionada, el porcentaje de error muestral nacional a nivel de hogares, aproximado considerando máxima varianza, es:

| Área Geográfica | Error Muestreo |
|-----------------|----------------|
| Urbana | 0,5 |
| Rural | 0,8 |
| Total | 0,4 |

Factor de Expansión: De acuerdo con el diseño de la Encuesta, corresponde aplicar un factor de expansión a cada hogar y persona seleccionada, que depende del número de viviendas que tiene el conglomerado geográfico y el número de conglomerados que tiene el estrato. Los factores de expansión incluyen un ajuste

de población a nivel de comuna y zona (urbana-rural) para aumentar la precisión de las estimaciones.

Este factor se puede interpretar como la cantidad de personas en la población, que representa una persona en la muestra.

La estimación de un total dado para una variable se obtiene, primero, multiplicando el valor de la variable en cada persona por su factor de expansión y luego, sumando todas las personas de la muestra.

Definición de Urbano Rural:

Área Urbana: Conjunto de viviendas concentradas con más de 2.000 habitantes o entre 1.001 y 2.000 habitantes, con el 50% de su población económicamente activa, dedicada a actividades secundarias y/o terciarias.

Área Rural: Conjunto de viviendas concentradas o dispersas con 1.000 habitantes o menos o entre 1.001 y 2.000 habitantes, con menos del 50% de su población económicamente activa, dedicada a actividades secundarias y/o terciarias.

Ajuste de Ingresos:

Como una forma de mejorar los problemas provenientes de errores de respuesta, en particular por omisión y subdeclaración, en toda las Encuestas CASEN se realizar un ajuste de ingresos utilizando las Cuentas Nacionales preparadas por el Banco Central de Chile. Este ajuste lo ha realizado históricamente la División de estadísticas y proyecciones económicas de la CEPAL.

Definiciones

“Línea de pobreza”: Ingreso mínimo por persona para cubrir el costo de una canasta mínima individual para la satisfacción de las necesidades alimentarias y no alimentarias. Los hogares pobres son aquellos cuyos ingresos no alcanzan para satisfacer las necesidades básicas de sus miembros (\$43.712 per cápita en zona urbana, y \$29.473 per cápita en zona rural). La diferencia de líneas de corte urbano y rural se debe a la diferencia de disponibilidad de ingresos monetarios en cada una.

“Línea de indigencia”: Ingreso mínimo por persona para cubrir el costo de una canasta alimentaria. Son indigentes los hogares que, aun cuando destinan todos sus ingresos a satisfacer las necesidades alimentarias de sus miembros, no logran cubrir las adecuadamente (\$21.856 per cápita urbano y \$16.842 per cápita rural).

Hogar: Aquel constituido por una persona o un grupo de personas, con o sin vínculos de parentesco, que comparten vivienda y tienen presupuesto de alimentación común.

Ingresos del trabajo: Son los ingresos que reciben las personas por concepto del trabajo y constituyen el principal componente de los ingresos de los hogares.

Ingreso autónomo: Todos los pagos que recibe el hogar como resultado de la posesión de factores productivos, incluye sueldos y salarios, ganancias de trabajos independientes, la autoprovisión de bienes producidos por el hogar, rentas, intereses, pensiones y jubilaciones.

Ingreso monetario: El ingreso monetario del hogar se define como la suma del ingreso autónomo del hogar y los subsidios monetarios que el hogar recibe del Estado.

Subsidios monetarios: Son las transferencias monetarias otorgadas a los hogares por el Estado. Incluyen las pensiones asistenciales (PASIS), los subsidios de cesantía, el subsidio único familiar (SUF), las asignaciones familiares y el subsidio de agua potable.

Indicador de materialidad: Se determina a partir de las condiciones de materialidad de las viviendas, esto es, sobre la base de ciertos aspectos estructurales de éstas, dados por el tipo y calidad del piso, muros y techumbre. Sobre la base de las preguntas de la encuesta CASEN se construye el indicador de materialidad, que define en qué categoría se encuentra una vivienda (Buena, Aceptable, Recuperable y Deficitaria o de reemplazo), a partir de si se cumplen las siguientes condiciones:

| Indicador de Materialidad | Muro | Techo | Piso |
|--------------------------------|-------|-----------|-----------|
| Buena | B | B | B o A |
| Aceptable | A | B o A | B o A |
| | B | A | B o A |
| Recuperable | B o A | B o A | M |
| | B o A | M | B o A |
| | B o A | M | M |
| Deficitaria o reemplazo | M | B o A o M | B o A o M |

| Donde B, A o M, se describen a continuación: | | | |
|----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Clasificación | Muro | Techo | Piso |
| Bueno (B) | Ladrillo, concreto, albañilería de piedra, tabique forrado, adobe, de estado de conservación bueno o aceptable | Teja, tejuela, losa o piedra, zinc, pizarreño con cielo interior, de estado de conservación bueno o aceptable | Radier revestido o no revestido, madera sobre soleras o vigas, de estado de conservación bueno o aceptable |
| Aceptable (A) | Barro, quincha o pirca, tabique sin forro, de estado de conservación bueno o aceptable | Zinc o pizarreño sin cielo interior, paja, coirón, totora, de estado de conservación bueno o aceptable | Madera, plástico o pastelones sobre tierra, de estado de conservación bueno o aceptable |
| Malo (M) | Desecho o cualquier material si su estado de conservación es malo | Fonolita, desecho o cualquier otro de estado de conservación malo | Piso de tierra u otro de estado de conservación malo. |

Indicador de saneamiento: Las condiciones de saneamiento de los hogares se relacionan a la disponibilidad y calidad de los servicios básicos de las viviendas. Al igual que con la materialidad de las viviendas, MIDEPLAN construye un indicador que refleja en forma agregada las características de saneamiento de la vivienda, considerando información respecto a la disponibilidad de agua, sistema de eliminación de excretas y energía eléctrica.

| Indicador de Saneamiento | Disponibilidad de | | |
|----------------------------|-------------------|------------------------------------|-------------------|
| | Agua | Sistema de eliminación de excretas | Energía eléctrica |
| Buena | B | B | B o A |
| Aceptable | A | B o A | B o A |
| | B | A | B o A |
| Regulares | B o A | B o A | M |
| | B o A | M | B o A |
| Menos que regulares | B o A | M | M |
| Deficitaria | M | B o A o M | B o A o M |

Donde B, A o M, se describen a continuación:

| Clasificación | Bueno (B) | Aceptable (A) | Malo (M) |
|-------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| Agua | Red pública con llave en sitio o vivienda | Pozo o noria con llave en sitio o vivienda | Río, vertiente u otra con llave en el sitio o vivienda o "por acarreo" |
| Sistema de eliminación de excretas | WC conectado a alcantarillado | WC conectado a fosa séptica | Letrina sanitaria o pozo negro, o "no dispone" |
| Energía eléctrica | Dispone de red pública con medidor | Dispone de generador u otra fuente | Dispone de red pública sin medidor o no dispone |