Ministerio de Desarrollo Social y Familia

Gobierno de Chile

CHILE LO HACEMOS TODOS

Territorios rurales

Síntesis de resultados

Casen

Observatorio Social

2017

Definición de territorios rurales

- El concepto de "lo rural" se encuentra en un proceso de profunda discusión y revisión*.
- El enfoque que se ha utilizado tradicionalmente es el de distrito censal, que divide la población entre urbana y rural con fines estadísticos más que analíticos, para diferenciar entre manzanas o secciones. La clasificación de ruralidad en Casen ha utilizado este enfoque históricamente.
- Para complementar el análisis, es que se presentarán indicadores, que si bien utilizan el criterio censal incorporan una mirada de geografía económica, que considera regiones naturales establecidas por CORFO
- En ese debate, el estudio integral de las características del territorio adquiere preponderancia respecto a definiciones simples basadas en la densidad o el tamaño poblacional.
- Bajo este enfoque, los factores medioambientales y sociales son relevantes a la hora de analizar a la población rural. Más aún considerando la diversidad física, bioclimática y humana del país.
- Actualmente ODEPA e INE han planteado utilizar la clasificación que realiza la OCDE para la futura Política Nacional de Desarrollo Rural, donde se plantea que:

1. **Comuna predominantemente rural**: donde el 50% o más de la población vive en distritos censales de menos de 150 habitantes por km², con un máximo de 50.000 habitantes.
2. **Comuna mixta**: donde entre el 25% y el 50% de su población vive en distritos censales de menos de 150 habitantes por km², con un máximo de 100.000 habitantes.
3. **Comuna predominantemente urbana**: donde el 25% o menos de la población, vive endistritos censales de menos de 150 habitantes por km², con un mínimo de 50.000 habitantes. Seincorporan a esta categoría, además del criterio de población máxima, las comunas que soncapitales regionales

* Véase, entre otras referencias: Chomitz, Kenneth M.; Buys, Piet; Thomas, Timothy S.. 2005. *Quantifying the rural-urban gradient in Latin America and the Caribbean* (English). Policy, Research working paper ; no. WPS 3634. Washington, DC: World Bank.

Contenidos

1. Caracterización sociodemográfica
2. Situación de pobreza
3. Ingresos y subsidios monetarios
4. Inserción laboral
5. Educación
6. Acceso a salud
7. Vivienda y entorno
8. Tecnologías de la información, participación en organizaciones sociales y discriminación o trato injusto

1. CARACTERIZACIÓN SOCIODEMOGRÁFICA

1.1 Tamaño de la población

1.2 Distribución de la población

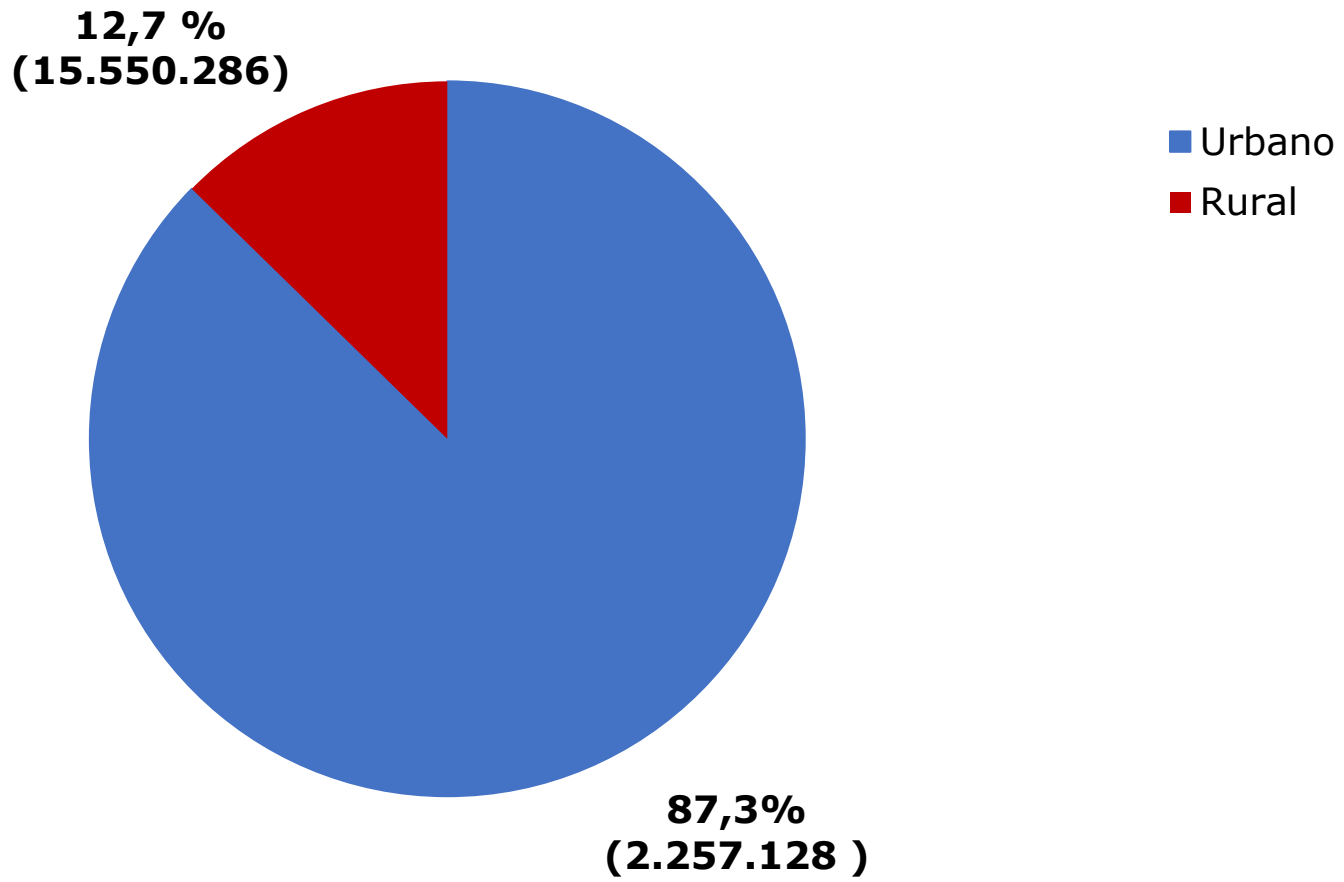
1.3 Índice de Feminidad

1.4 Tamaño y composición de los hogares

1.5 Perfil de los hogares

Distribución de la población según zona de residencia urbana y rural, 2017.

(Porcentaje y número de personas)

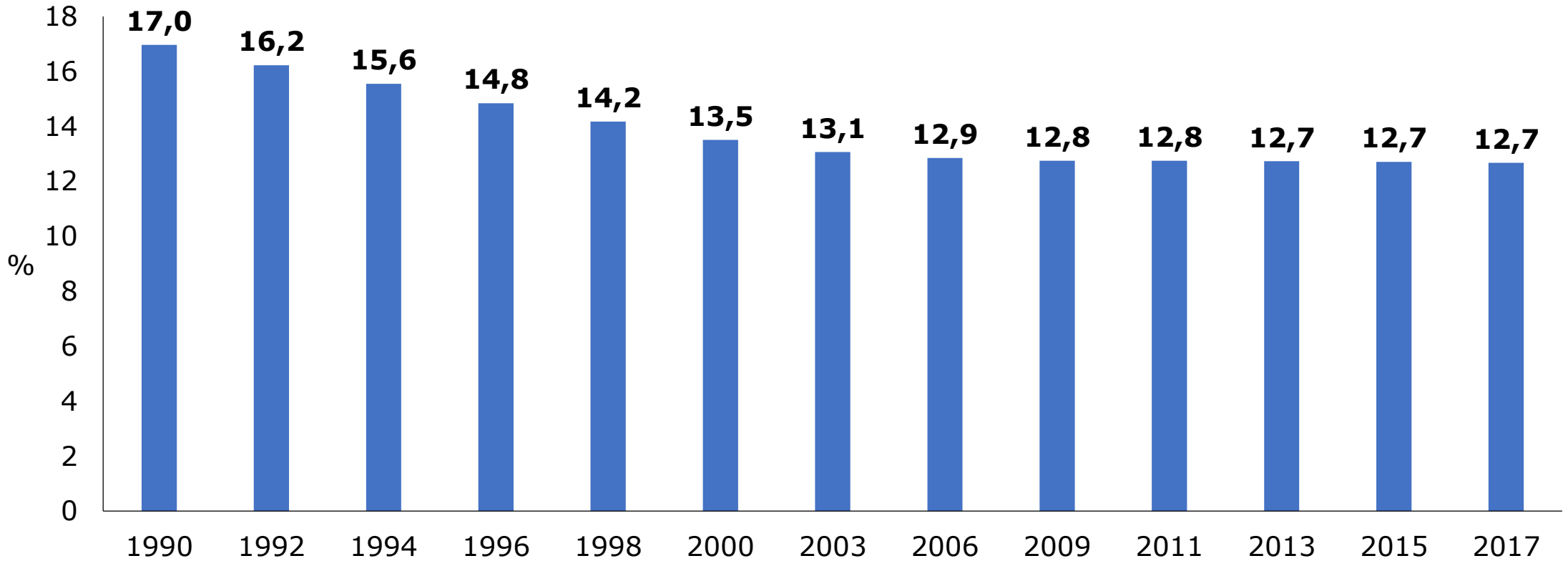


*Las estimaciones de la distribución del porcentaje de población urbana y rural realizadas con Casen se basan en proyecciones de la población residente en hogares de viviendas particulares elaborada por el INE y vigente a la fecha de aplicación de la Encuesta (noviembre de 2017). El número de población censada en 2017 en zona urbana fue de 15.424.263 (87,8%), mientras que la población censada en zona rural fue de viviendas particulares fue de 2.149.740 (12,2%).

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Porcentaje de la población residente en zona rural, 1990-2017.

(Porcentaje, total población)

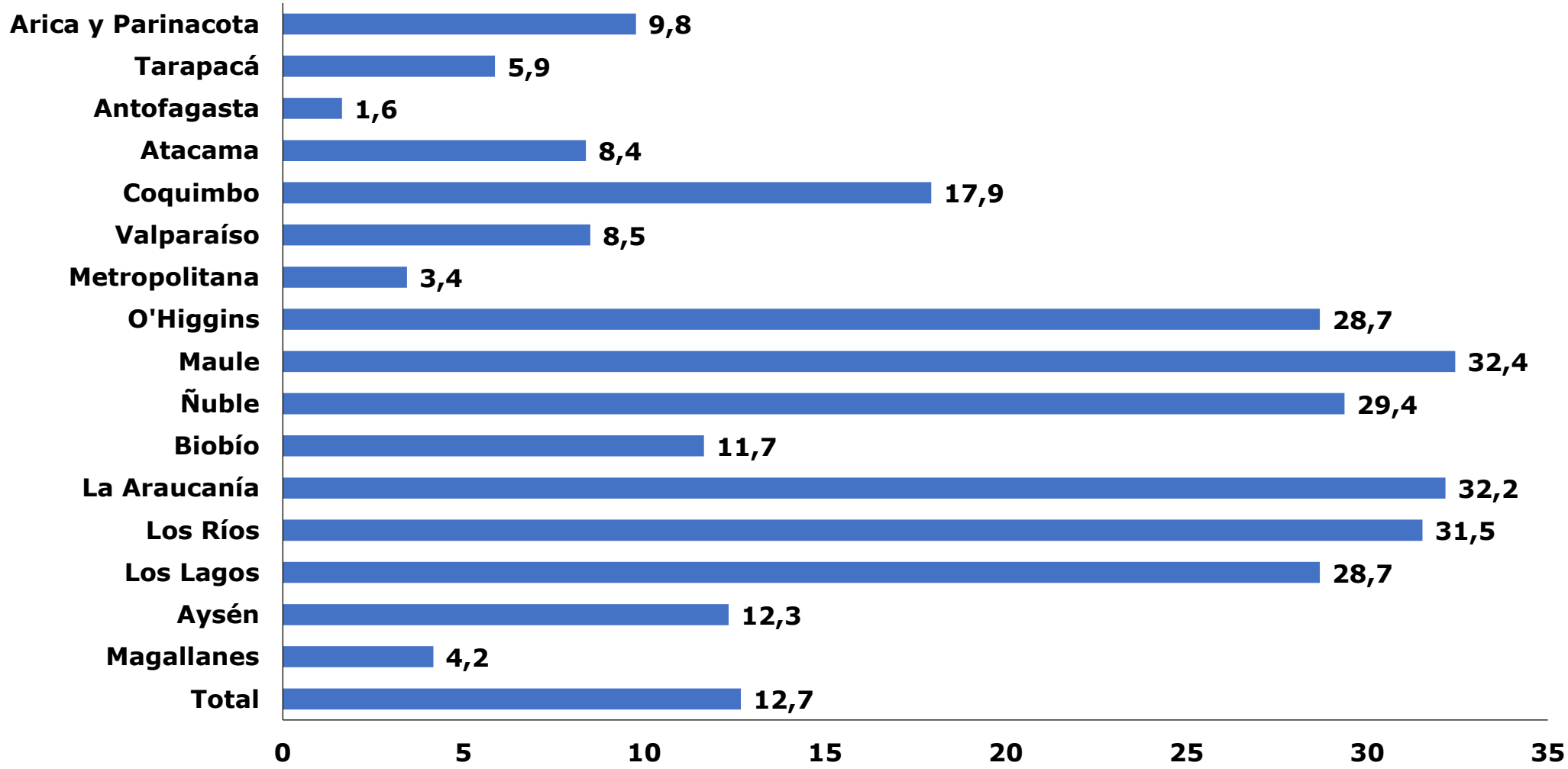


* Al 95% de confianza, NO se encuentran diferencias significativas en el porcentaje de población rural entre el 2015 y 2017.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 1990-2017.

Porcentaje de población residente en zona rural por región ,2017.

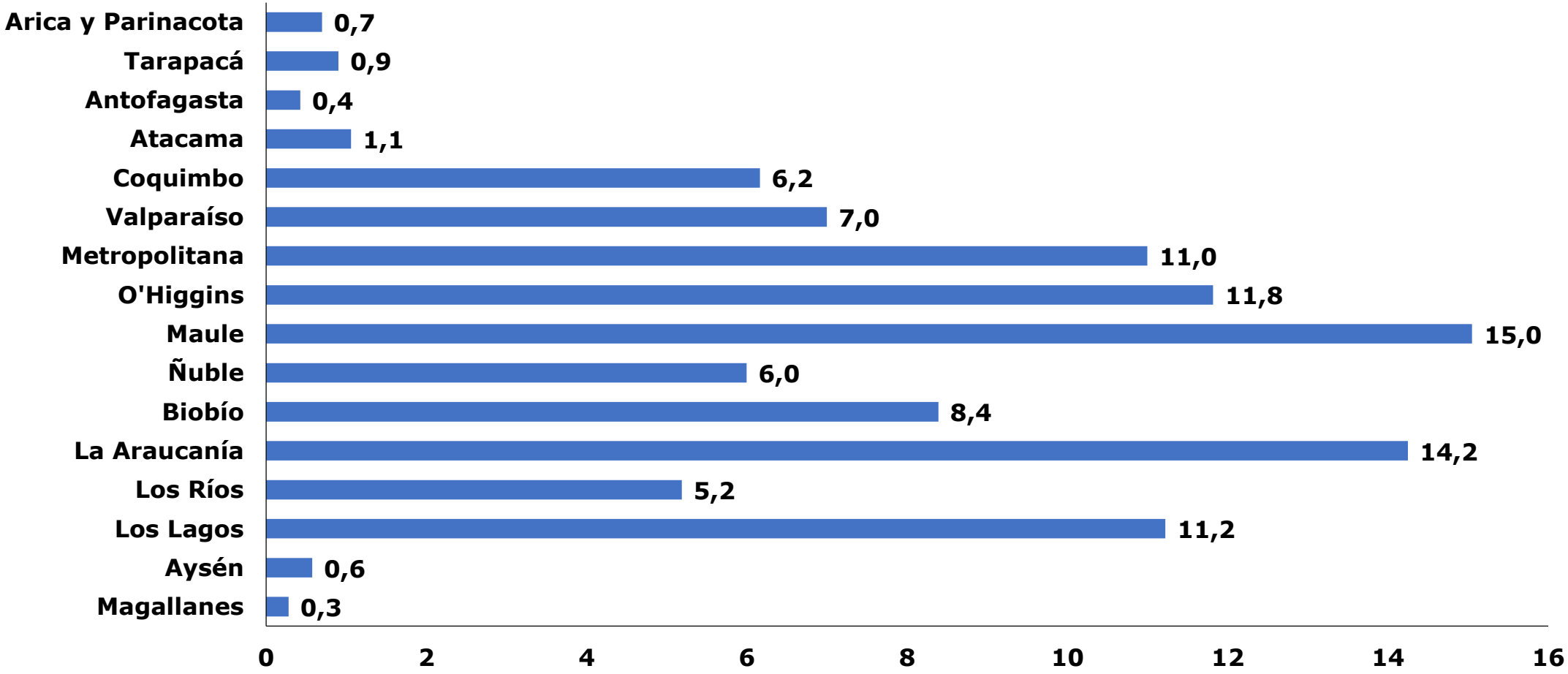
(Porcentaje, total población)



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Distribución de la población rural según región,2017.

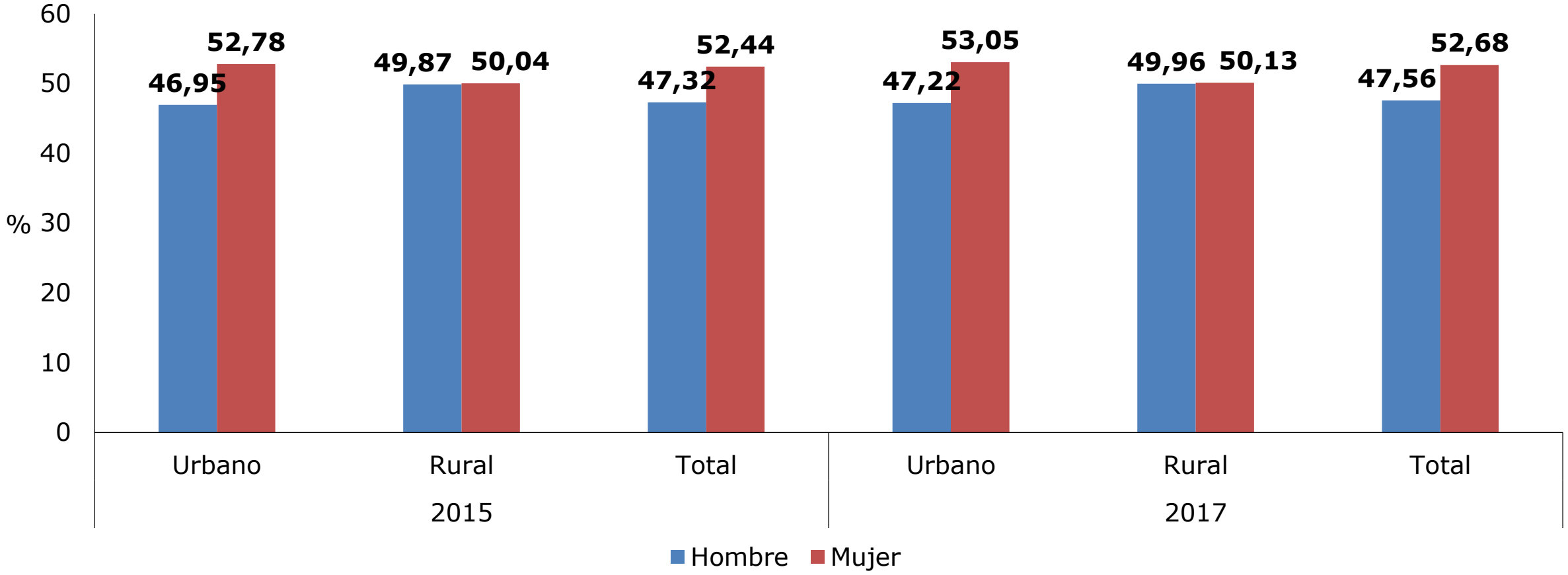
(Porcentaje, total población rural)



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Distribución de la población según sexo por zona de residencia, 2015-2017.

(Porcentaje, total población)

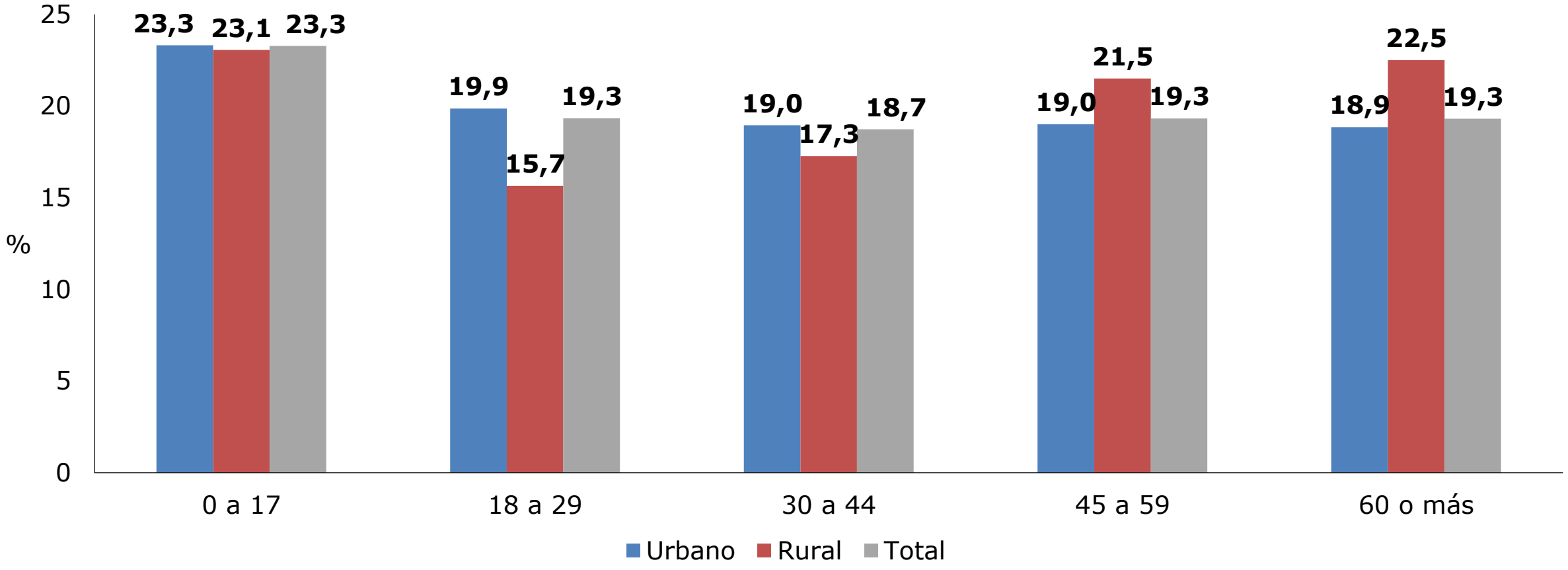


* Al 95% de confianza, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural en el 2017. Al 95% de confianza, NO se encuentran diferencias en el porcentaje de hombres y mujeres entre 2015 y 2017, tanto para urbano como rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Distribución de la población según tramo de edad por zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, total población)

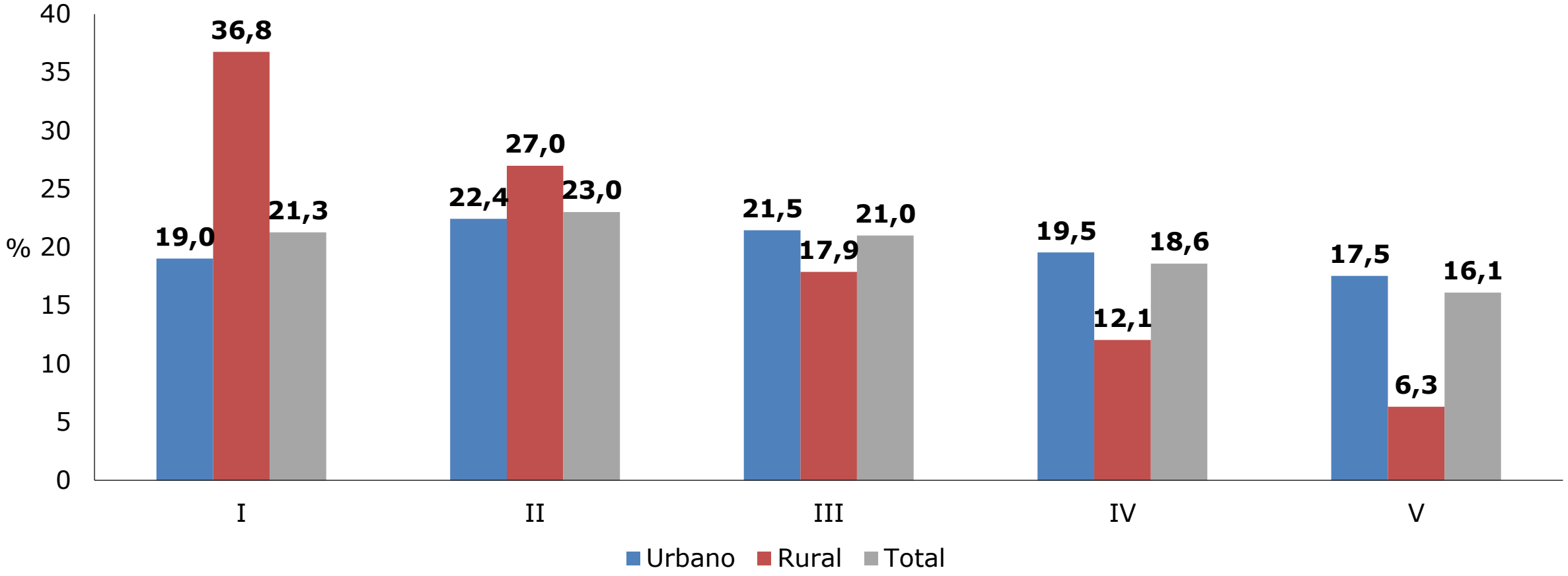


* Al 95% de confianza, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural en todas las categorías, exceptuando el tramo 0 a 17 años.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Distribución de la población según quintil de ingreso autónomo del hogar por zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, total población)

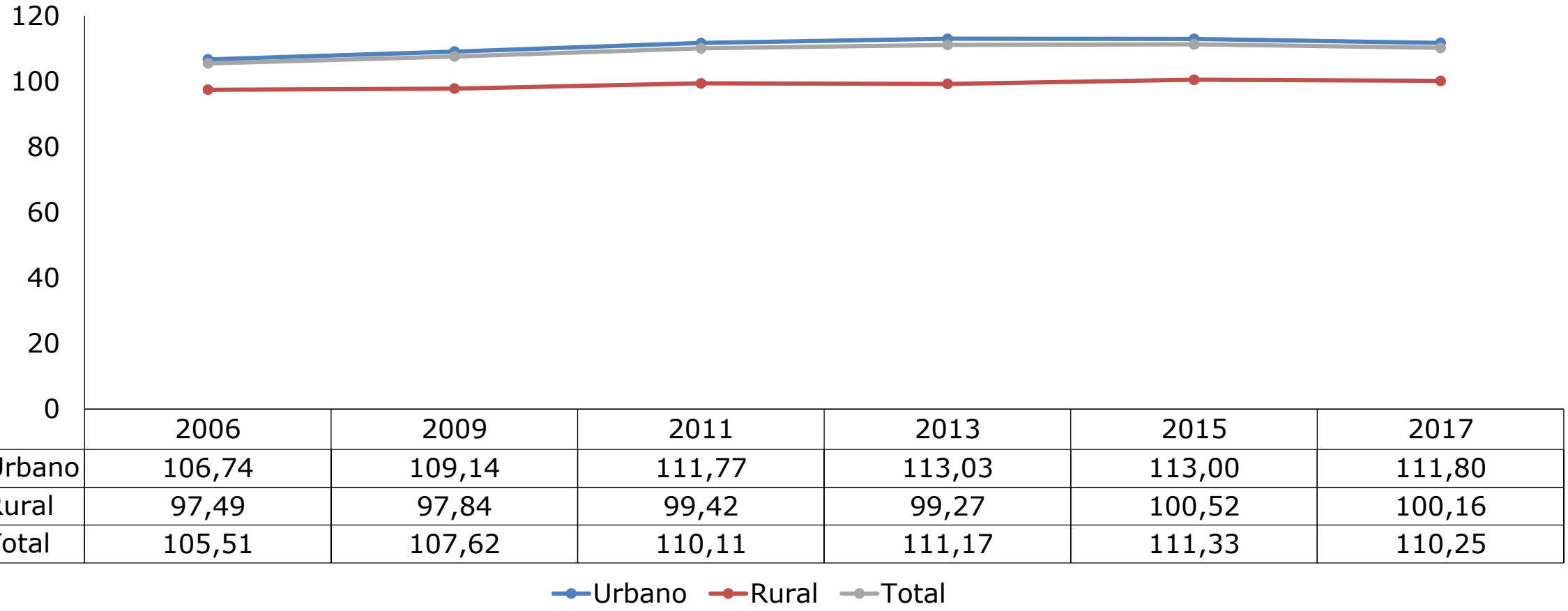


* Al 95% de confianza, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural en todas las categorías.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Índice de feminidad* por zona de residencia, 2006-2017.

(Razón número de mujeres en relación a 100 hombres, total población)



	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Urbano	106,74	109,14	111,77	113,03	113,00	111,80
Rural	97,49	97,84	99,42	99,27	100,52	100,16
Total	105,51	107,62	110,11	111,17	111,33	110,25

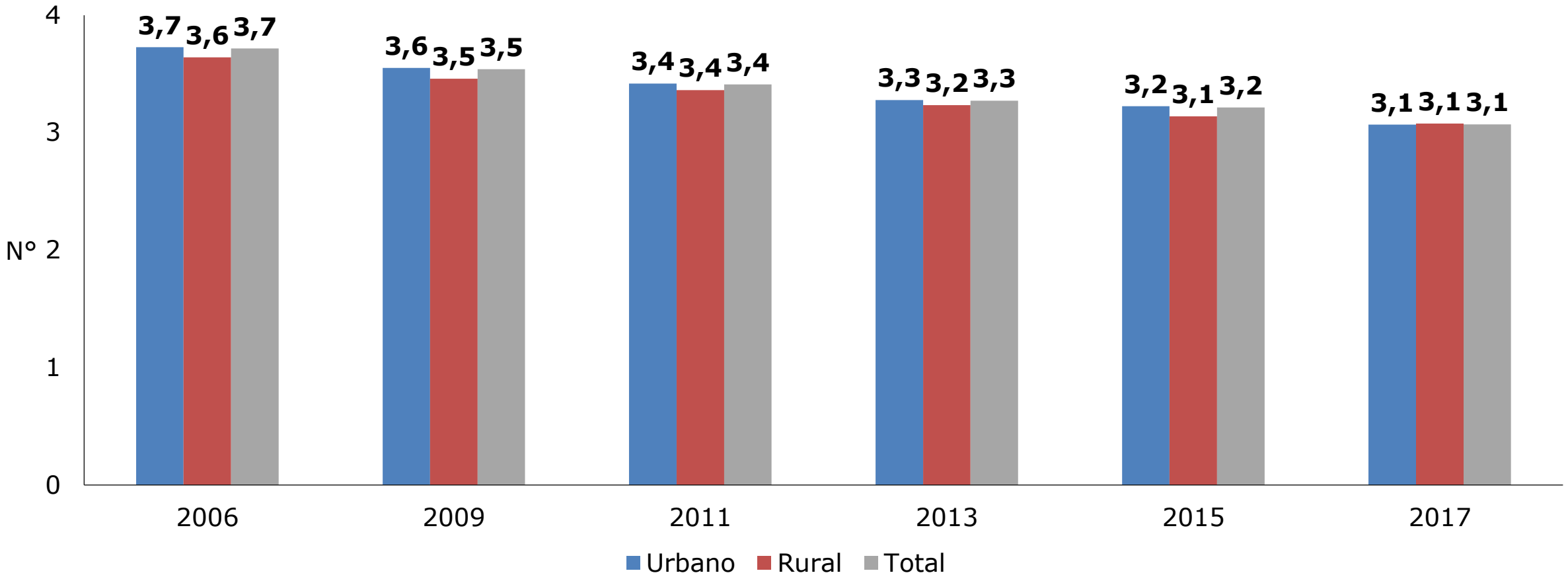
* Relación entre el número de mujeres y el número de hombres que conforman una población. Se expresa como el número de mujeres de todas las edades en un determinado año con relación a cada 100 hombres de todas las edades en ese año

* Al 95% de confianza, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural en el año 2017. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, NO se encuentran diferencias significativas tanto en urbano como en rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Número promedio de integrantes de hogar por zona de residencia, 2006-2017.

(Promedio, total hogares)

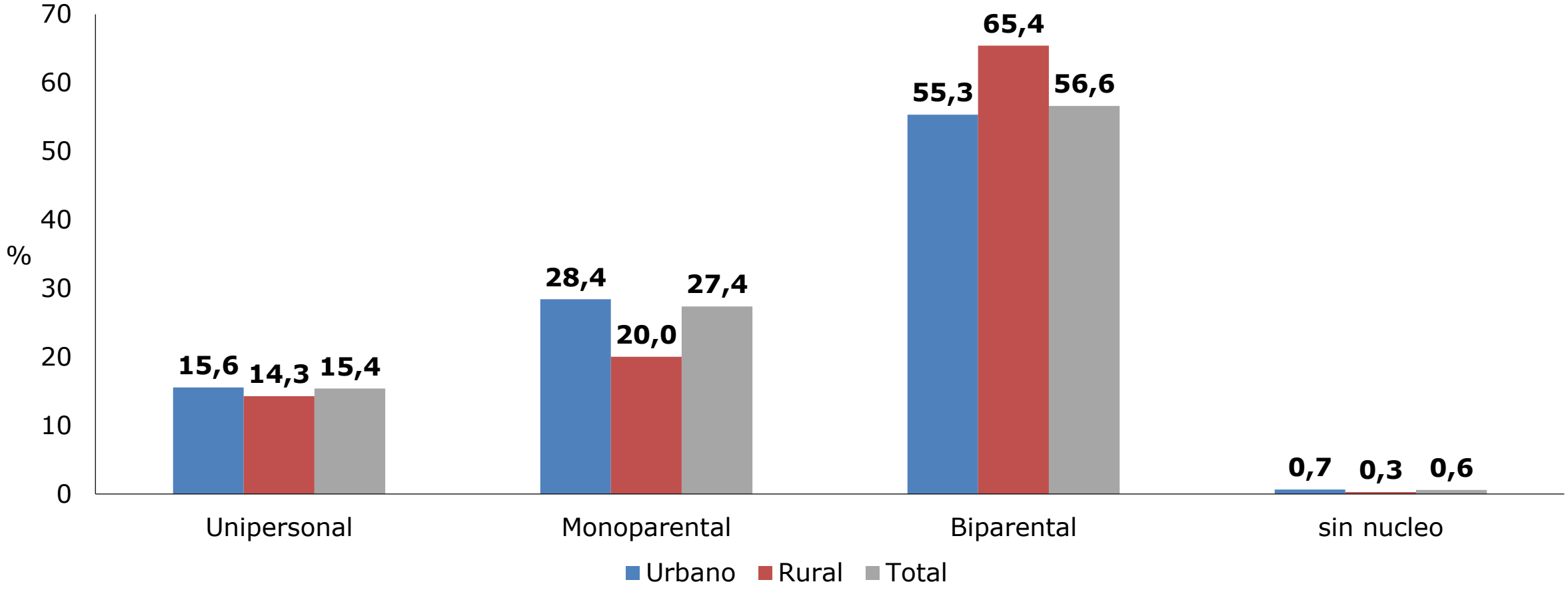


* Al 95% de confianza, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural en el año 2017. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, NO se encuentran diferencias significativas tanto en urbano como en rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Distribución de los hogares según tipo agregado de hogar por zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, total hogares)

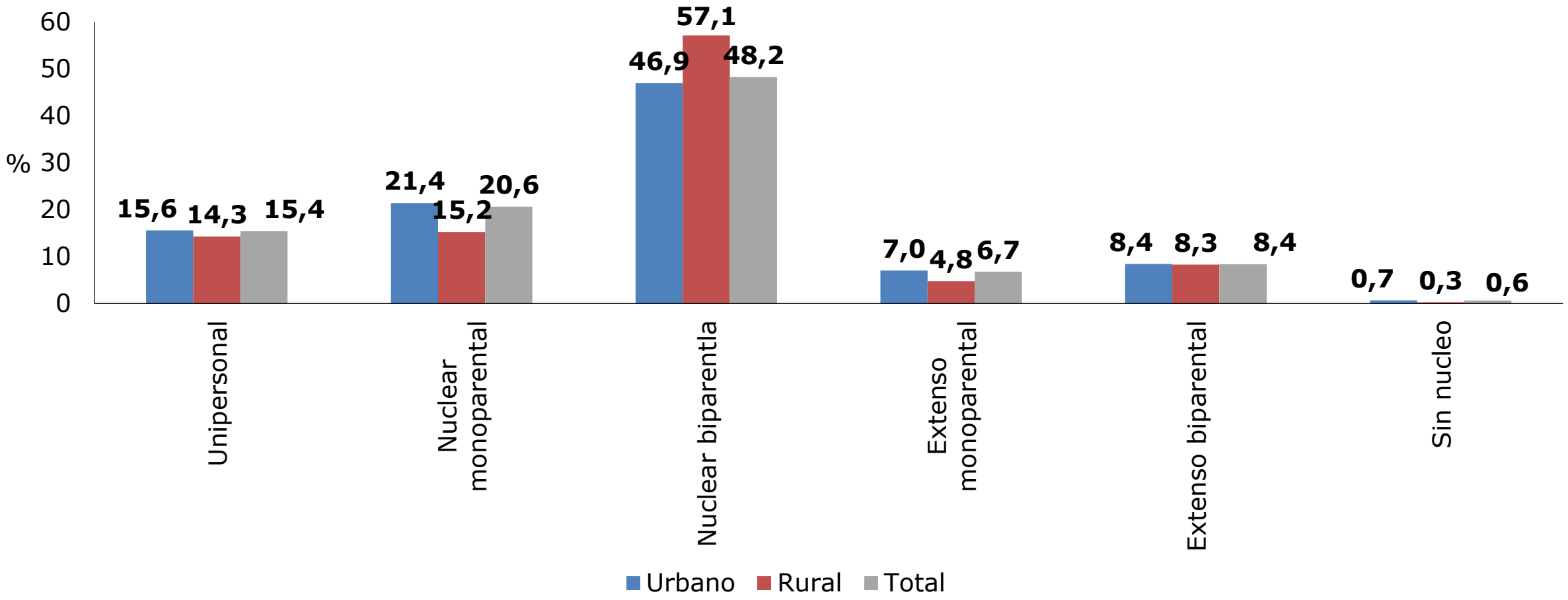


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural en todas las categorías.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Distribución de los hogares según tipo de hogar por zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, total hogares)

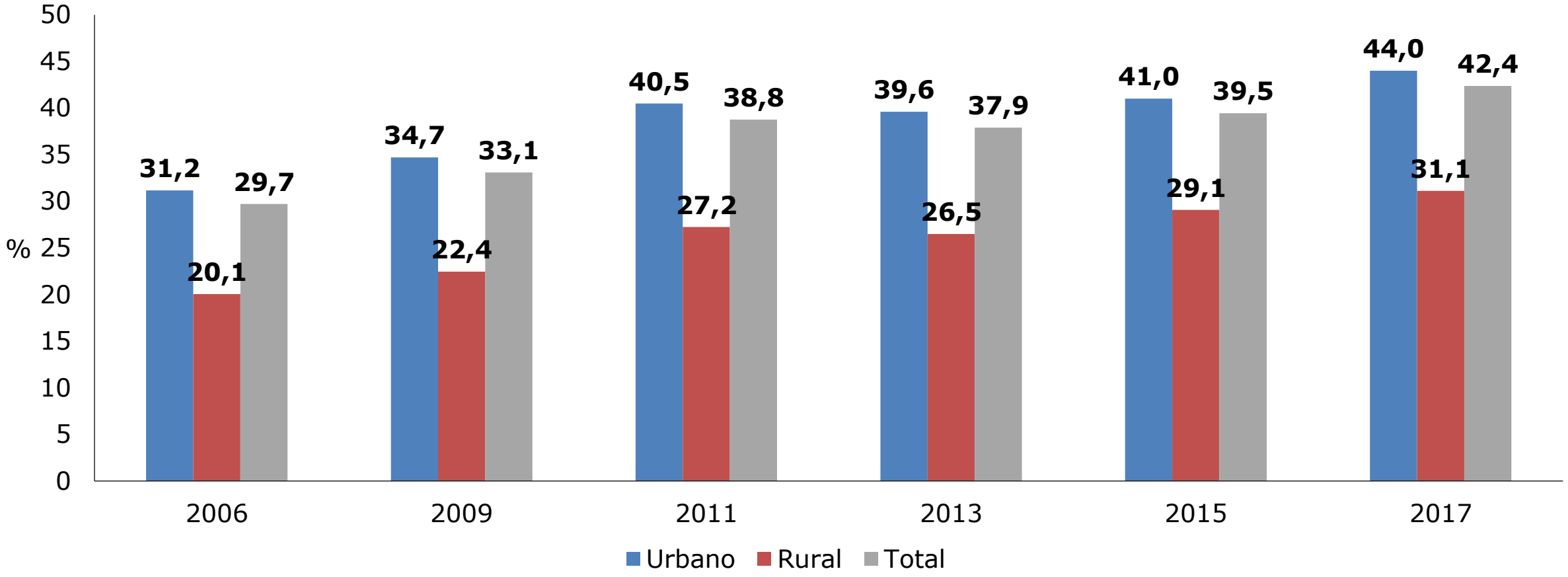


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural en todas las categorías, exceptuando extenso biparental.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Porcentaje de hogares con jefatura de hogar femenina por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, total hogares)

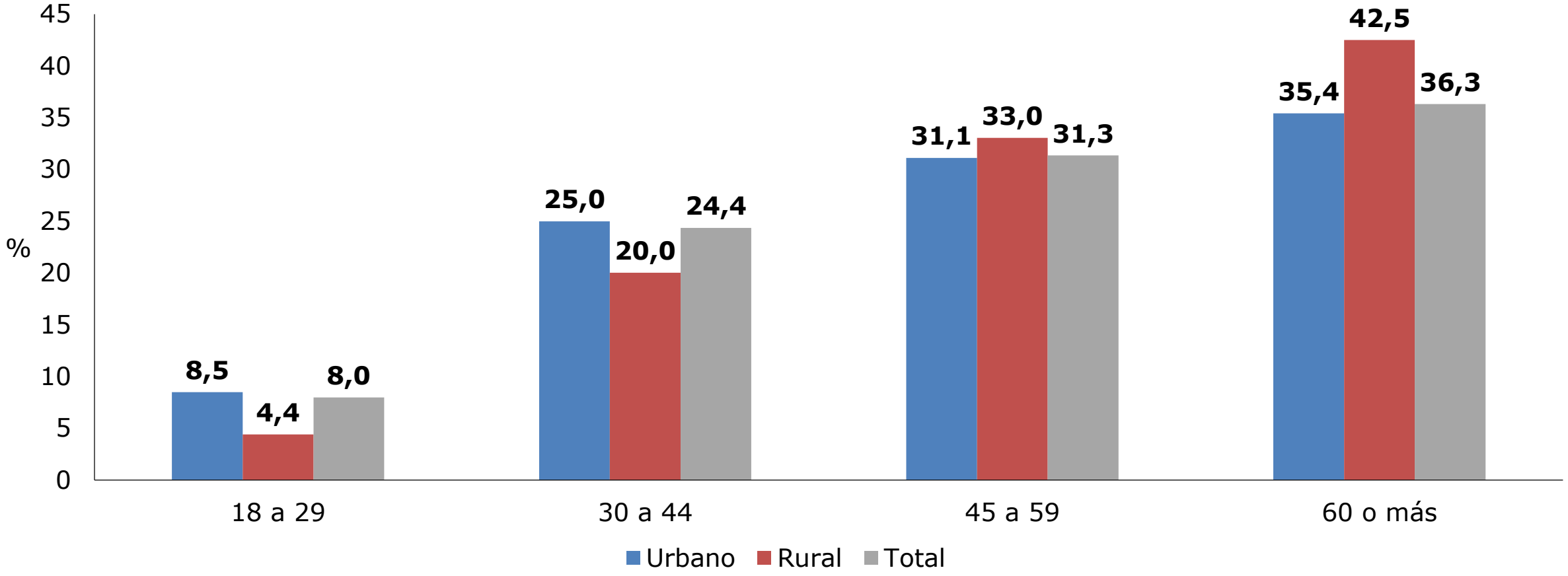


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza entre 2015 y 2017, se encuentran diferencias significativas tanto en urbano como en rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Distribución de hogares según grupo de edad del jefe/a de hogar por zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, total hogares)

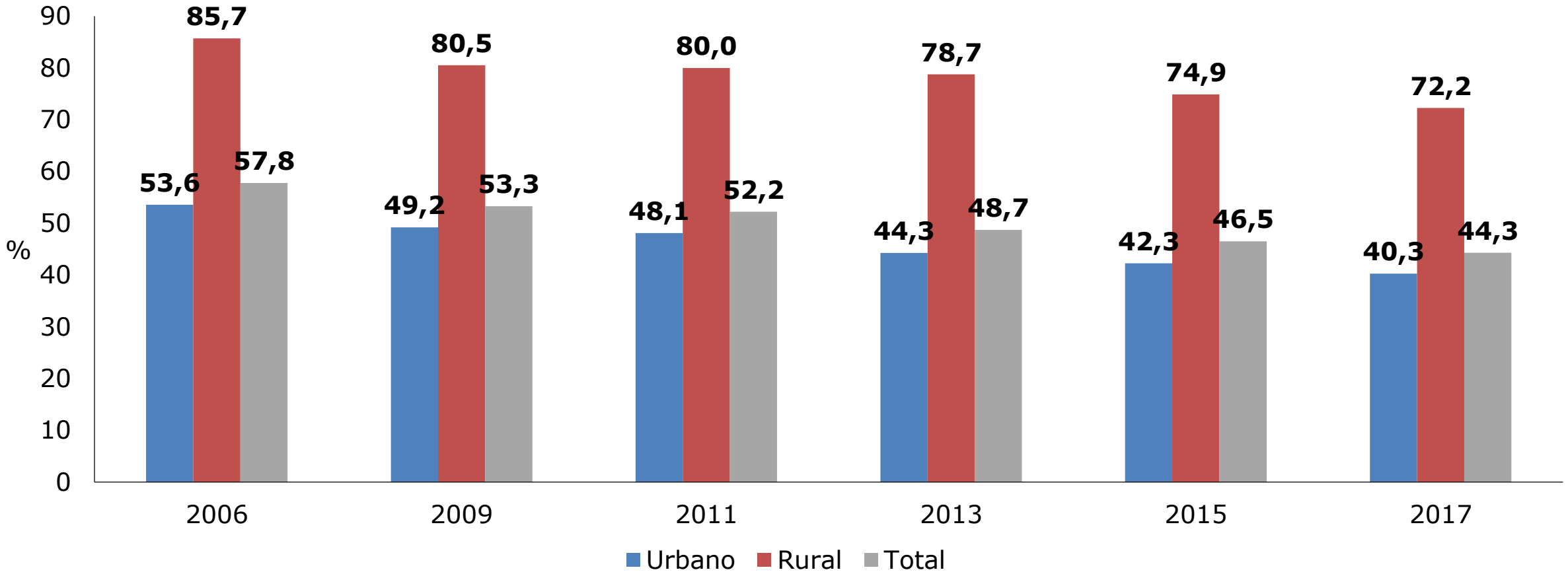


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural en todas las categorías.
* Se considera en el cálculo a jefe/as de hogar menores de 18 años

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Porcentaje de jefe/as de hogar sin educación media completa por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, total hogares)

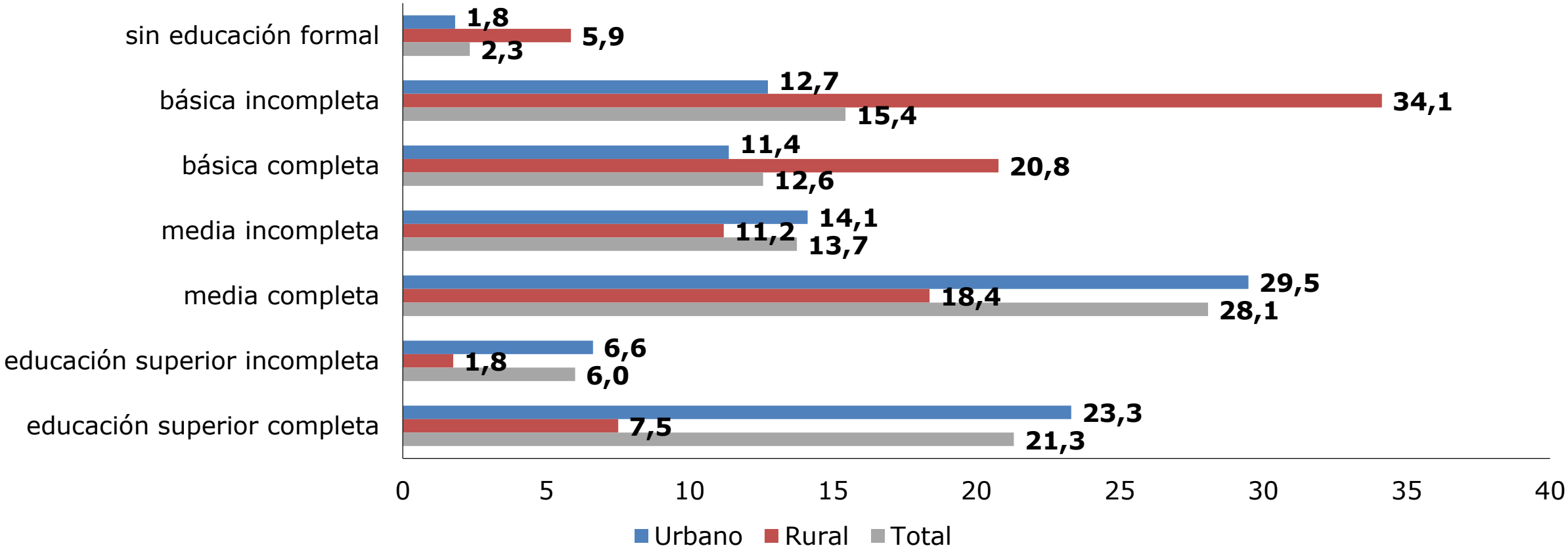


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza entre 2015 y 2017, se encuentran diferencias significativas tanto en urbano como en rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Distribución de los hogares según nivel educacional del jefe/a de hogar por zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, total hogares)

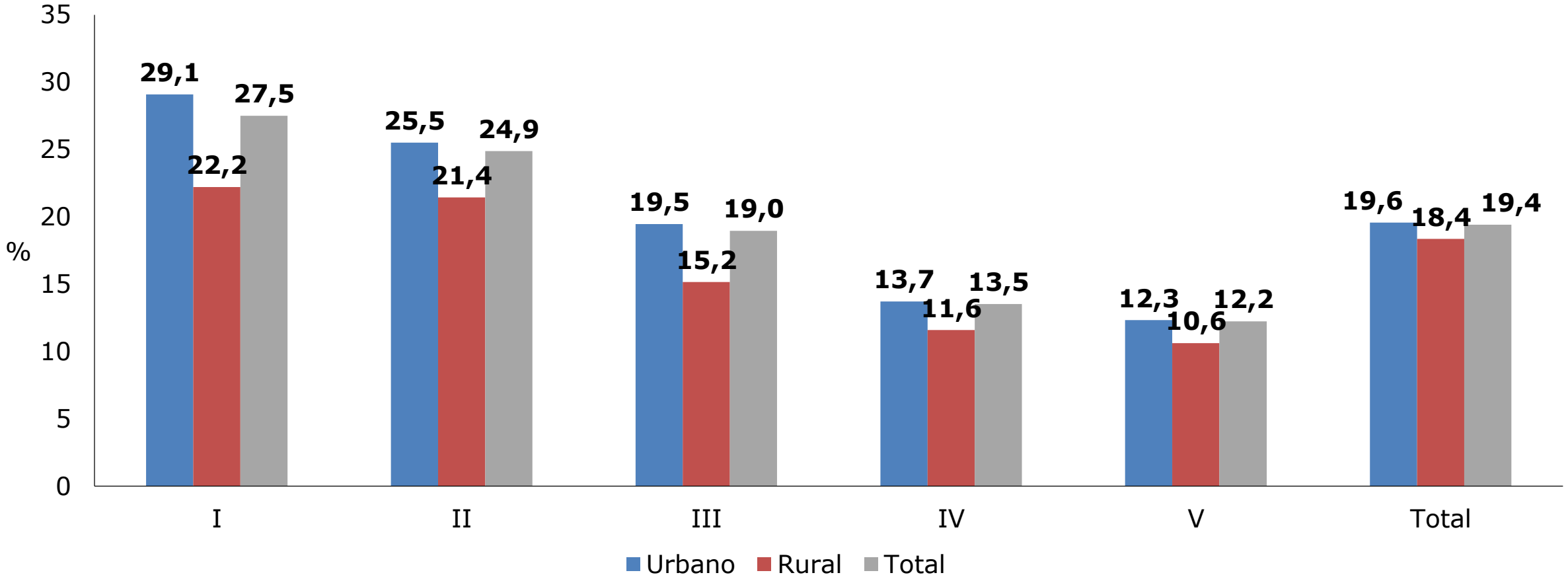


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural.
* Se considera el sin dato en el cálculo.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Porcentaje de hogares con niño/as por quintil de ingreso autónomo del hogar y zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, total hogares)

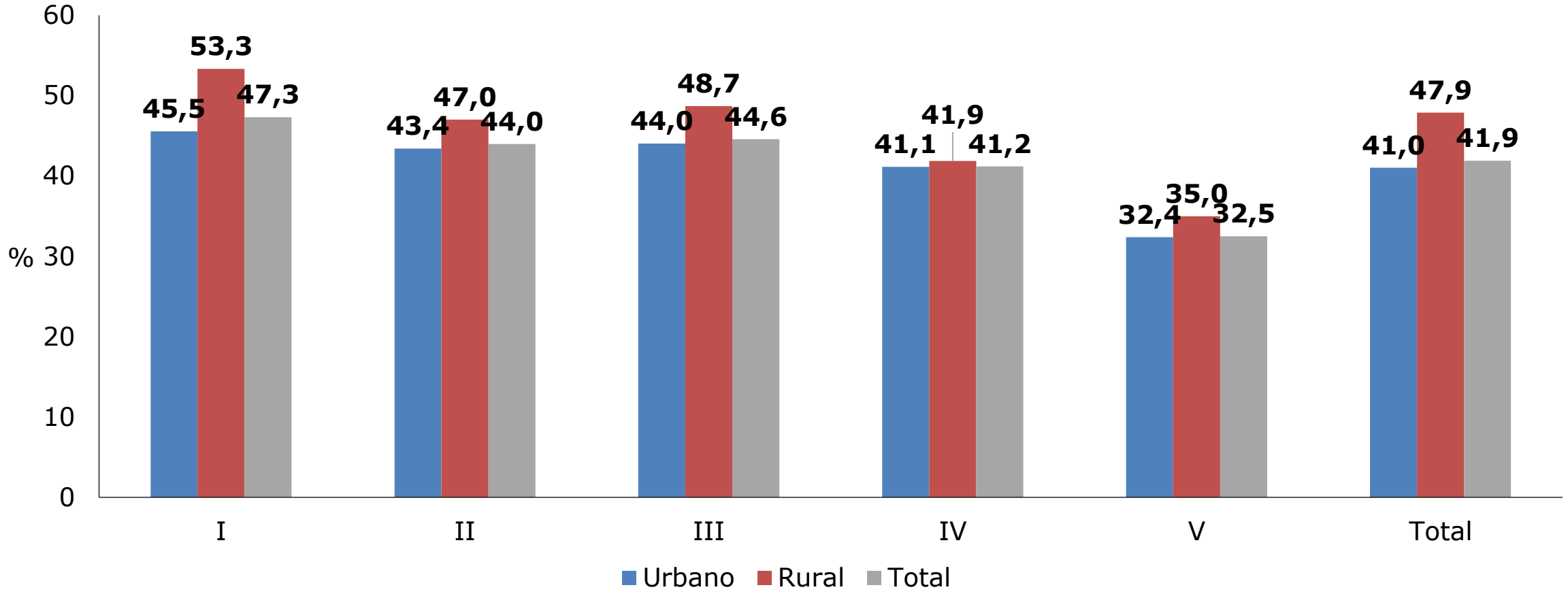


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural, exceptuando V.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Porcentaje de hogares con adultos mayores por quintil de ingreso autónomo del hogar y zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, total hogares)

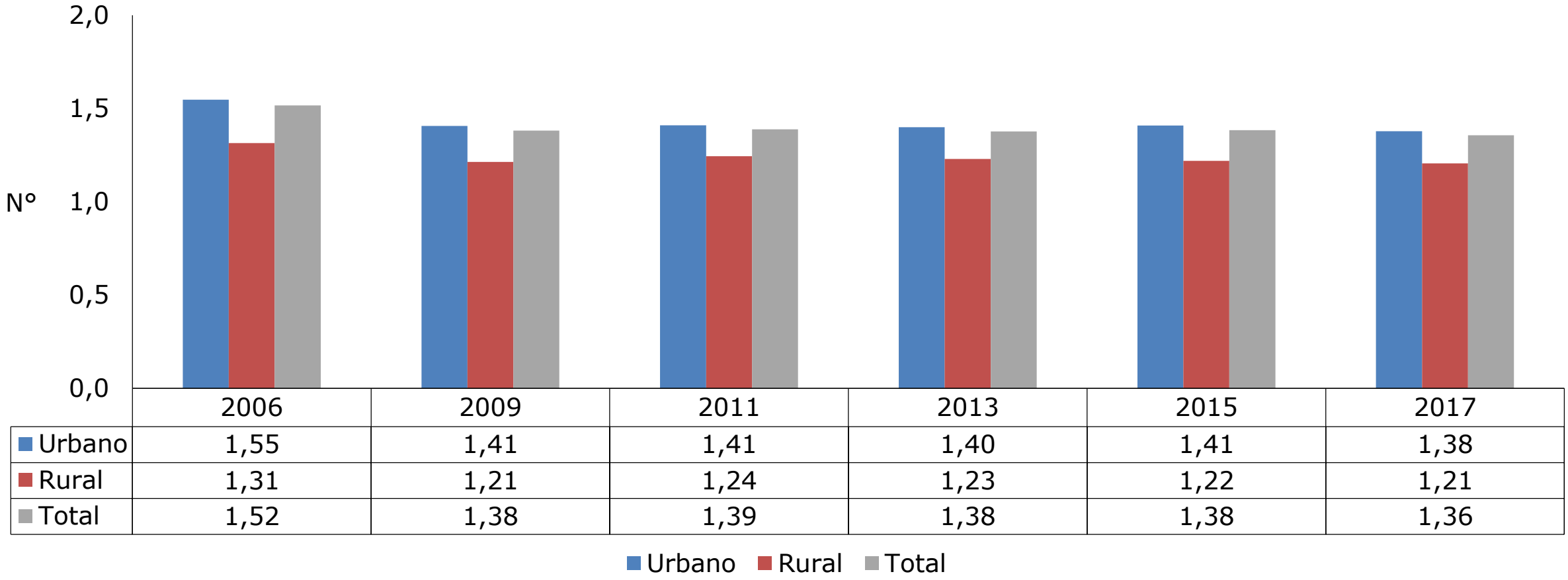


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural, exceptuando IV y V.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Promedio de número de ocupados del hogar por zona de residencia, 2006-2017.

(Promedio, total hogares)



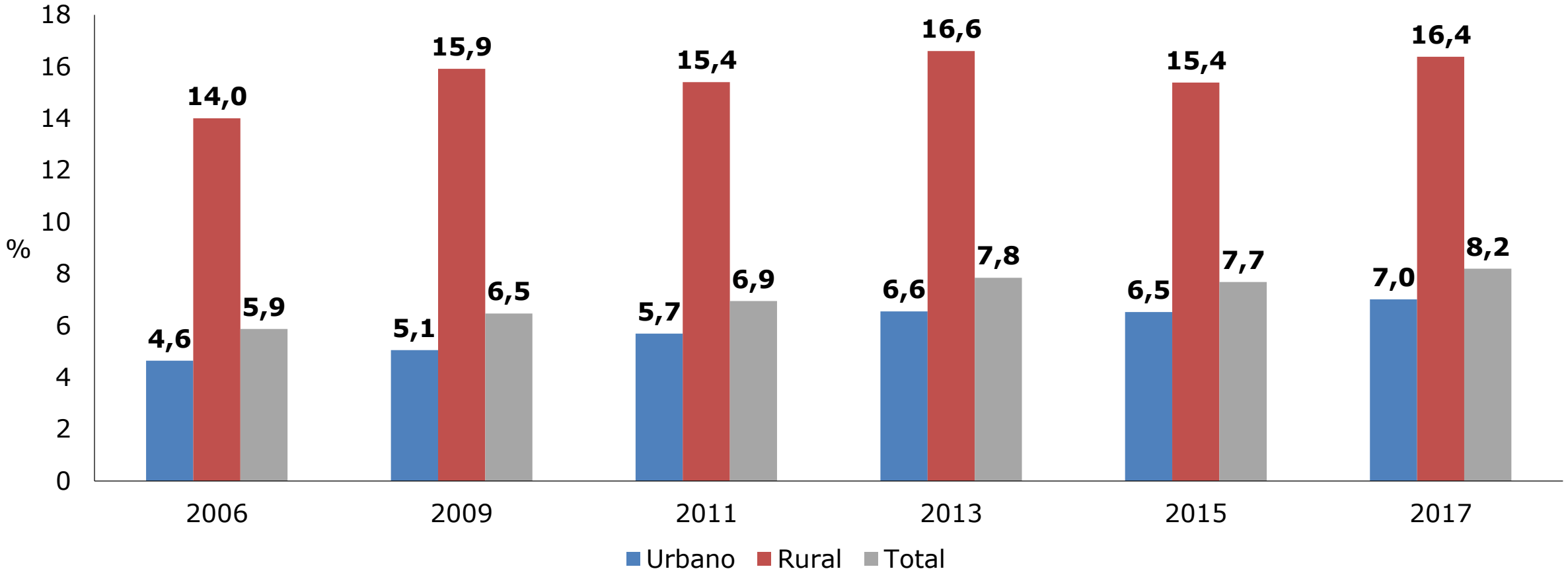
	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Urbano	1,55	1,41	1,41	1,40	1,41	1,38
Rural	1,31	1,21	1,24	1,23	1,22	1,21
Total	1,52	1,38	1,39	1,38	1,38	1,36

* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, se encuentran diferencia significativa en urbano.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Porcentaje de hogares con jefe/a de hogar perteneciente a pueblo indígena por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, total hogares)



* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017 se encuentran diferencias significativas en urbano.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Definición de territorios rurales

- Durante 1950, la CORFO publicó *Geografía Económica de Chile* donde se presentaban cinco agrupaciones territoriales (regiones naturales económicas) que consideraban las características medioambientales y económicas.
- Esta clasificación es aplicada a continuación con el propósito específico de observar las distintas realidades de la población rural en el país, diferenciando entre población residente en las siguientes zonas (denominadas "regiones naturales económicas"): Norte Grande, Norte Chico, Zona Central, Zona Sur, Zona Austral.
- La reutilización de esta definición clásica radica precisamente en que considera factores ambientales que influyen en la apropiación de los territorios por parte de las comunidades que los habitan y en sus oportunidades de desarrollo social y económico.

* Véase, entre otras referencias: Chomitz, Kenneth M.; Buys, Piet; Thomas, Timothy S.. 2005. *Quantifying the rural-urban gradient in Latin America and the Caribbean* (English). Policy, Research working paper ; no. WPS 3634. Washington, DC: World Bank. Actualmente desde ODEPA en conjunto con el INE (2019) se están realizando discusiones metodológicas para definir la categoría de ruralidad que se utiliza para las políticas públicas en el marco de la Política Nacional de Desarrollo Rural.

Regiones naturales económicas

Nombre	Regiones	Características climatólogicas
Norte Grande	Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama (norte y centro)	Clima desértico, acantilados costeros. Cordillera de la costa alta, depresión intermedia y cordillera de los Andes. Altiplano en los Andes, salares, depósitos de cobre y salitre en el interior.
Norte Chico	Sur de Atacama, Coquimbo norte de Valparaíso	Clima semiárido, fusión de la cordillera de la Costa y la cordillera de los Andes, valles transversales de este a oeste en vez de depresión intermedia. Sin vulcanismo.
Zona Central	Sur de Valparaíso, Región Metropolitana, O'Higgins, Maule, norte de Biobío	Clima mediterráneo y mediterráneo continentalizado al interior, vegetación de matorral, cordillera de la Costa y cordillera de los Andes separadas hacia el sur. Depresión intermedia fértil.
Zona Sur	Sur de Biobío, Araucanía, Los Ríos, norte Los Lagos	Clima templado oceánico con abundancia de lluvias y bosque valdiviano. Cordillera de la Costa y cordillera de los Andes de baja altura, depresión intermedia cerca del nivel del mar. Lagos glaciares, intensa actividad volcánica y geotermal.
Zona Austral	Sur de Los Lagos, Aysén, Magallanes	Clima templado-lluvioso, frío y bosque subpolar magallánico. Paisaje glacial; cordillera de la Costa se compone de islas, depresión intermedia bajo el nivel del mar. Fiordos y campos de hielo.

Resumen de indicadores demográficos del hogar por región natural económica, 2017.

	Población residente en zona Rural						Total País
	Norte grande	Norte Chico	Zona central	Zona Sur	Zona Austral	Total Rural	
Tamaño medio del hogar	2,9	3,1	3,1	3,1	3,0	3,1	3,1
Porcentaje de hogares monoparentales	17,7	21,9	19,8	19,9	20,3	20,0	27,4
Porcentaje de hogares con jefatura de hogar femenina	36,7	35,3	29,5	31,6	30,5	31,1	42,4
Porcentaje de hogares con niños y niñas	19,7	19,9	17,9	18,6	17,1	18,4	19,4
Porcentaje de hogares con adultos mayores	40,2	50,0	46,4	49,8	48,5	47,9	41,9
Porcentaje hogares con jefe/a de hogar sin educación media completa	55,7	70,9	70,7	75,9	74,0	72,2	44,3
Promedio de ocupados del hogar	1,34	1,15	1,29	1,11	1,10	1,21	1,36
Porcentaje de jefes de hogar pertenecientes a algún pueblo indígena	39,0	4,3	2,4	36,0	33,2	16,4	8,2

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

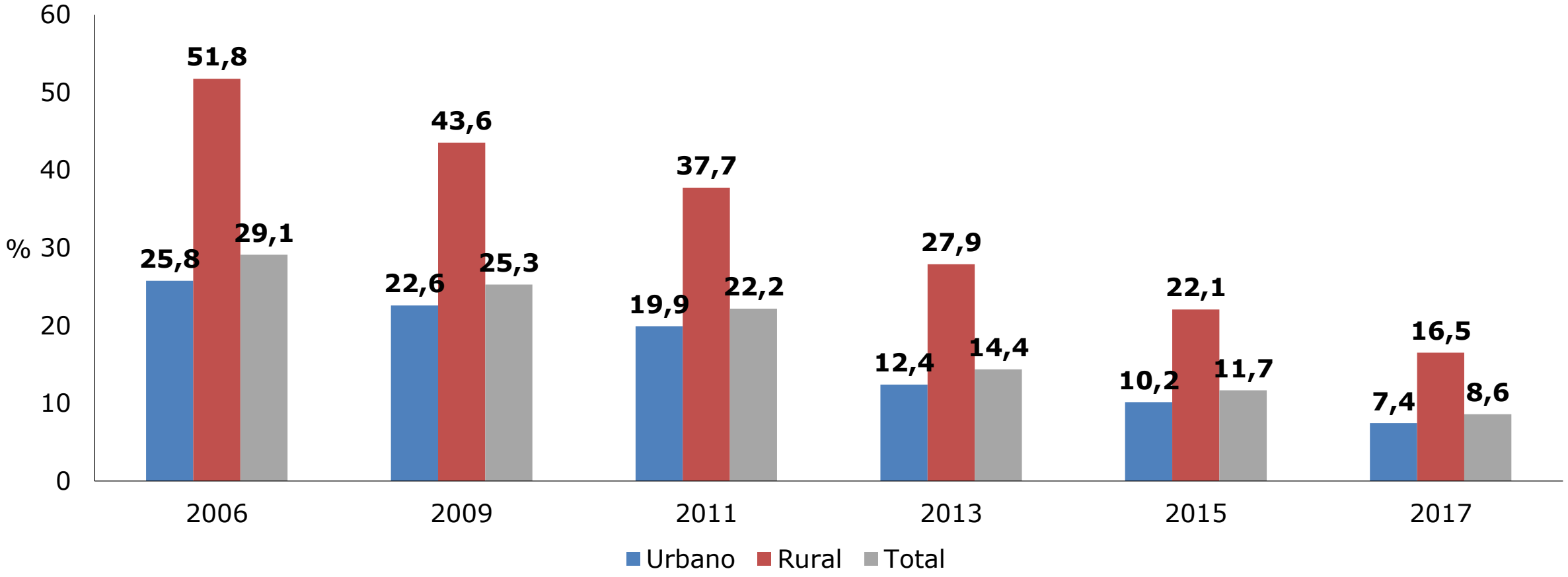
2. SITUACIÓN DE POBREZA

2.1 Pobreza por ingresos

2.2 Pobreza multidimensional

Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, población total)

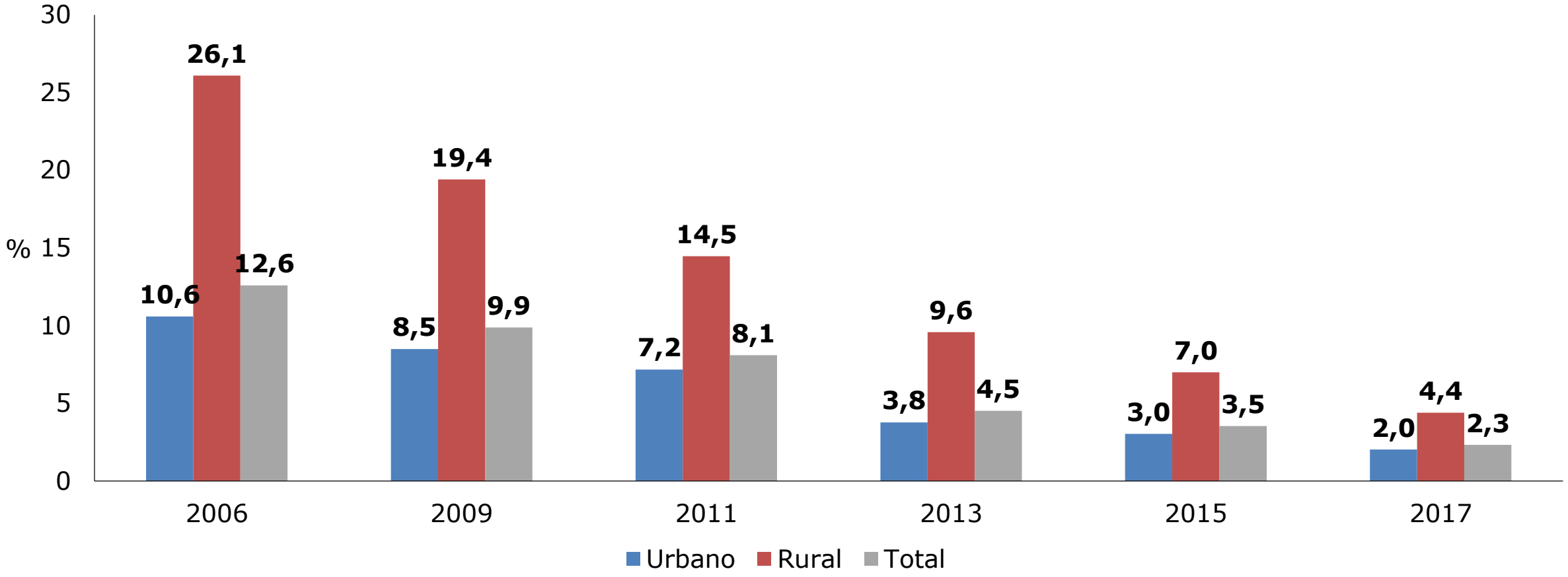


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017 se encuentran diferencias significativas en urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Porcentaje de personas en situación de pobreza extrema por ingresos por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, población total)

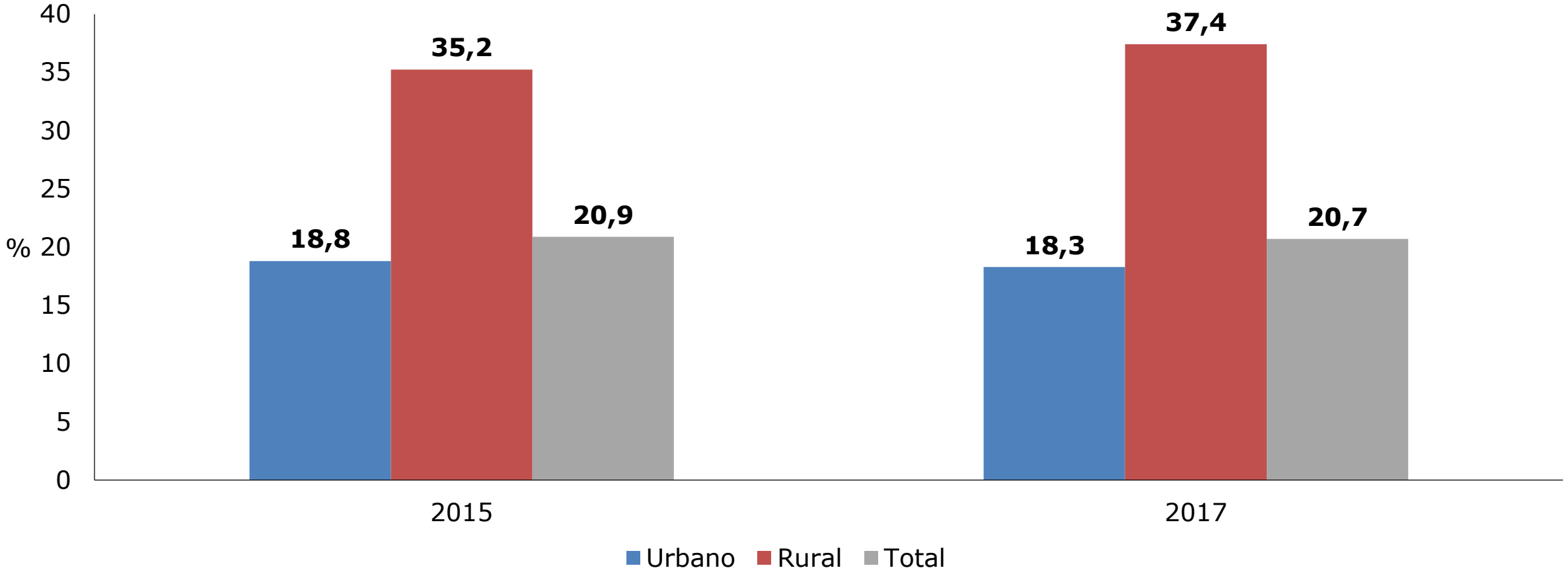


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017 se encuentran diferencias significativas en urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional por zona de residencia, 2015-2017.

(Porcentaje, población total)

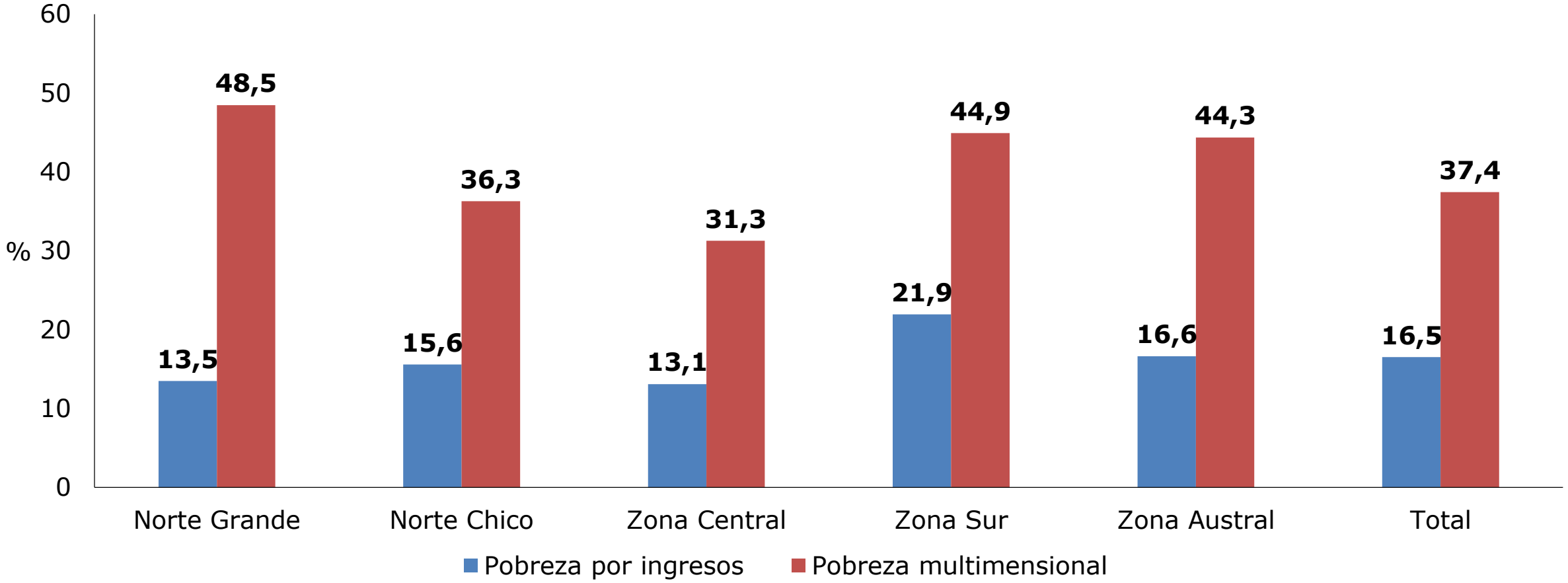


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, NO se encuentran diferencias significativas.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Porcentaje de personas con residencia rural en situación de pobreza por ingresos o pobreza multidimensional, 2017.

(Porcentaje, población rural)

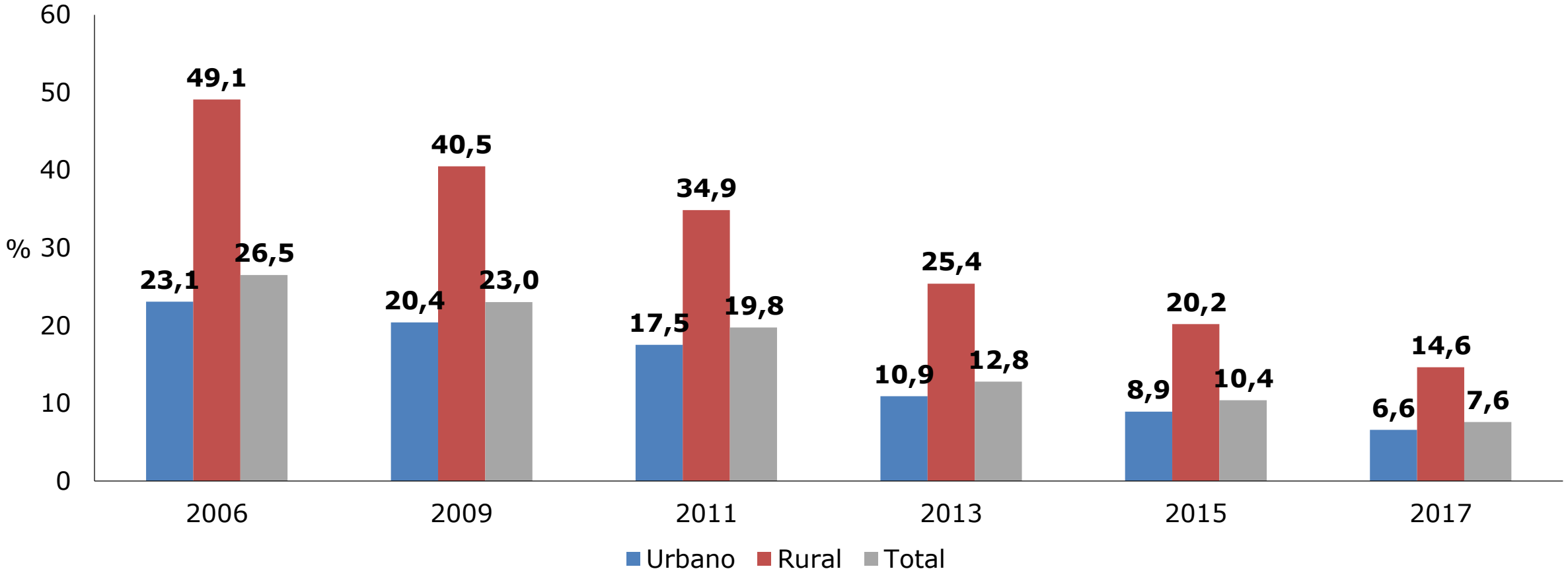


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas en zona central y zona sur respecto del total en pobreza por ingresos. Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas en zona norte grande, zona central y zona sur respecto del total en pobreza multidimensional.
* El total corresponde a la población rural

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, total hogares)

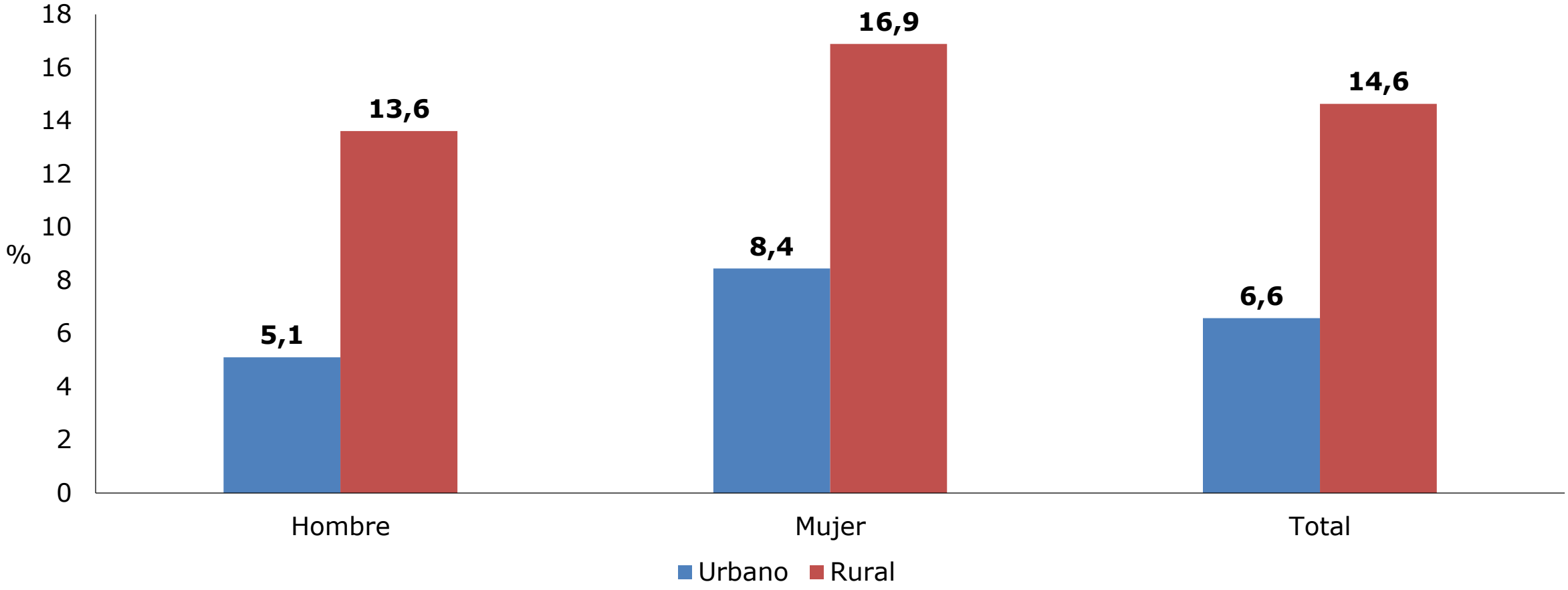


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017 se encuentran diferencias significativas en urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos por sexo del jefe/a de hogar y zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, total hogares)

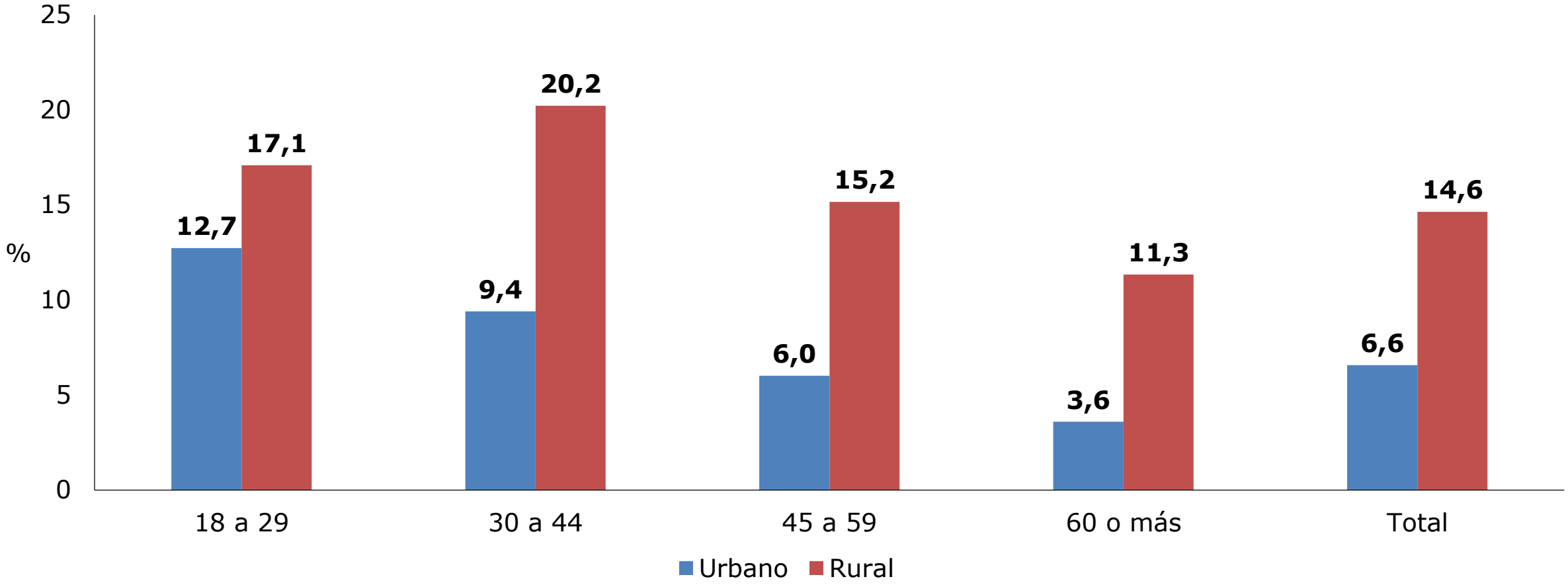


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos por tramo de edad del jefe/a de hogar y zona de residencia,2017.

(Porcentaje, total hogares)

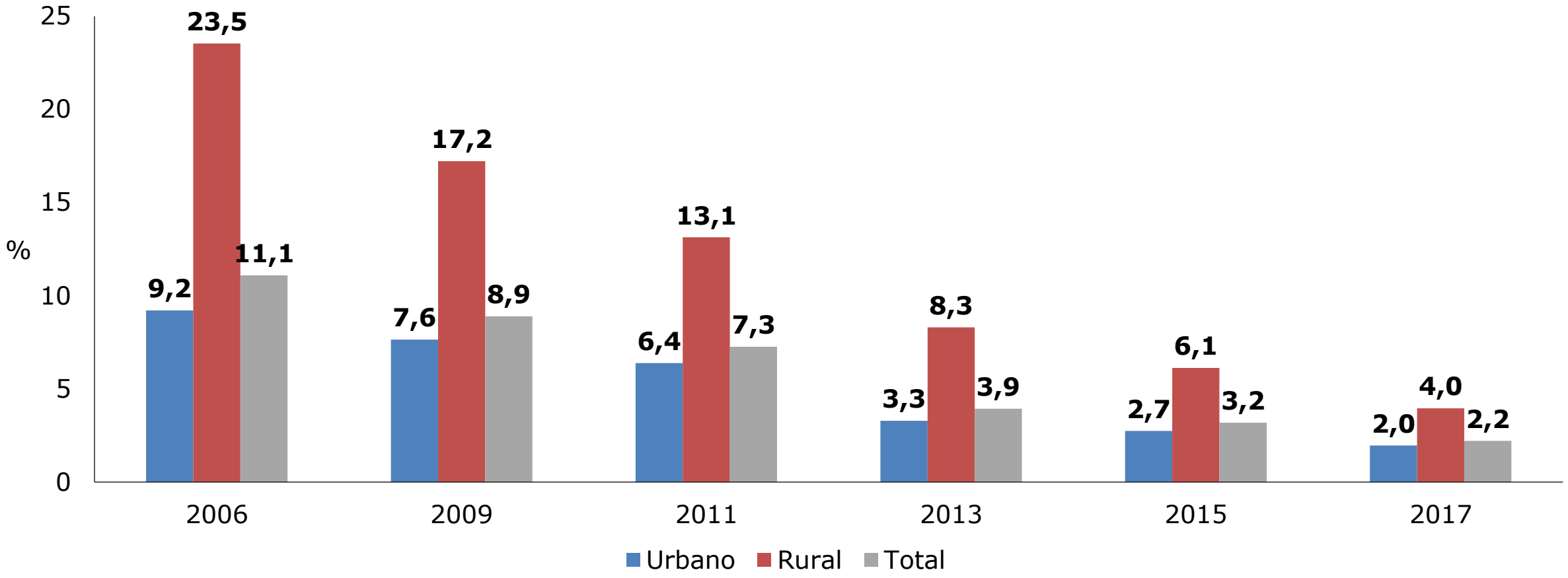


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural, exceptuando 18 a 29.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Porcentaje de hogares en situación de pobreza extrema por ingresos por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, total hogares)

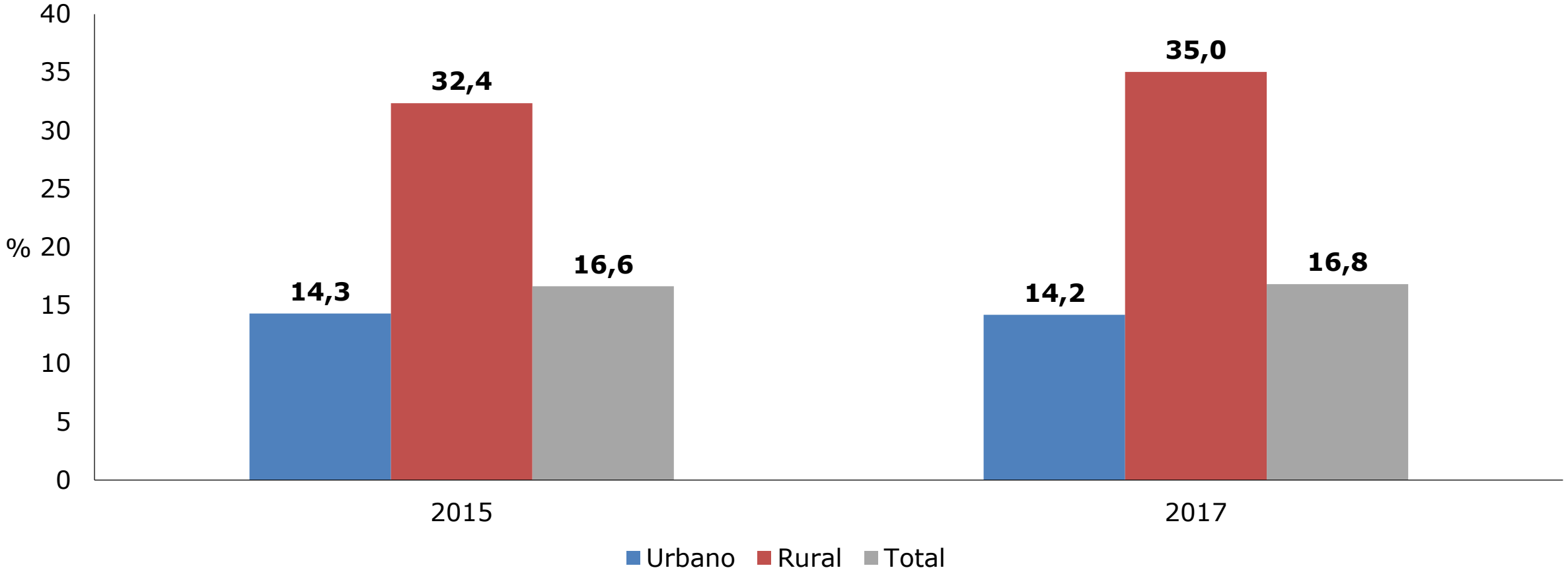


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017 se encuentran diferencias significativas en urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional por zona de residencia, 2015-2017.

(Porcentaje, total hogares)

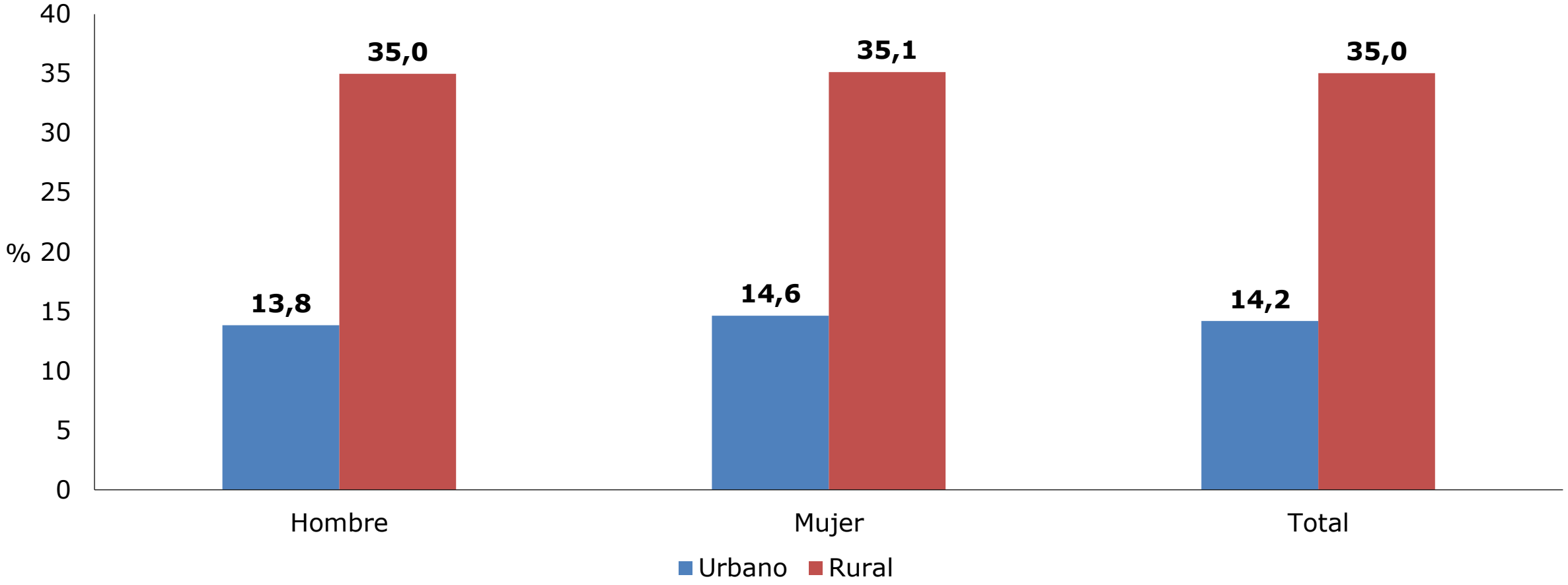


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, se encuentran diferencias significativas en rural

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional por sexo del jefe/a de hogar y zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, total hogares)

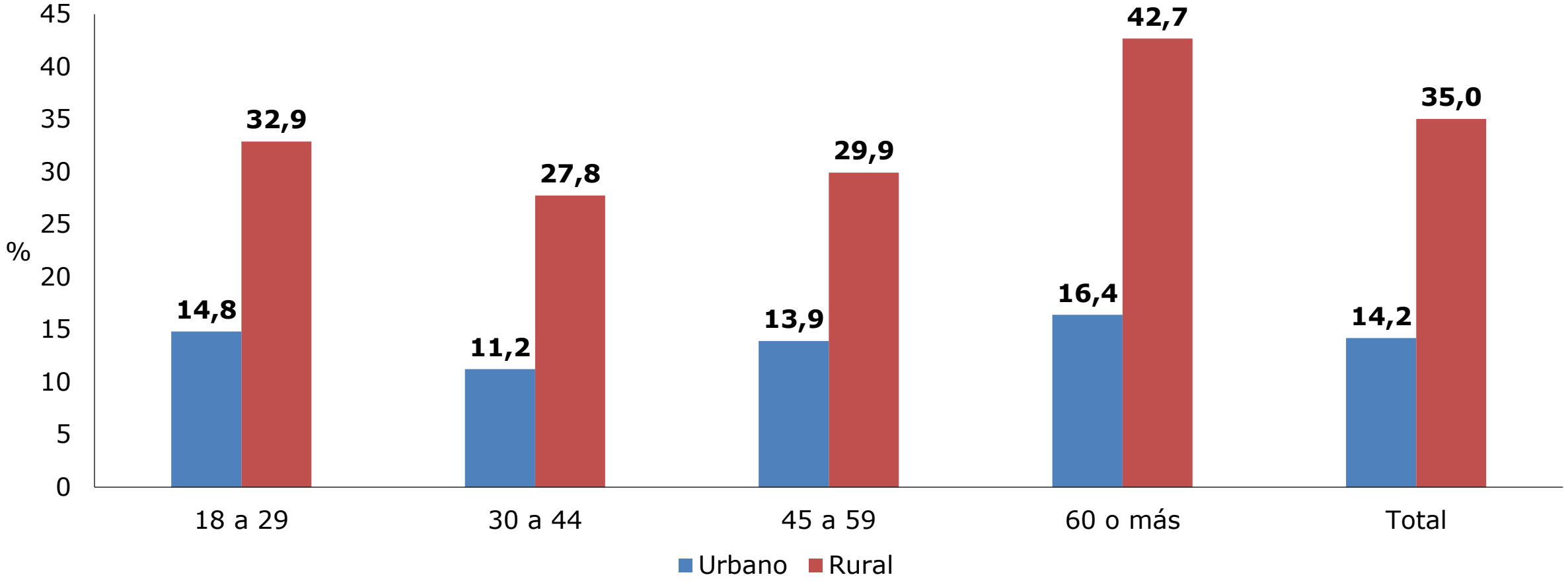


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional por sexo del jefe/a de hogar y zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, total hogares)

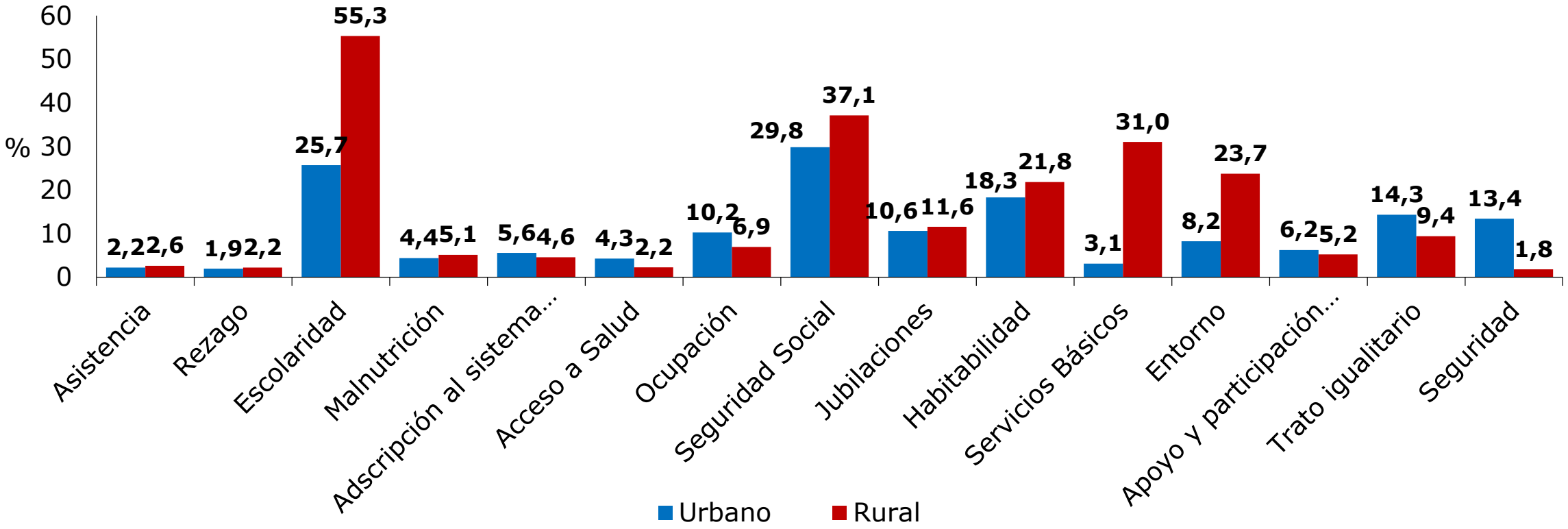


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Porcentaje de hogares carentes en indicadores de pobreza multidimensional por zona, 2017

(Porcentaje, hogares)

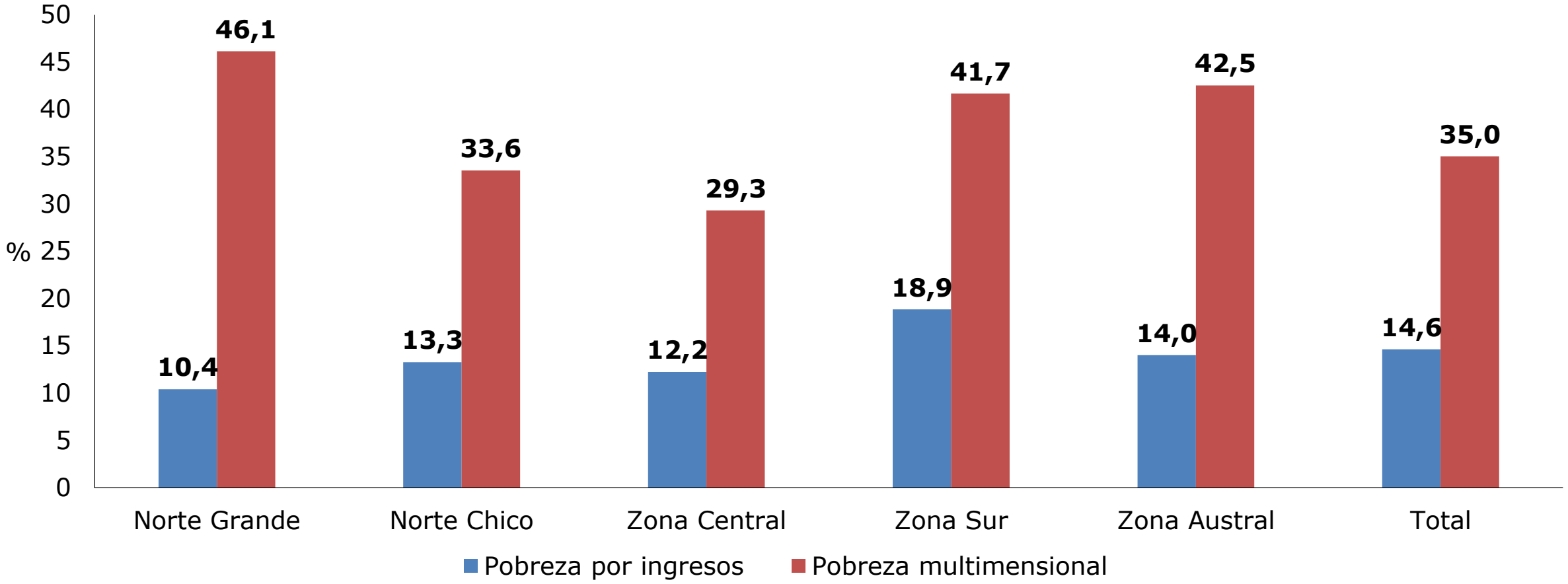


* Al 95% de confianza, la diferencia en el porcentaje de carencia de cada indicador NO es estadísticamente significativa entre las zonas urbanas y rurales en el caso del indicador de "Rezago".
* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Porcentaje de hogares con residencia rural en situación de pobreza por ingresos o pobreza multidimensional, 2017.

(Porcentaje, hogares rurales)



* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas en zona central y zona sur respecto del total en pobreza por ingresos. Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas en zona norte grande, zona central y zona sur respecto del total en pobreza multidimensional.
* El total corresponde a la población rural

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

3. INGRESOS Y SUBSIDIOS MONETARIOS

3.1 Ingreso promedio de los hogares

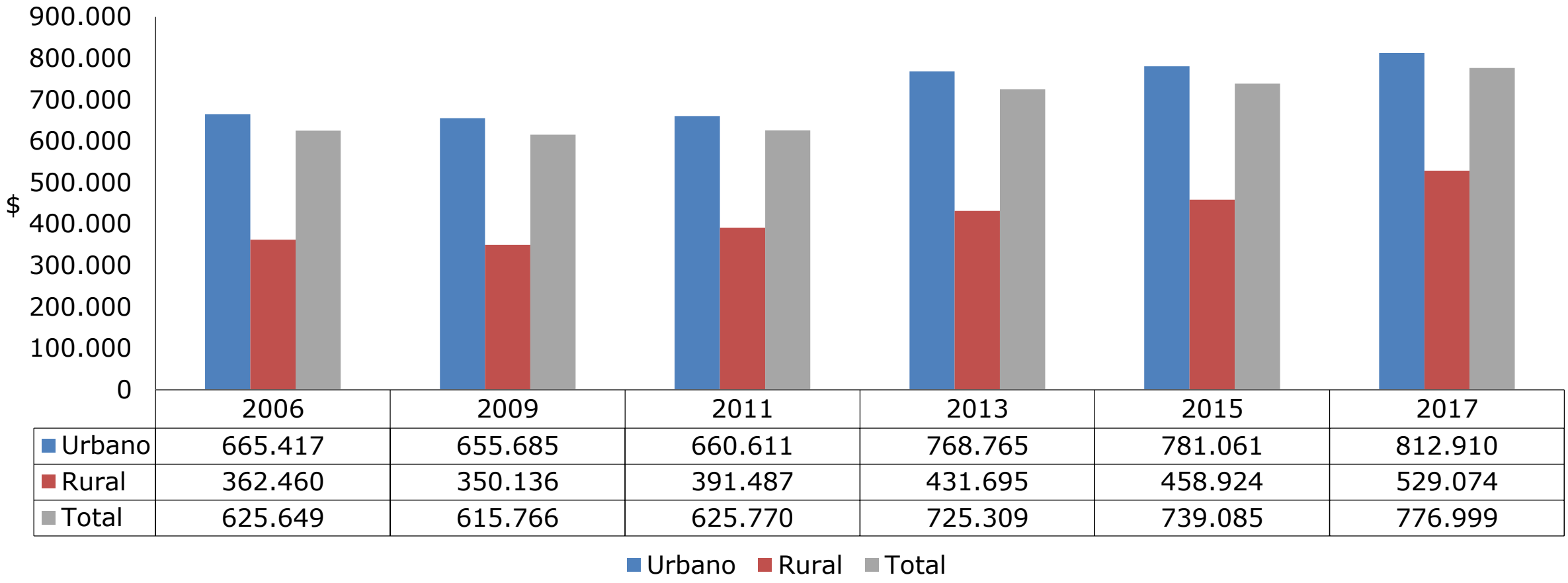
3.2 Composición del ingreso de los hogares

3.3 Distribución de los ingresos de los hogares

3.4. Ingresos derivados del uso de recursos naturales

Promedio del ingreso del trabajo del hogar por zona de residencia, 2006-2017.

($ noviembre 2017)



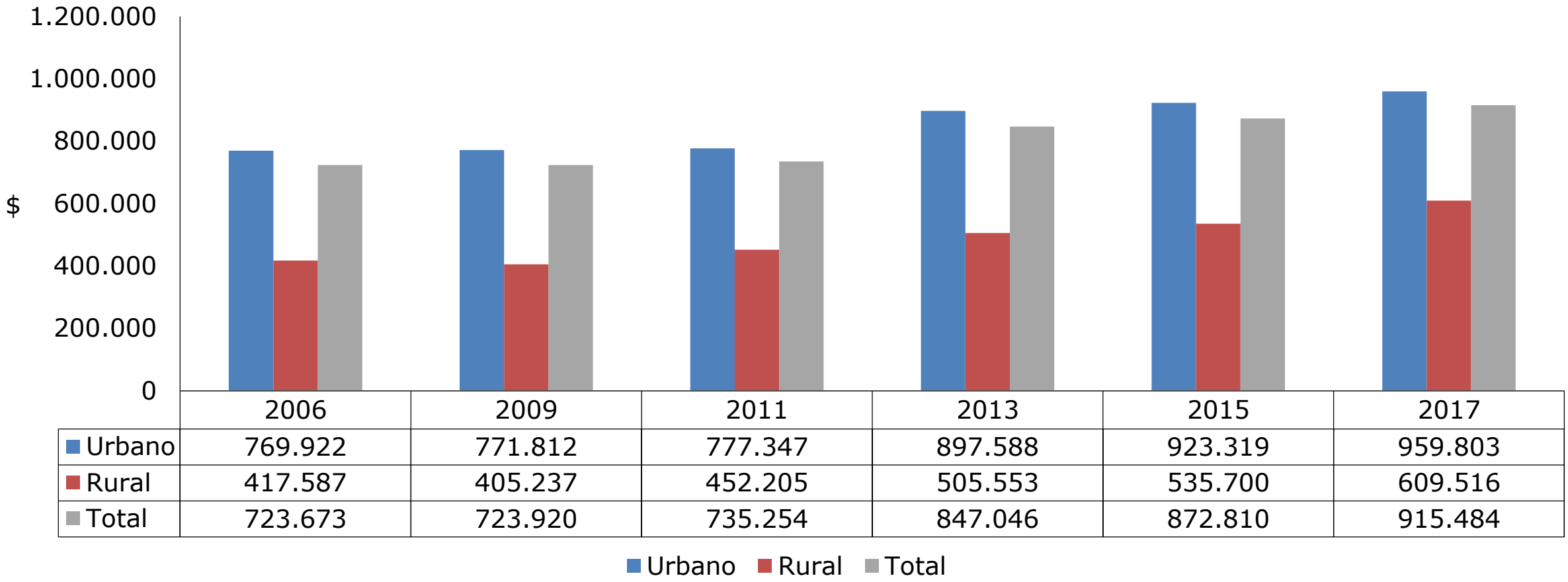
	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Urbano	665.417	655.685	660.611	768.765	781.061	812.910
Rural	362.460	350.136	391.487	431.695	458.924	529.074
Total	625.649	615.766	625.770	725.309	739.085	776.999

* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, NO se encuentran diferencias significativas tanto en urbano como en rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Promedio del ingreso autónomo del hogar por zona de residencia, 2006-2017.

($ noviembre 2017)



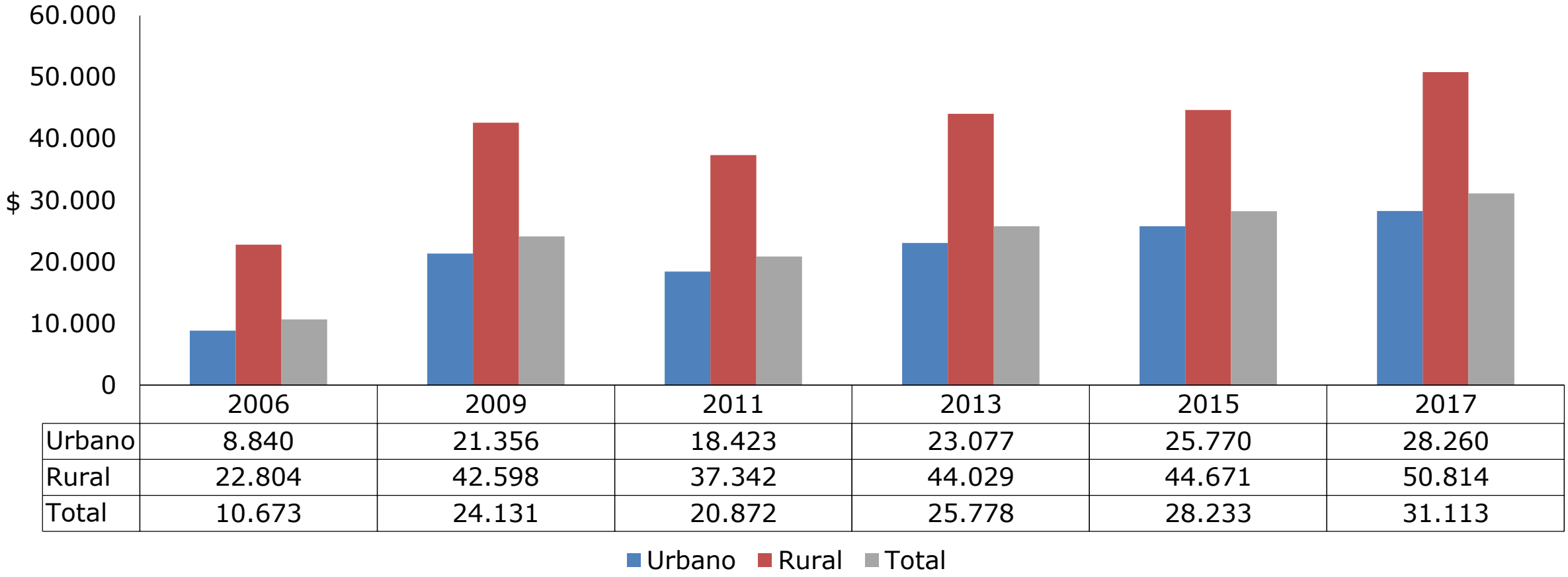
	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Urbano	769.922	771.812	777.347	897.588	923.319	959.803
Rural	417.587	405.237	452.205	505.553	535.700	609.516
Total	723.673	723.920	735.254	847.046	872.810	915.484

* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, NO se encuentran diferencias significativas tanto en urbano como en rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Promedio del ingreso por subsidios monetarios promedios del hogar por zona de residencia, 2006-2017.

($ noviembre 2017)



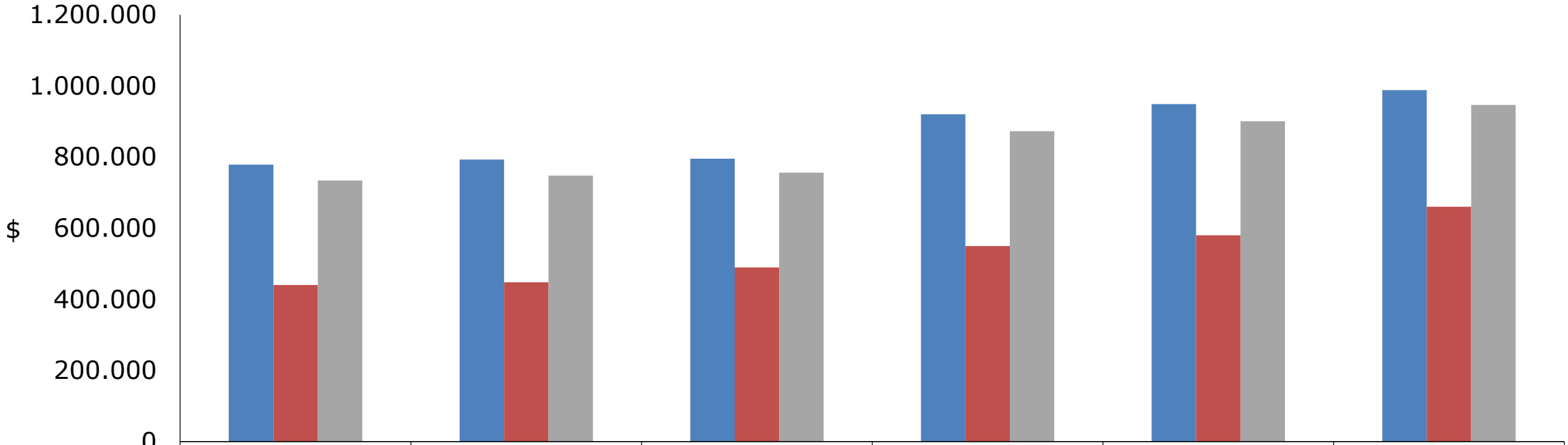
	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Urbano	8.840	21.356	18.423	23.077	25.770	28.260
Rural	22.804	42.598	37.342	44.029	44.671	50.814
Total	10.673	24.131	20.872	25.778	28.233	31.113

* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, se encuentran diferencias significativas tanto en urbano como en rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Promedio del ingreso monetario del hogar por zona de residencia, 2006-2017.

($ noviembre 2017)



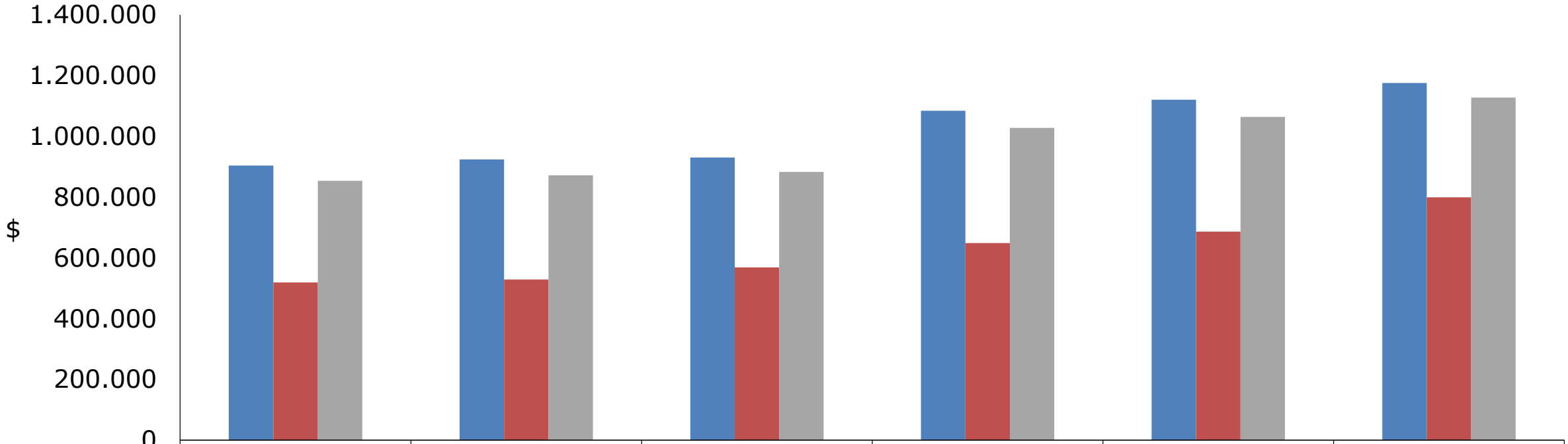
	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Urbano	778.762	793.168	795.770	920.664	949.089	988.063
Rural	440.391	447.836	489.547	549.582	580.371	660.331
Total	734.346	748.051	756.126	872.824	901.043	946.597

* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, NO se encuentran diferencias significativas tanto en urbano como en rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Promedio del ingreso total del hogar por zona de residencia, 2006-2017.

($ noviembre 2017)



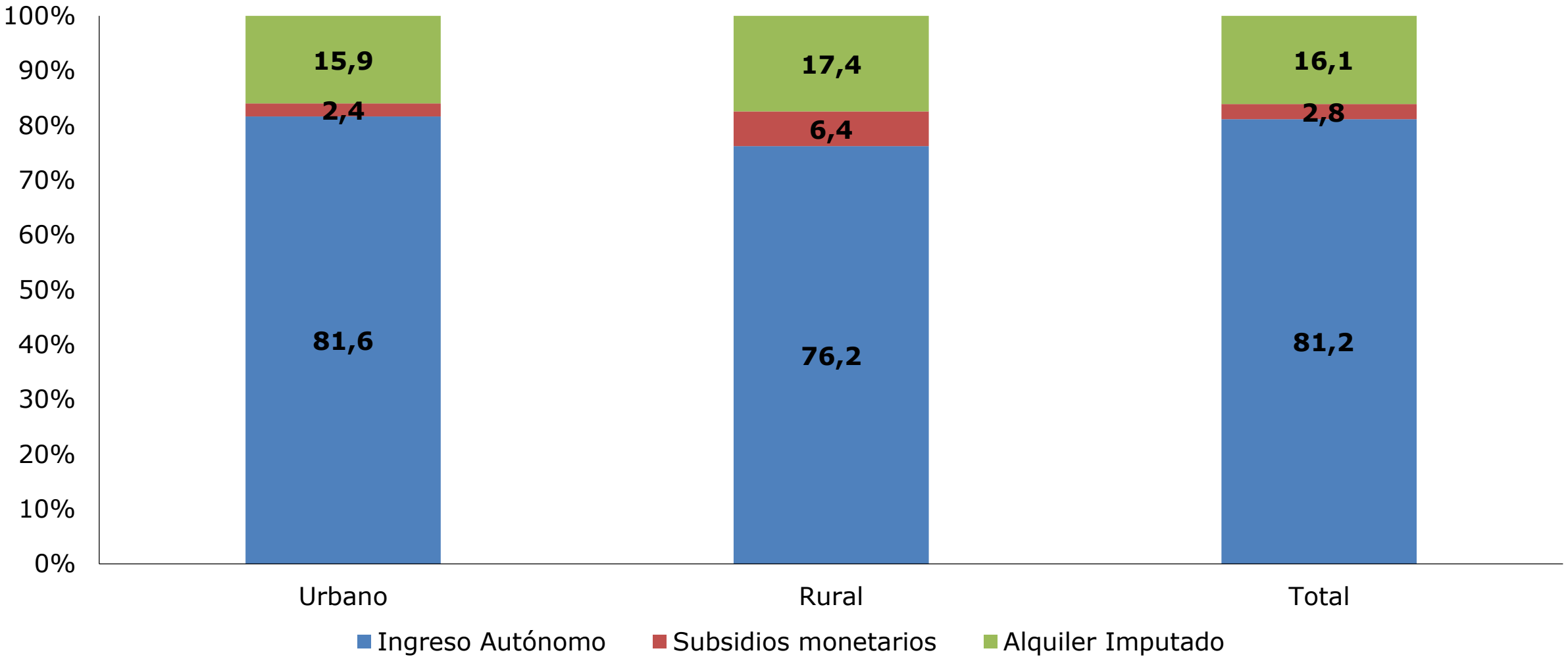
	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Urbano	904.037	923.895	930.253	1.084.513	1.120.915	1.175.565
Rural	519.636	528.755	568.517	648.970	686.324	799.510
Total	853.579	872.271	883.423	1.028.361	1.064.285	1.127.985

* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, se encuentran diferencias significativas tanto en urbano como en rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Composición del ingreso total del hogar según fuente de ingresos por zona de residencia, 2017.

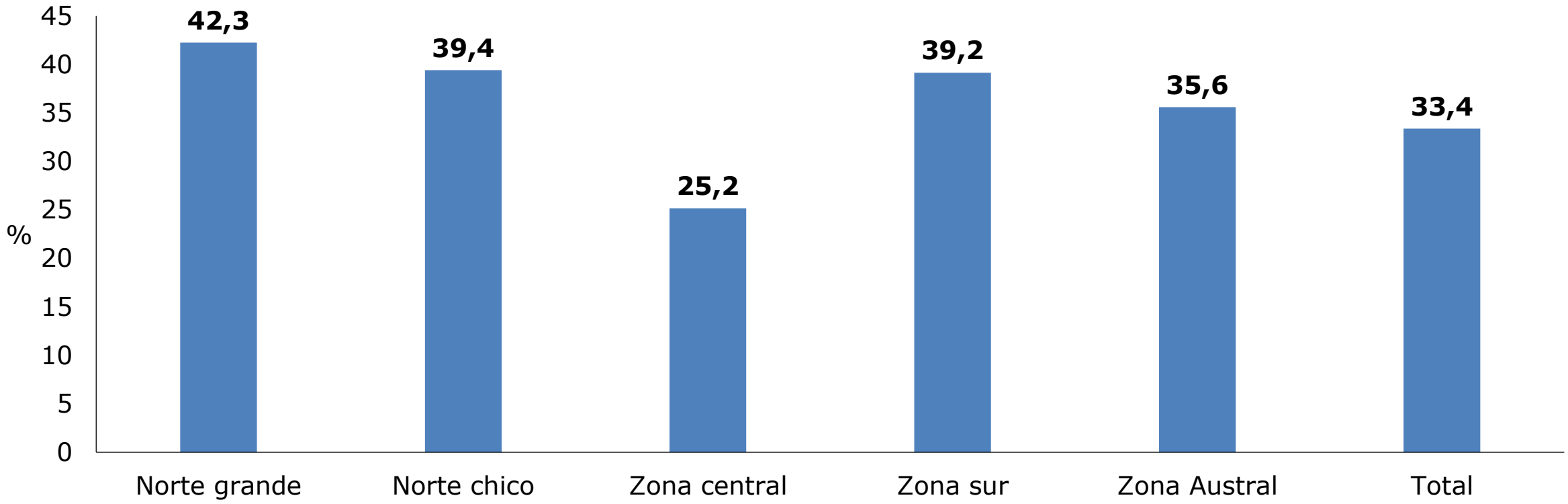
(Porcentaje, total hogares)



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Porcentaje de hogares rurales que realizó retiro de productos de su negocio o actividad para consumo propio o de su hogar durante el último mes por región natural económica 2017.

(Porcentaje, hogares rurales con empleadores o cuenta propias)

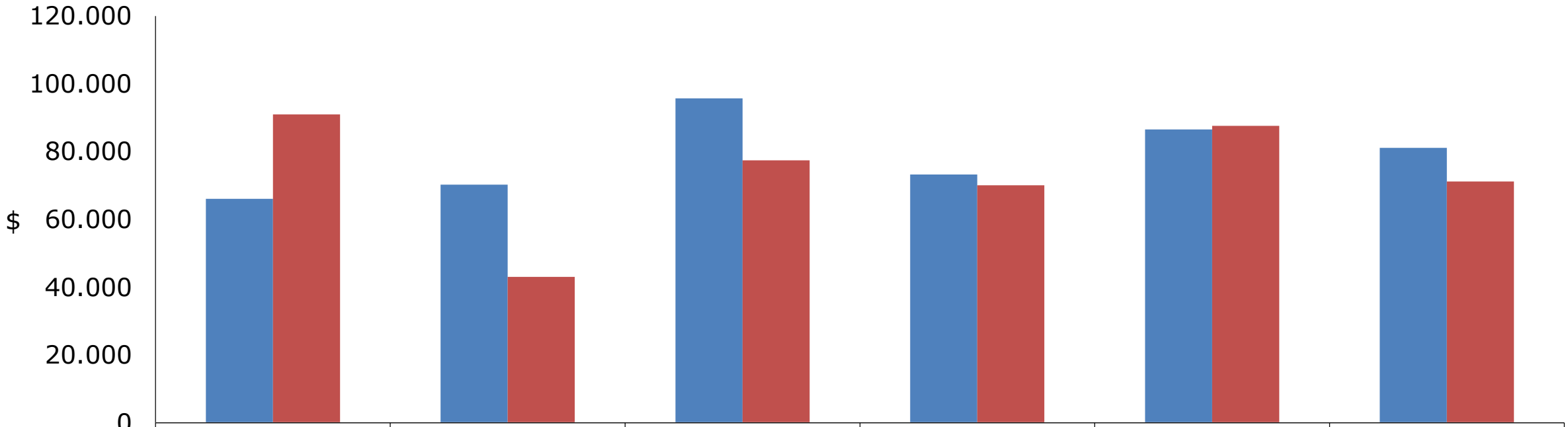


* Al 95% de confianza, durante el 2017, NO se encuentran diferencias significativas entre regiones naturales y el total a excepción de zona central.
* Total población rural

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Ingreso promedio por retiro de productos de su negocio o actividad para consumo propio o de su hogar durante el último mes por región natural económica, 2015-2017.

($ noviembre 2017)



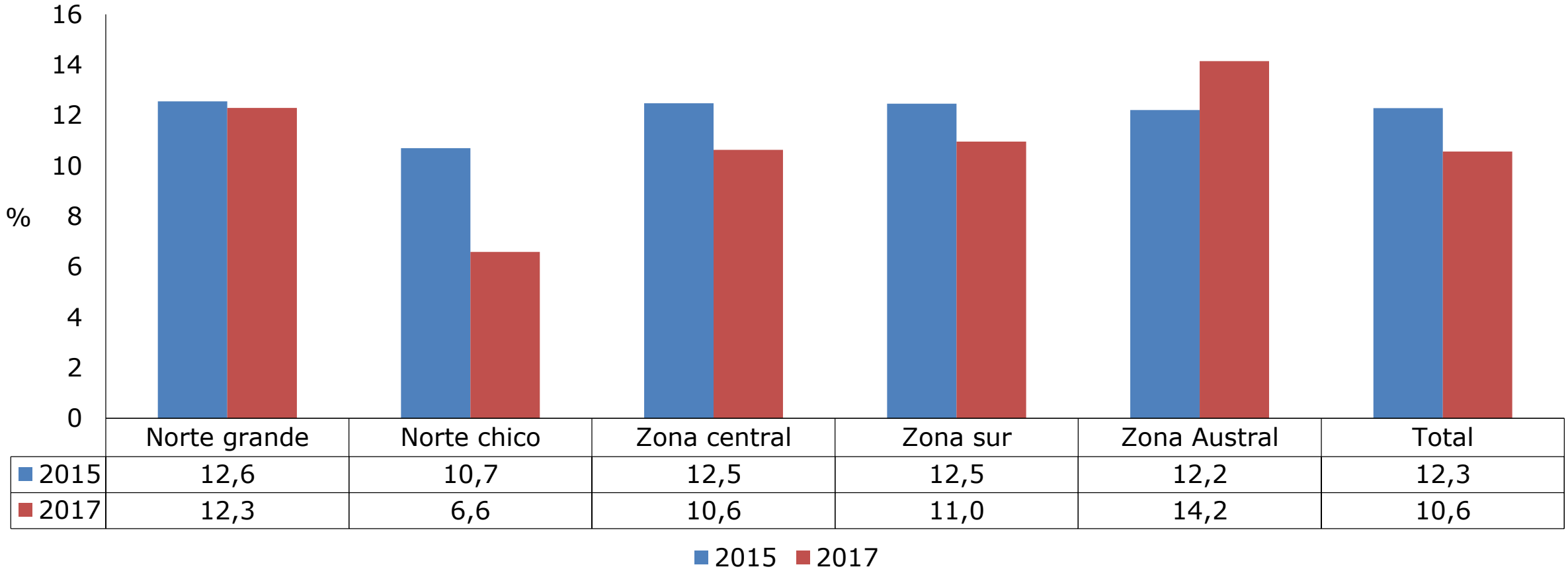
	Norte grande	Norte chico	Zona central	Zona sur	Zona Austral	Total
2015	66.067	70.278	95.754	73.282	86.559	81.157
2017	91.024	43.057	77.461	70.122	87.657	71.234

* Al 95% de confianza, durante el 2017, NO se encuentran diferencias significativas entre regiones naturales y el total a excepción de norte chico.
* Total población rural

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Porcentaje del ingreso por retiro de productos para consumo propio sobre el ingreso autónomo, por región natural económica, 2015-2017.

(Porcentaje, hogares rurales con ingresos por retiro de productos)



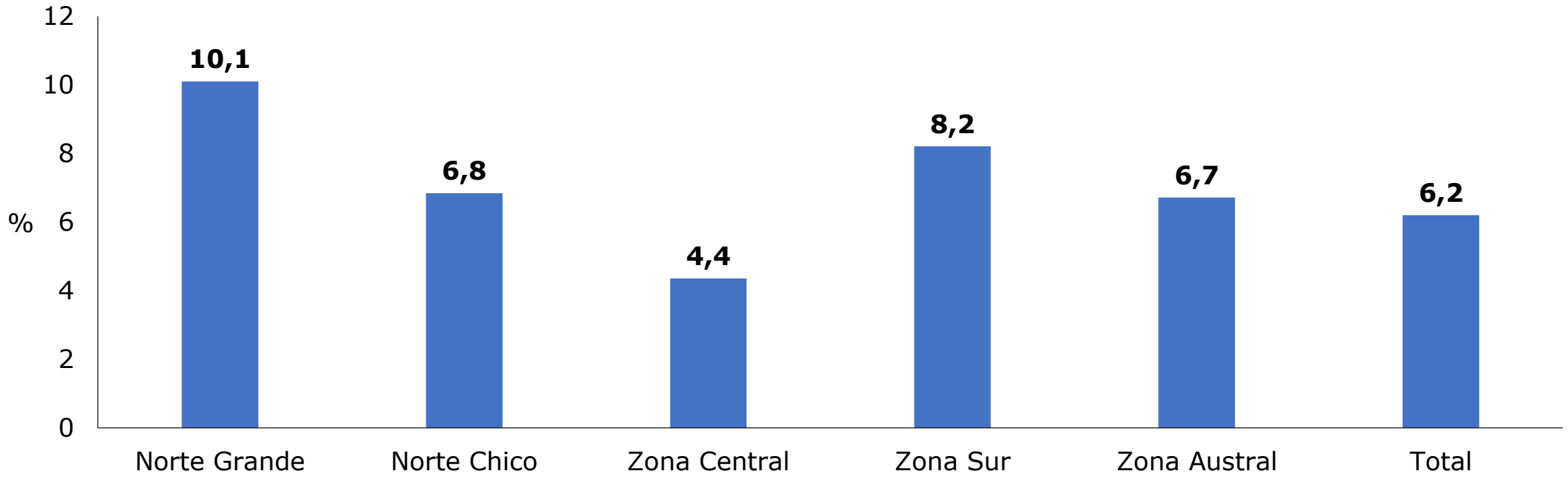
	Norte grande	Norte chico	Zona central	Zona sur	Zona Austral	Total
2015	12,6	10,7	12,5	12,5	12,2	12,3
2017	12,3	6,6	10,6	11,0	14,2	10,6

* Al 95% de confianza, durante el 2017, NO se encuentran diferencias significativas entre regiones naturales y el total a excepción de norte chico.
* Total población rural

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Porcentaje de hogares rurales que tuvo ganancias derivadas de la venta de productos silvoagropecuarios, mineros o pesqueros durante los últimos 12 meses por región económica natural 2017.

(Porcentaje, hogares rurales)

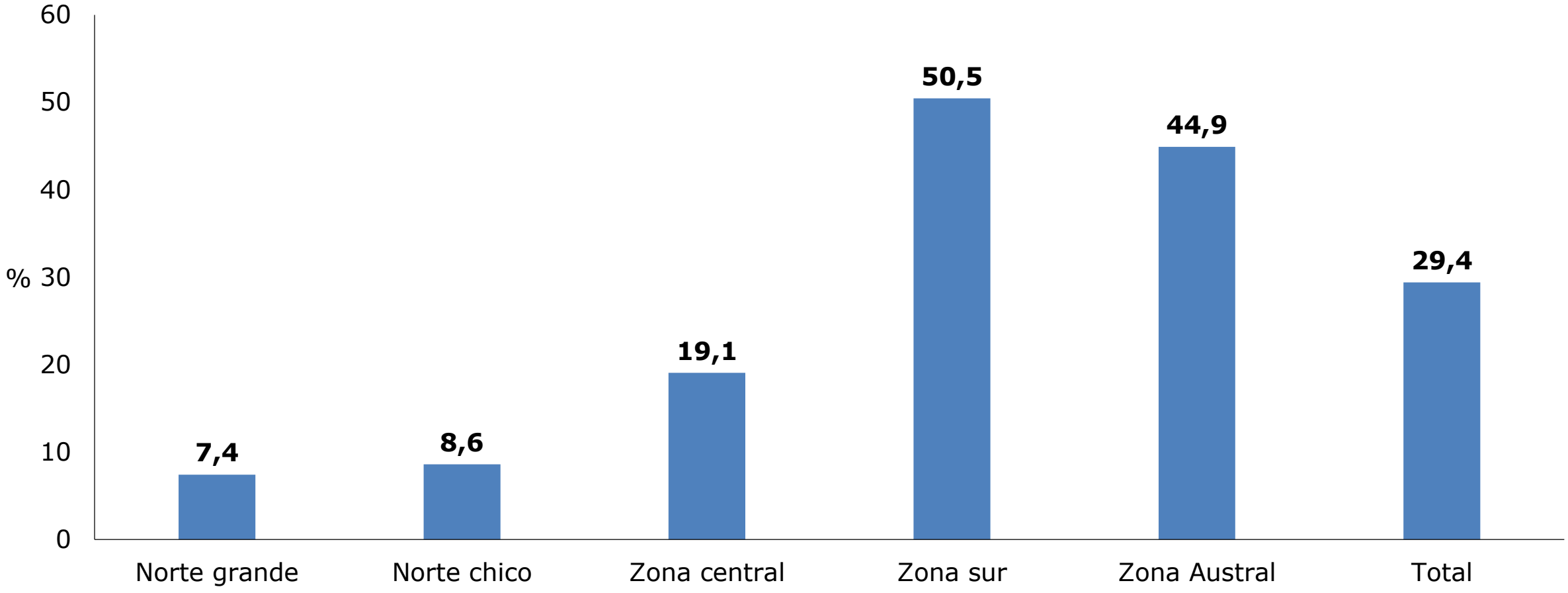


* Al 95% de confianza, durante el 2017, NO se encuentran diferencias significativas entre regiones naturales y el total a excepción de zona central.
* Total población rural

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Porcentaje de hogares rurales que realizó autoconsumo* en los últimos 12 meses por región económica natural 2017.

(Porcentaje, hogares rurales)

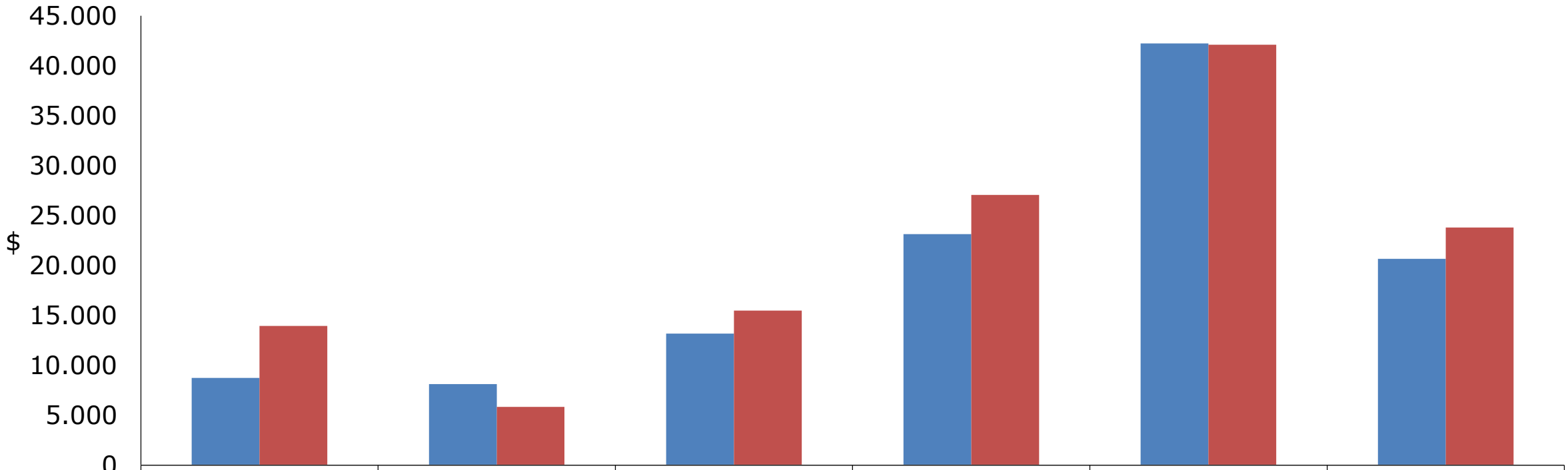


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre regiones naturales y el total a excepción de zona austral.
* Total población rural
* Autoconsumo de productos agropecuarios producidos o recolectados por el hogar

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Promedio de ingresos por autoconsumo* por región económica natural 2015-2017.

($ noviembre 2017)



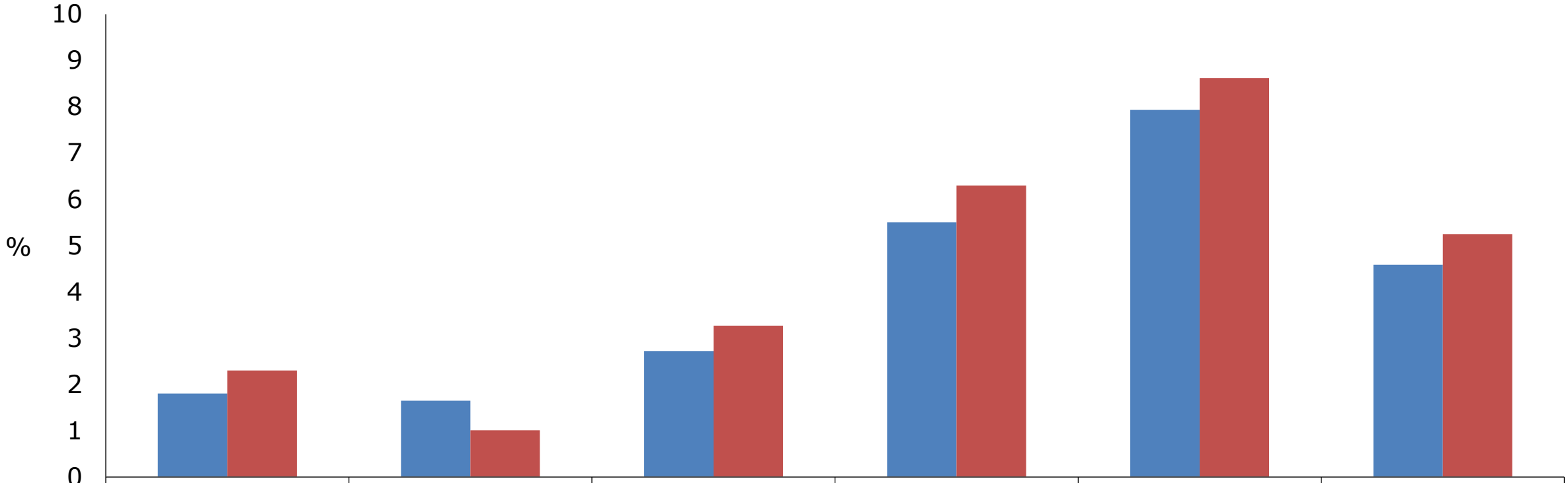
	Norte grande	Norte chico	Zona central	Zona sur	Zona Austral	Total
2015	8.742	8.120	13.183	23.151	42.224	20.658
2017	13.953	5.832	15.487	27.065	42.105	23.811

* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre regiones naturales y el total, exceptuando zona sur.
* Total población rural
* Autoconsumo de productos agropecuarios producidos o recolectados por el hogar

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Porcentaje del ingreso estimado del autoconsumo* sobre el ingreso autónomo región económica natural 2015-2017.

(Porcentaje, hogares rurales con ingresos por autoconsumo)



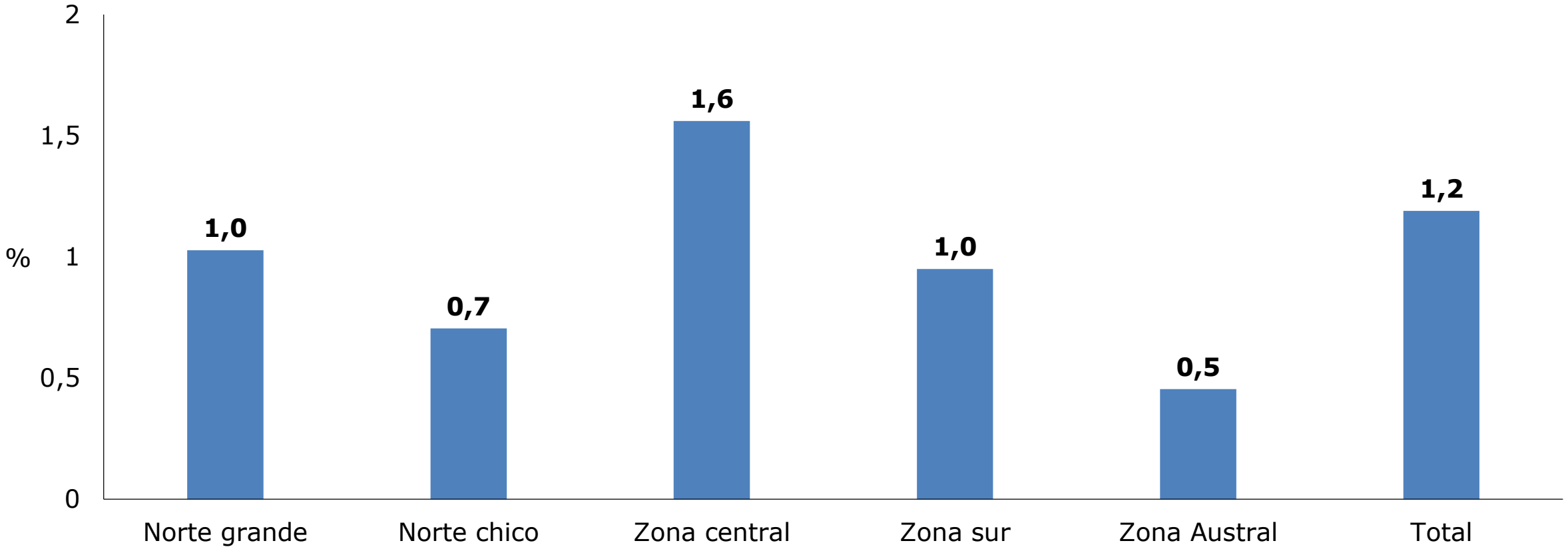
	Norte grande	Norte chico	Zona central	Zona sur	Zona Austral	Total
2015	1,8	1,6	2,7	5,5	7,9	4,6
2017	2,3	1,0	3,3	6,3	8,6	5,2

* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre regiones naturales y el total, exceptuando zona sur.
* Total población rural
* Autoconsumo de productos agropecuarios producidos o recolectados por el hogar

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Porcentaje de hogares rurales que recibió ingresos derivados del arriendo de propiedades agrícolas* en los últimos 12 meses por región económica natural 2017.

(Porcentaje, hogares rurales)

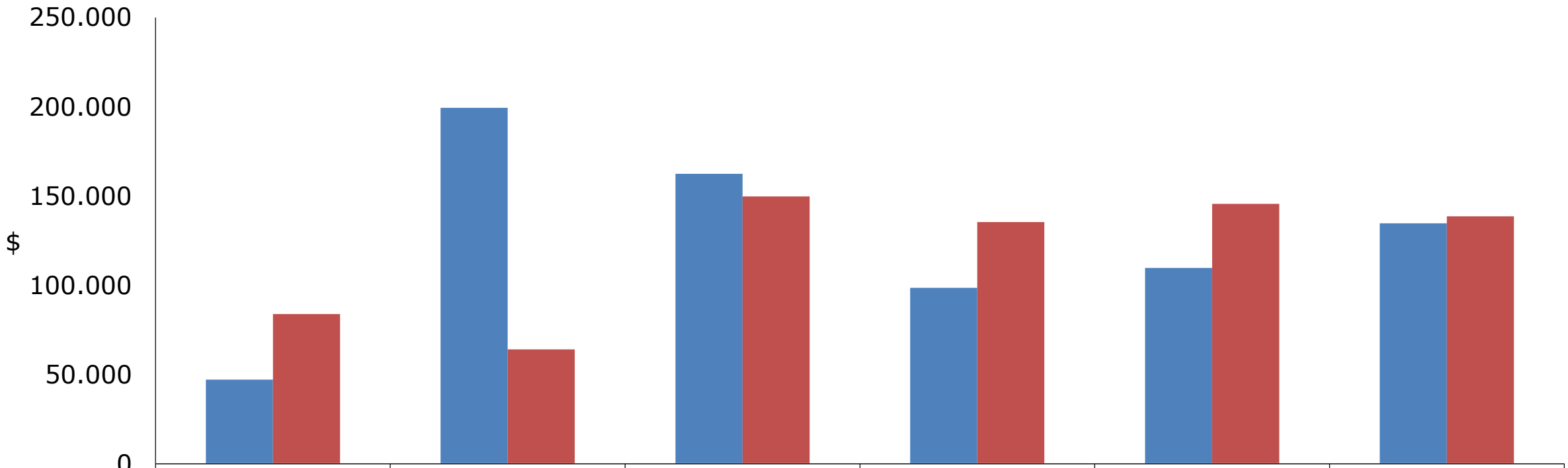


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre regiones naturales y el total a excepción de zona austral.
* Total población rural
* Se considera el arriendo de propiedades agrícolas y arriendo de propiedades por temporadas
* Las regiones Norte Grande, Norte Chico y Zona Austral presentan menos de 50 observaciones muestrales

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Promedio de ingresos derivados del arriendo de propiedades agrícolas* por región económica natural 2015-2017.

($ Noviembre 2017)



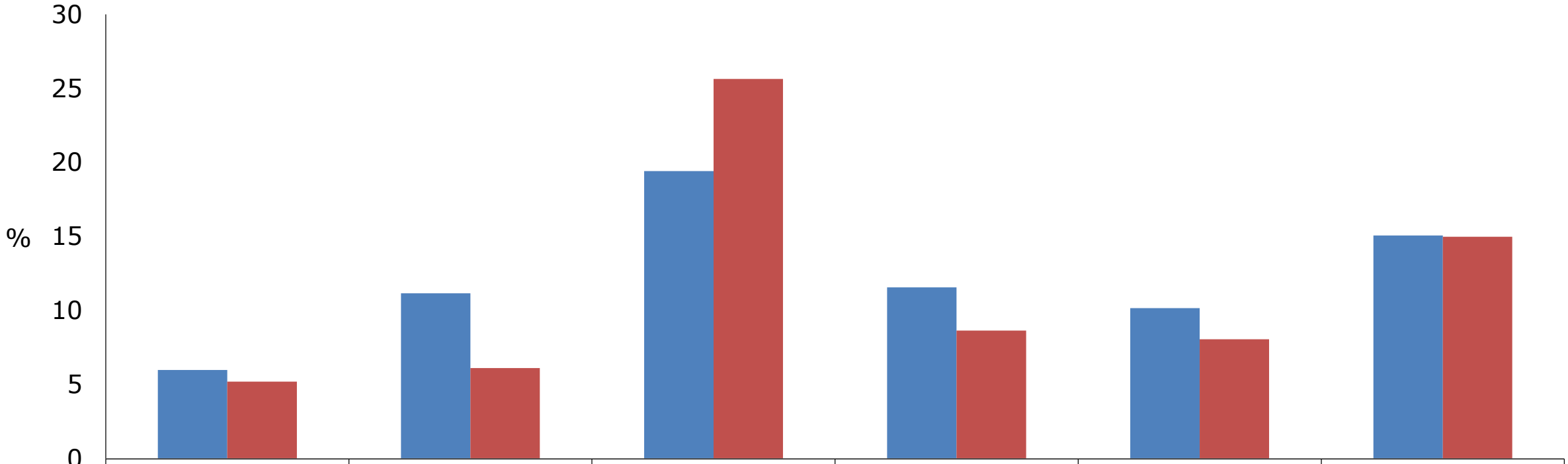
	Norte grande	Norte chico	Zona central	Zona sur	Zona Austral	Total
2015	47.218	199.498	162.435	98.570	109.732	134.697
2017	83.932	64.184	149.812	135.495	145.677	138.616

* Al 95% de confianza, durante el 2017, NO se encuentran diferencias significativas entre regiones naturales y el total, exceptuando norte chico.
* Total población rural
* Se considera el arriendo de propiedades agrícolas y arriendo de propiedades por temporadas
* Las regiones Norte Grande, Norte Chico y Zona Austral presentan menos de 50 observaciones muestrales

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Porcentaje del ingreso derivados del arriendo de propiedades agrícolas* sobre el ingreso autónomo por región económica natural 2015-2017.

(Porcentaje, hogares rurales con ingresos por arriendo de propiedades agrícolas)



	Norte grande	Norte chico	Zona central	Zona sur	Zona Austral	Total
2015	6,01	11,18	19,43	11,57	10,18	15,08
2017	5,23	6,14	25,64	8,66	8,08	14,99

* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre regiones naturales y el total.
*Total población rural
* Se considera el arriendo de propiedades agrícolas y arriendo de propiedades por temporadas
* Las regiones Norte Grande, Norte Chico y Zona Austral presentan menos de 50 observaciones muestrales

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

4. INSERCIÓN LABORAL

4.1 Tasa de participación laboral

4.2 Tasa de ocupación laboral

4.3 Tasa de desocupación laboral

4.4. Distribución de los ocupados según nivel educacional

4.5 Distribución de los ocupados por rama de actividad económica

4.6 Distribución de los ocupados por categoría ocupacional

4.7 Porcentaje de asalariados

4.8 Porcentaje de asalariados con trabajo temporal

4.9 Contrato de trabajo

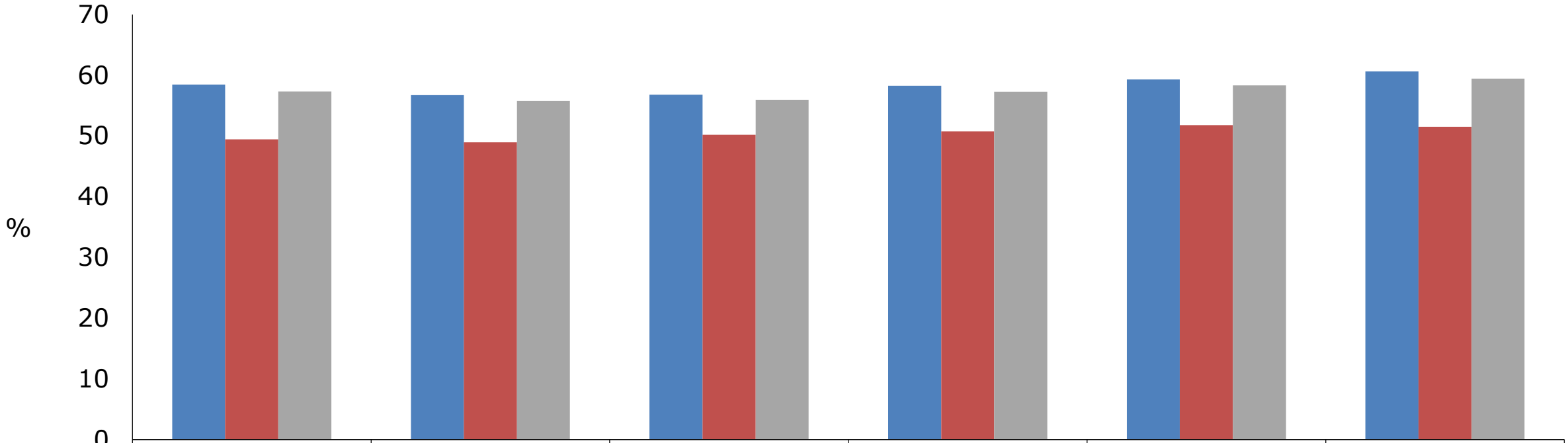
4.10 Cotización previsional

4.11 Ingresos por hora de la ocupación principal

4.12 Resumen de indicadores laborales para regiones naturales económicas

Tasa de participación laboral por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, población de 15 años o más)



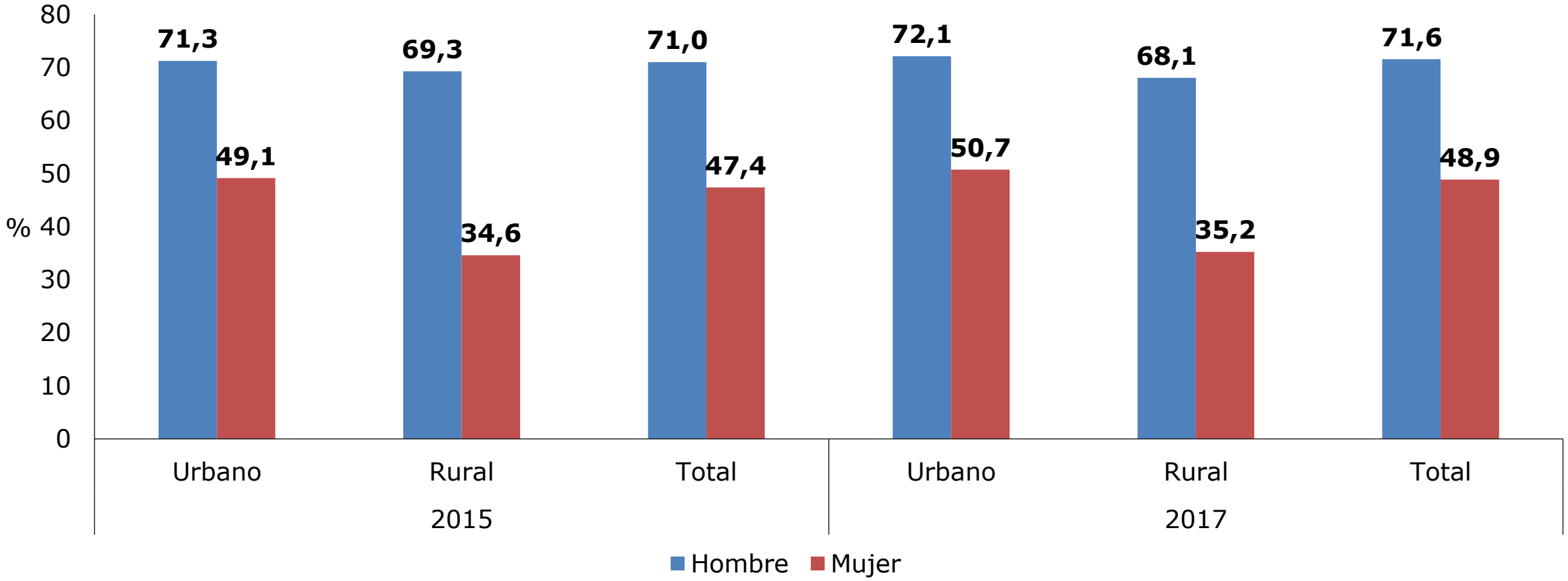
	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Urbano	58,46	56,74	56,79	58,24	59,30	60,61
Rural	49,45	48,95	50,22	50,78	51,77	51,50
Total	57,30	55,74	55,95	57,28	58,34	59,45

* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017 se encuentran diferencias significativas en zona urbana.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Tasa de participación laboral por sexo y zona de residencia, 2015-2017.

(Porcentaje, población de 15 años o más)

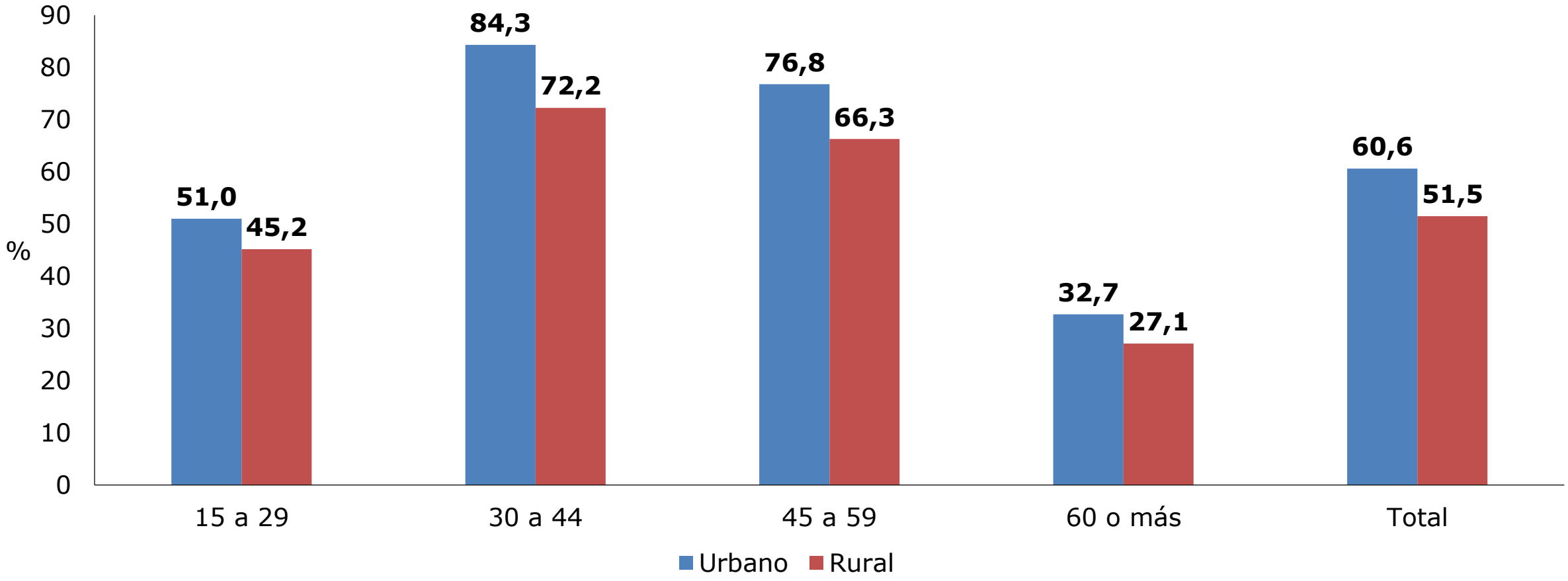


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural tanto para hombres como para mujeres. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017 se encuentran diferencias significativas en urbano tanto para hombres como para mujeres.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Tasa de participación laboral por grupo de edad y zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, población de 15 años o más)

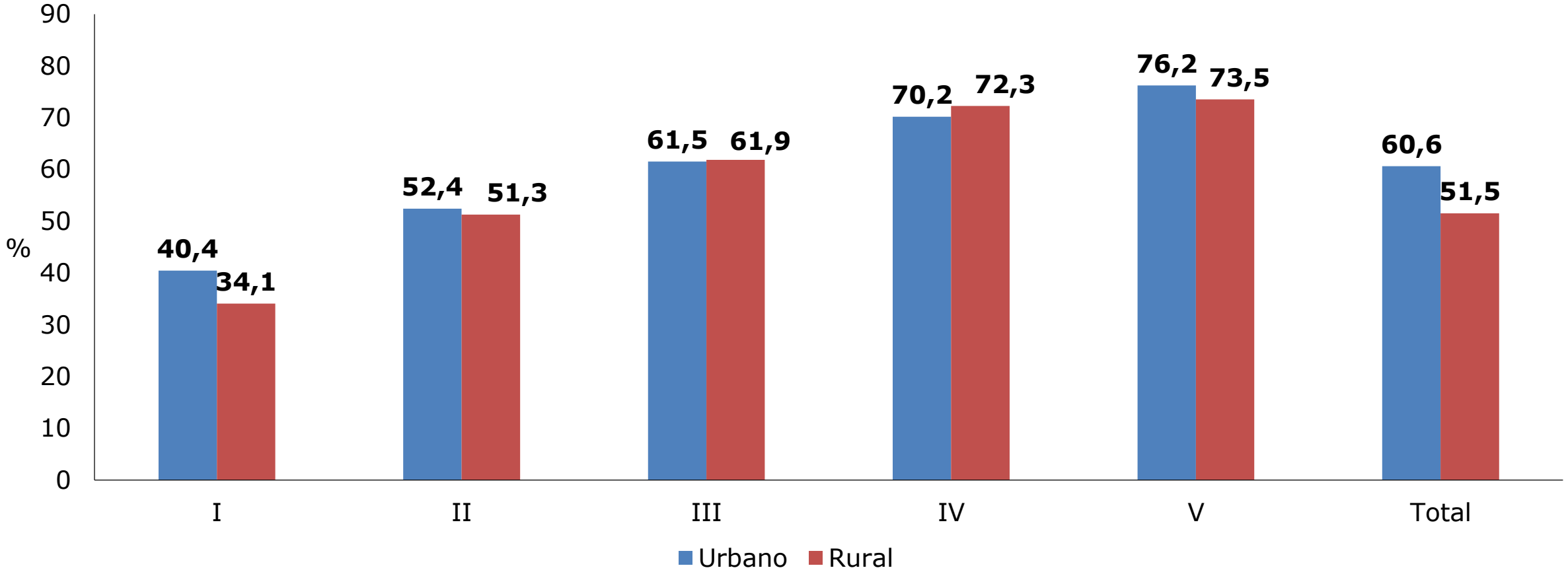


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Tasa de participación por quintil de ingreso autónomo del hogar y zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, población de 15 años o más)

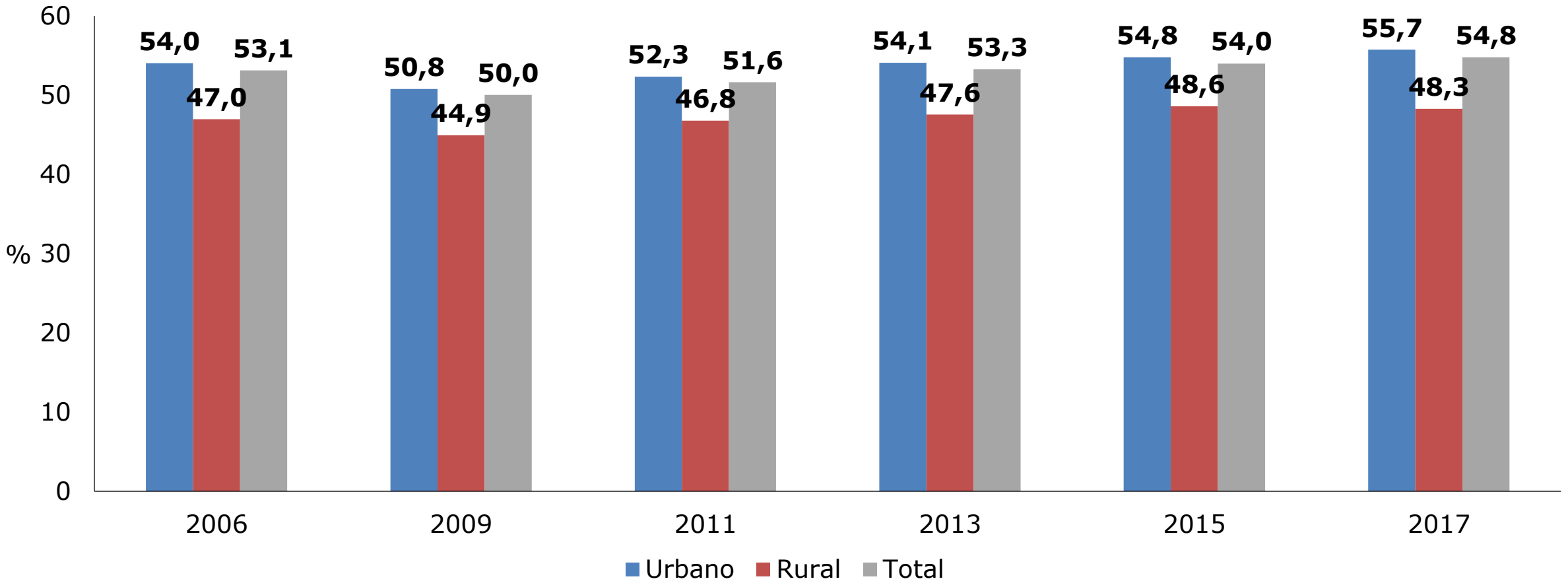


* Al 95% de confianza, durante el 2017, NO se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural, exceptuando I y V.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Tasa de ocupación por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, población de 15 años o más)

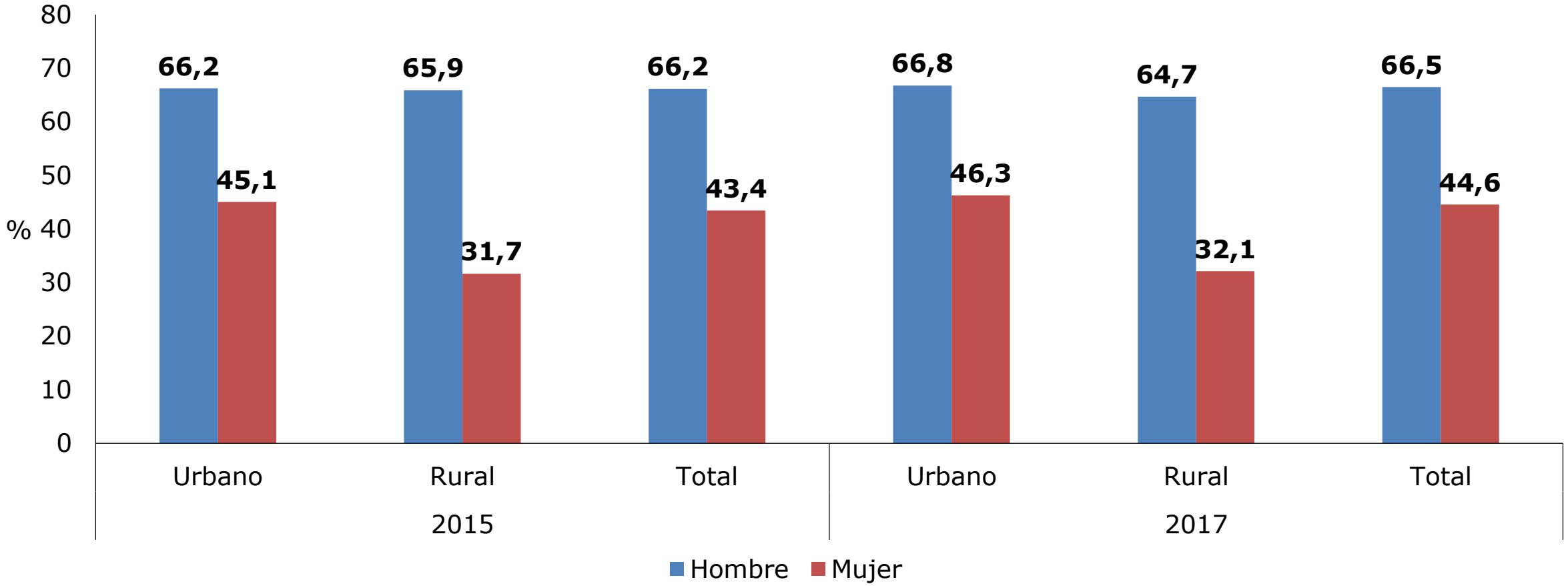


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017 se encuentran diferencias significativas en zona urbana.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Tasa de ocupación por sexo y zona de residencia, 2015-2017.

(Porcentaje, población de 15 años o más)

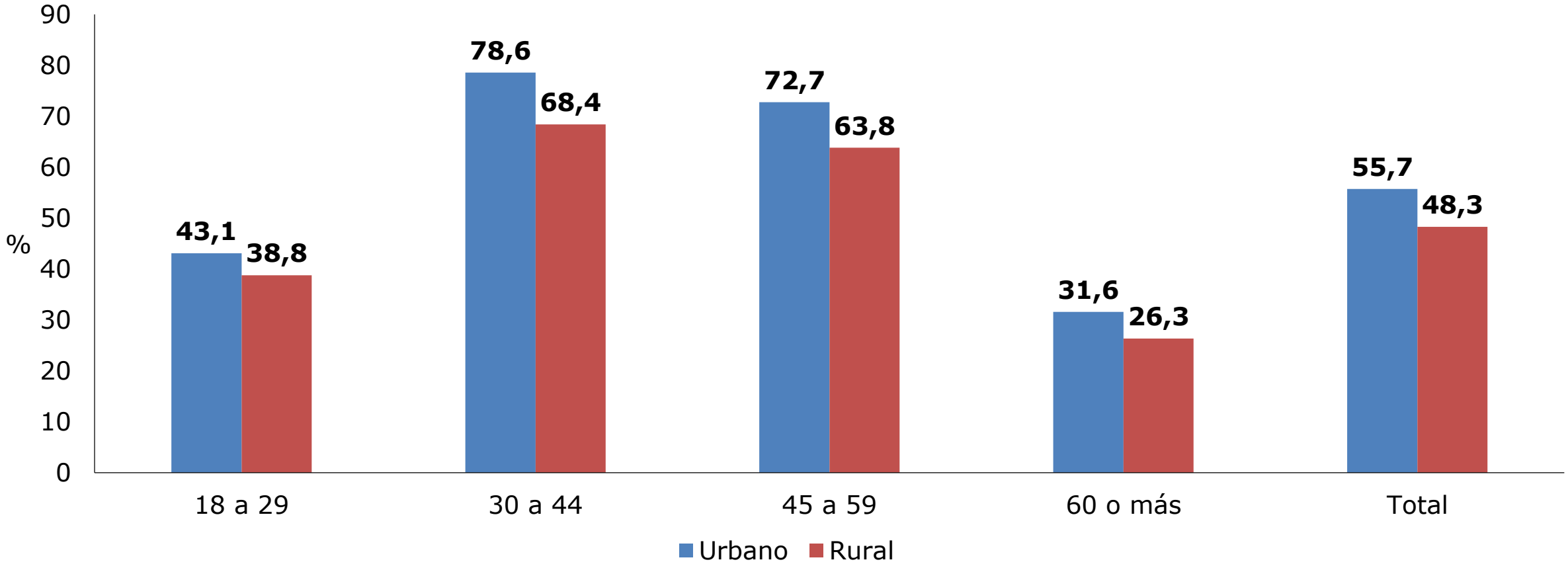


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural tanto para hombres como para mujeres. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017 se encuentran diferencias significativas en mujeres urbanas.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Tasa de ocupación por grupo de edad y zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, población de 15 años o más)

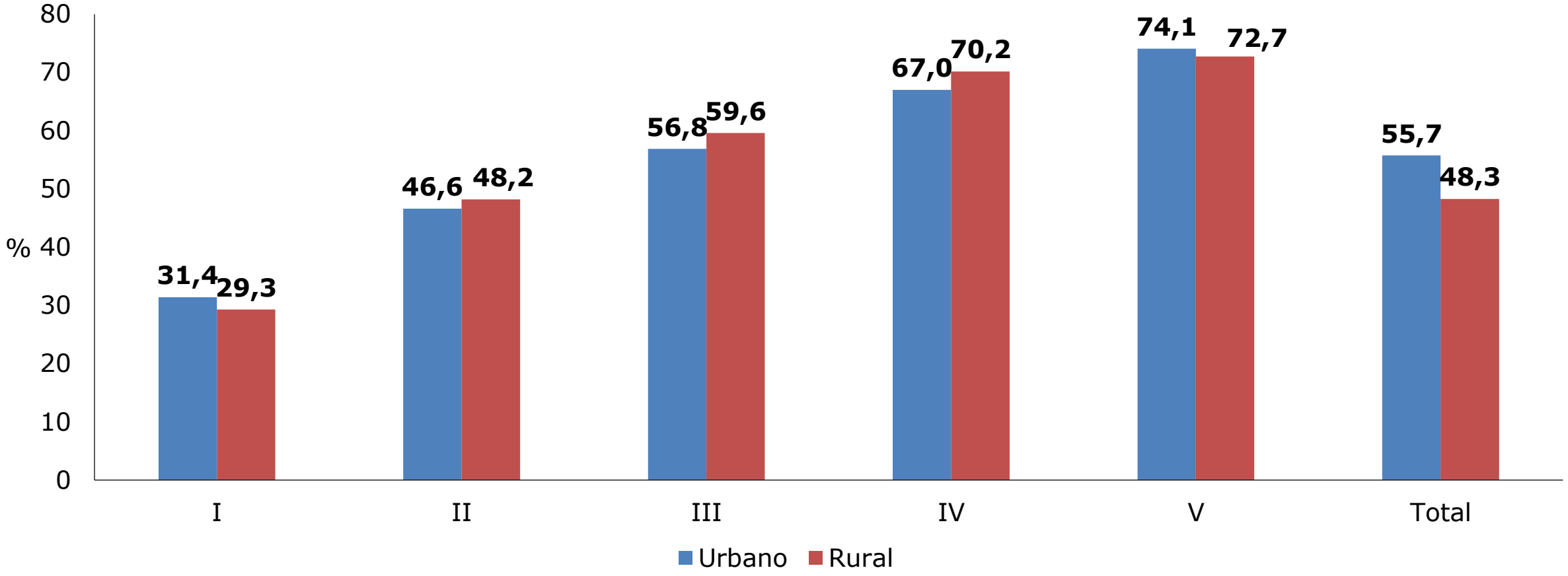


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Tasa de ocupación por quintil de ingreso autónomo del hogar y zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, población de 15 años o más)

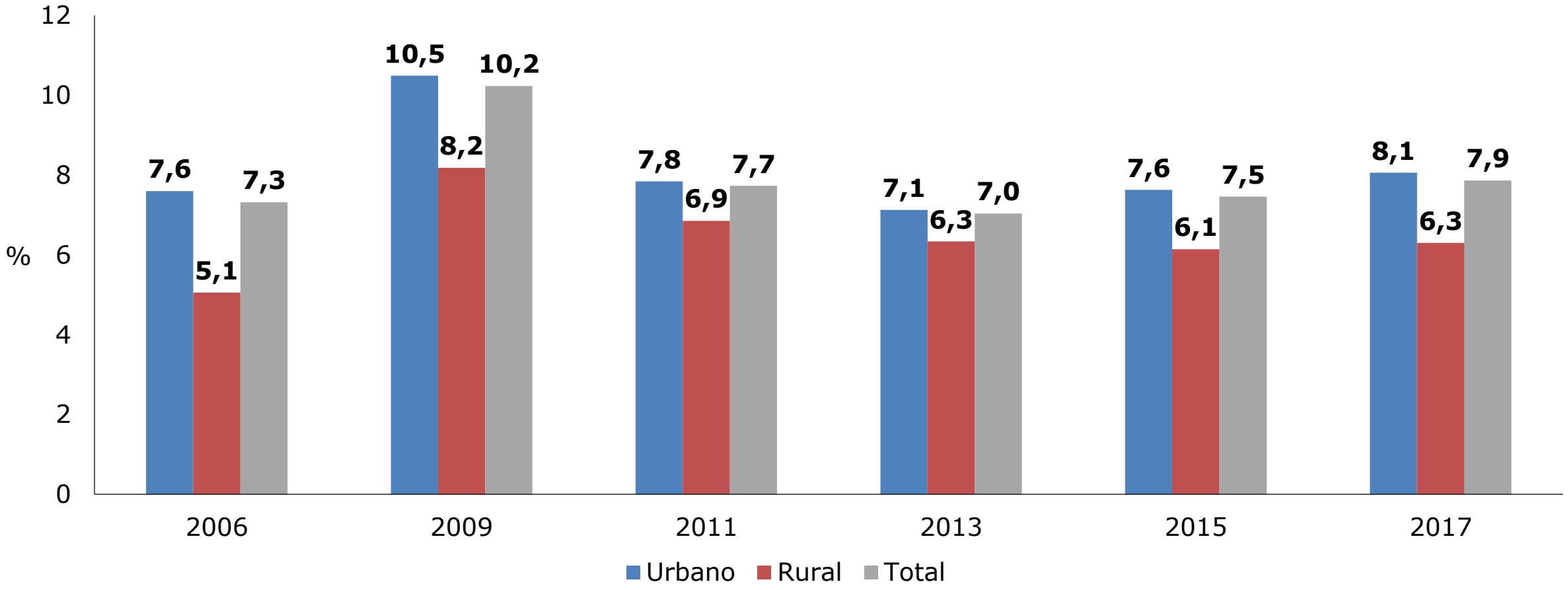


* Al 95% de confianza, durante el 2017, NO se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural, exceptuando V.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Tasa de desocupación por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, población de 15 años o más)

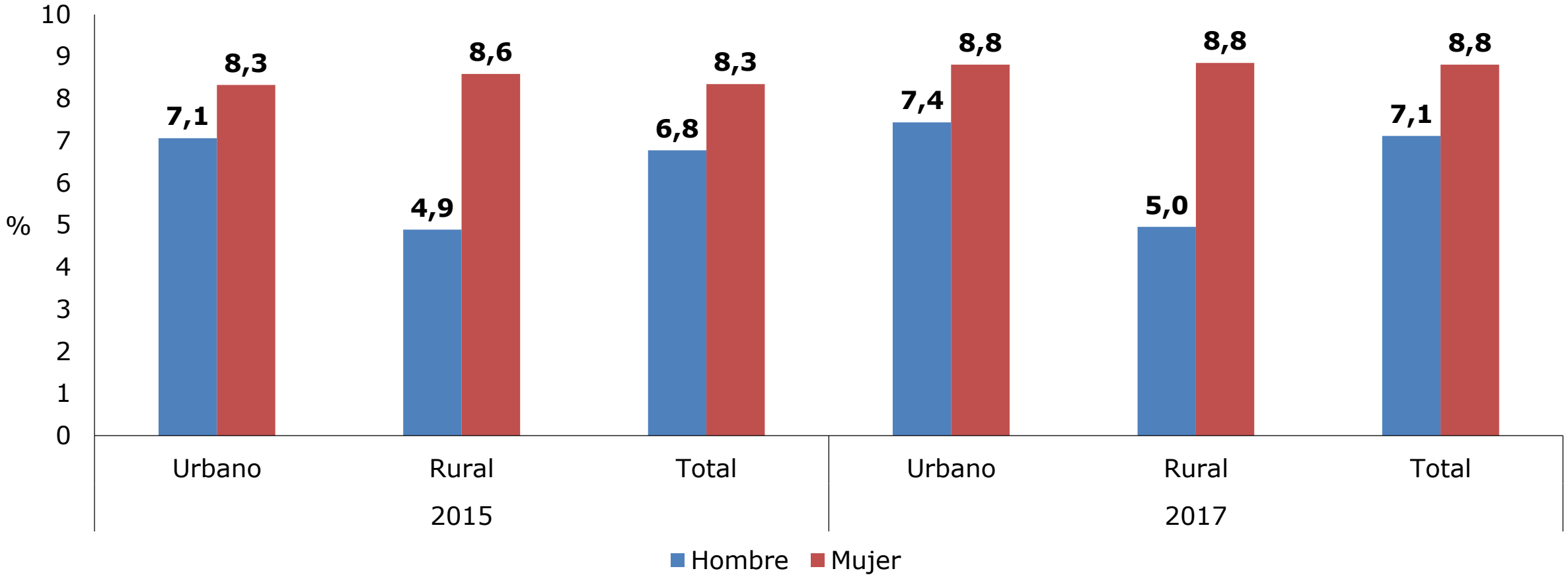


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017 se encuentran diferencias significativas en zona urbana.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Tasa de desocupación por sexo y zona de residencia, 2015-2017.

(Porcentaje, población de 15 años o más)

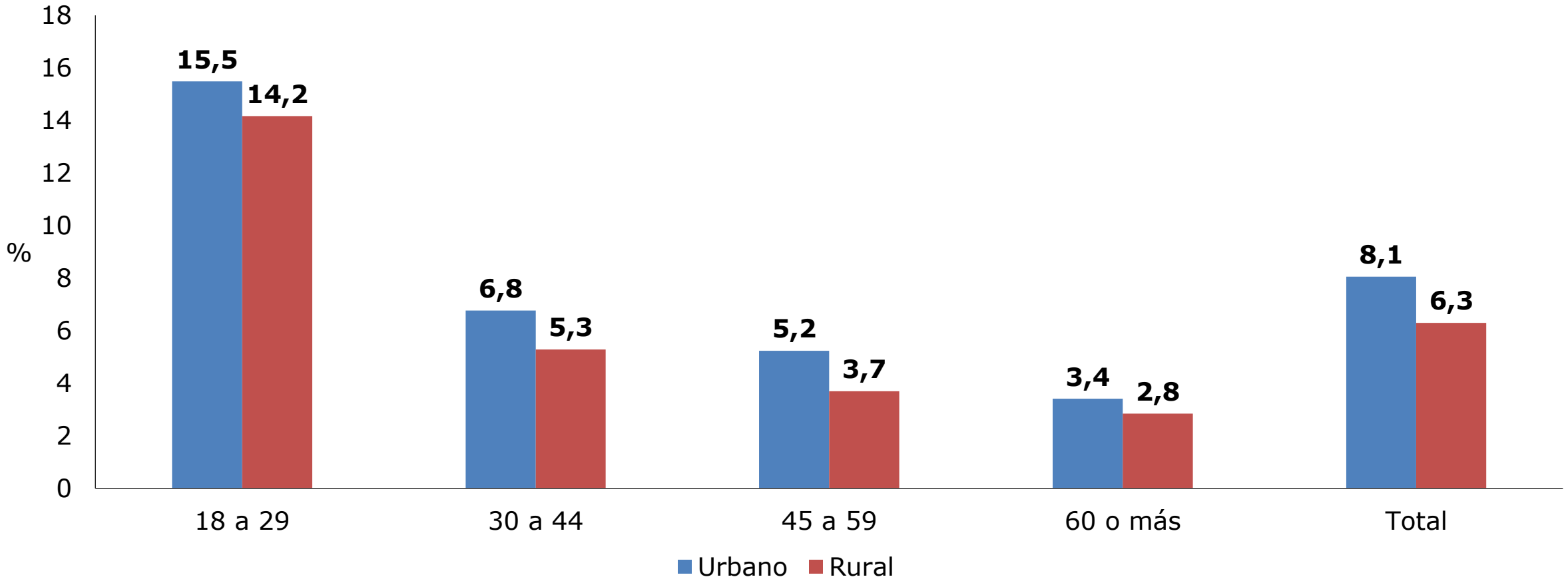


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural en hombres. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017 NO se encuentran diferencias significativas en mujeres urbanas.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Tasa de desocupación por grupo de edad y zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, población de 15 años o más)

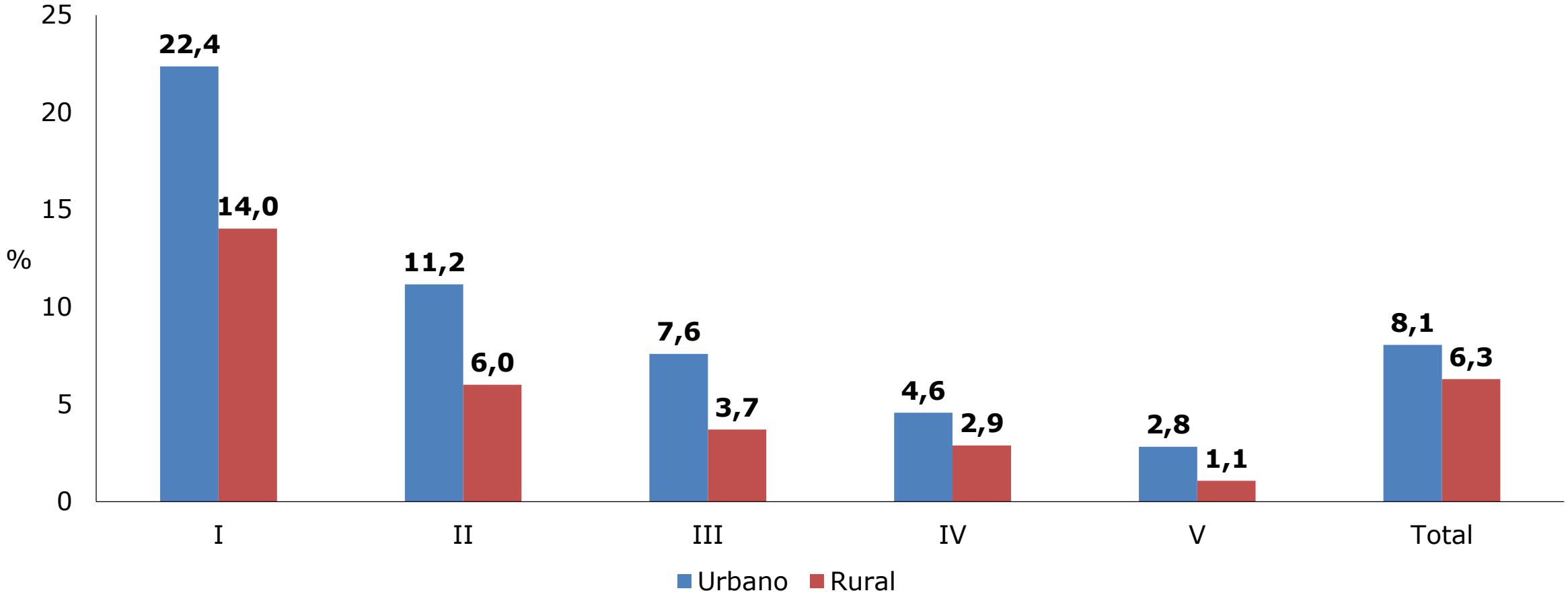


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural en todos los grupos de edad, exceptuando 18 a 29 y 60 o más.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Tasa de desocupación por quintil de ingreso autónomo del hogar y zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, población de 15 años o más)

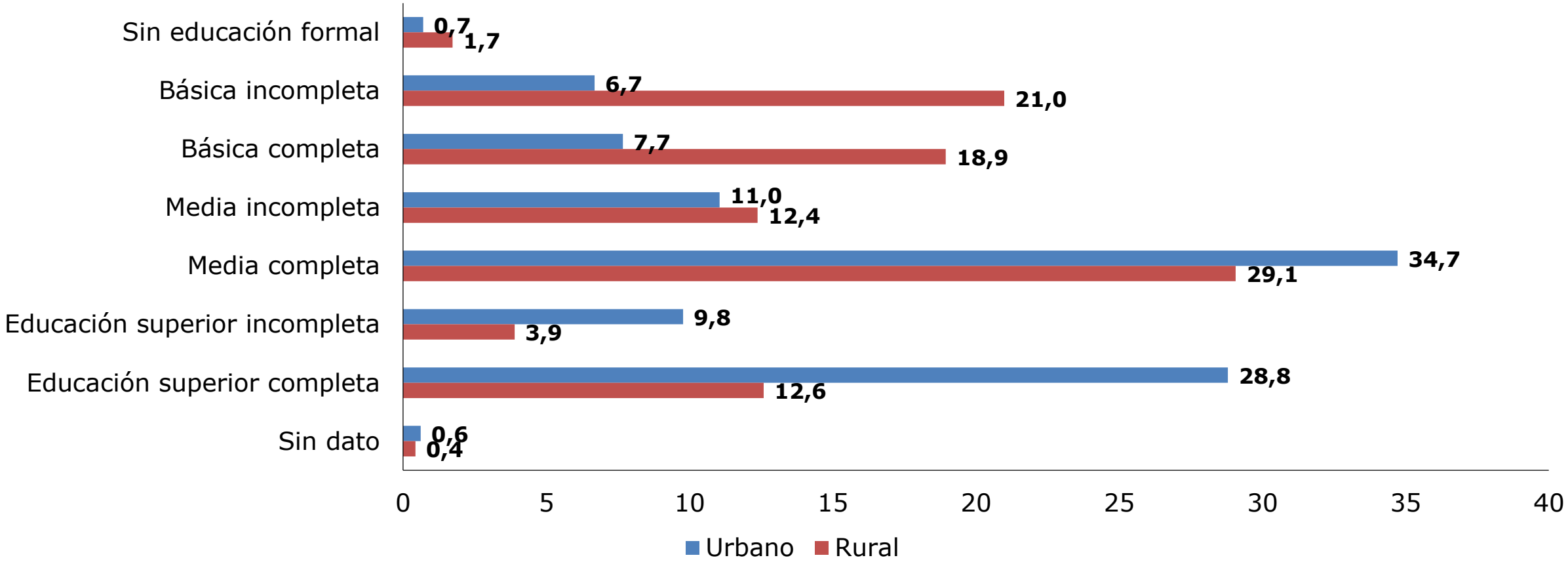


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Distribución de la población ocupada según nivel educacional por zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, población ocupada)

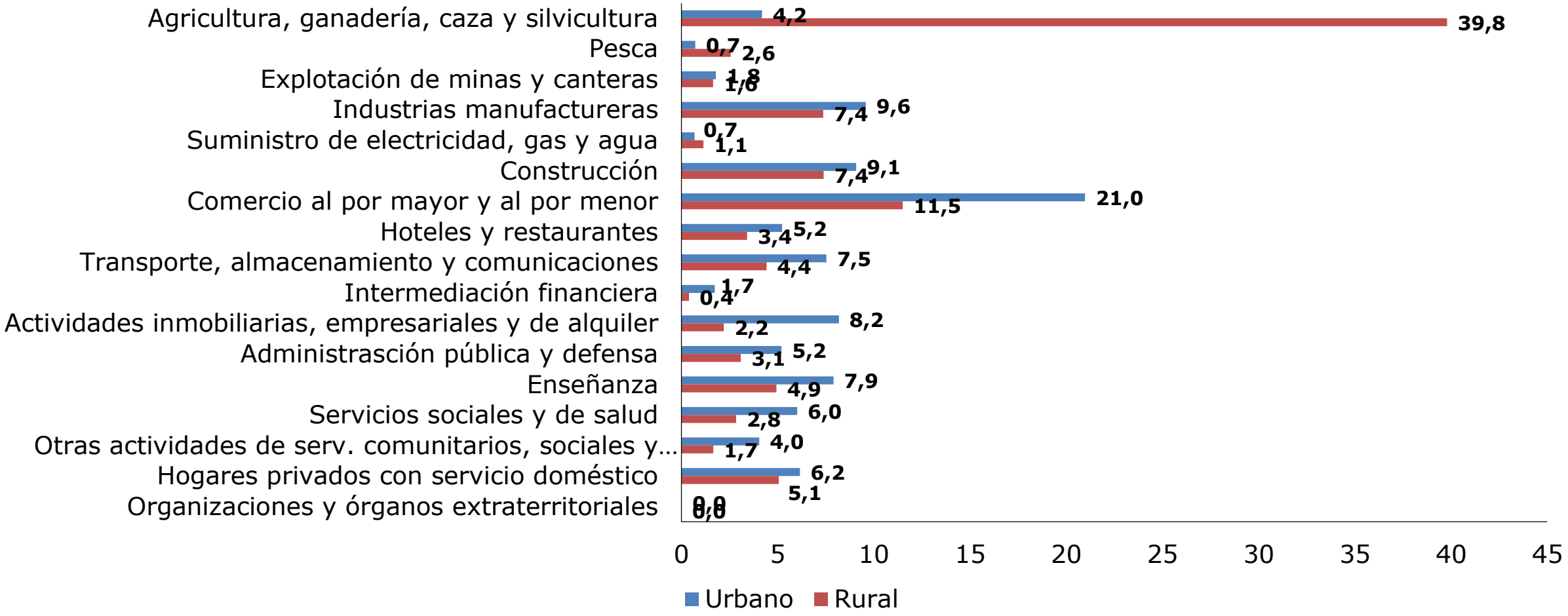


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural, exceptuando sin dato.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Distribución de la población ocupada según rama de actividad económica por zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, población ocupada)

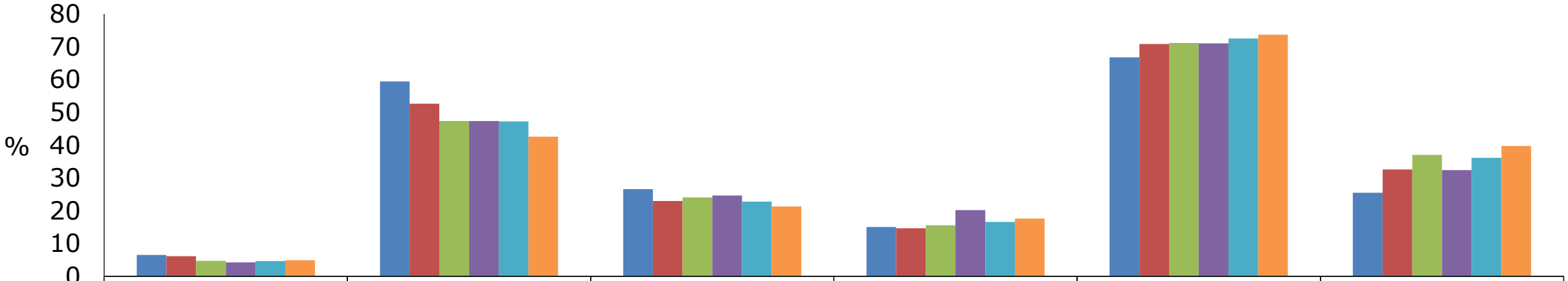


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural, exceptuando sin dato.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Distribución de la población ocupada según rama de actividad agrupada en tres sectores económicos por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, población ocupada)



	primaria		secundaria		terciaria	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
2006	6,56	59,45	26,63	15,06	66,82	25,49
2009	6,16	52,68	23,00	14,69	70,85	32,63
2011	4,73	47,39	24,06	15,56	71,20	37,05
2013	4,31	47,37	24,64	20,25	71,05	32,38
2015	4,68	47,25	22,77	16,59	72,55	36,16
2017	4,96	42,60	21,33	17,65	73,71	39,75

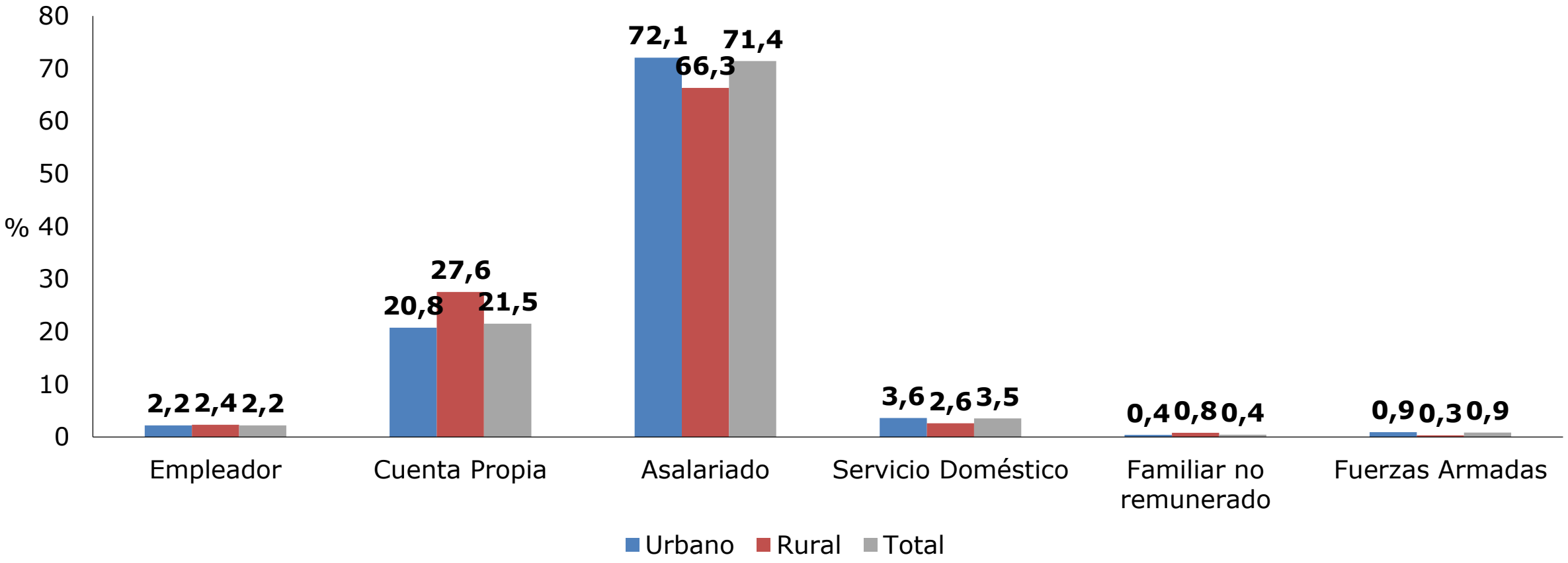
* Se considera primaria las categorías de Agricultura y Pesca; secundaria a Explotación de Minas, Industria manufacturera, Suministro de gas y electricidad y Construcción; terciaria Comercio al por mayor y menor, Hoteles y restoranes, Transporte y almacenamiento, Intermediación financiera, Actvidades inmobiliarias, Administración pública, Enseñanza, Servicios Sociales, Otras actividades, Hogares privados con servicio doméstico, Organizaciones y órganos extraterritoriales.

*Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, se encuentran diferencias significativas en todas las categorías, exceptuando primaria-urbano y secundaria-rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Distribución de la población ocupada según categoría ocupacional por zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, población ocupada)

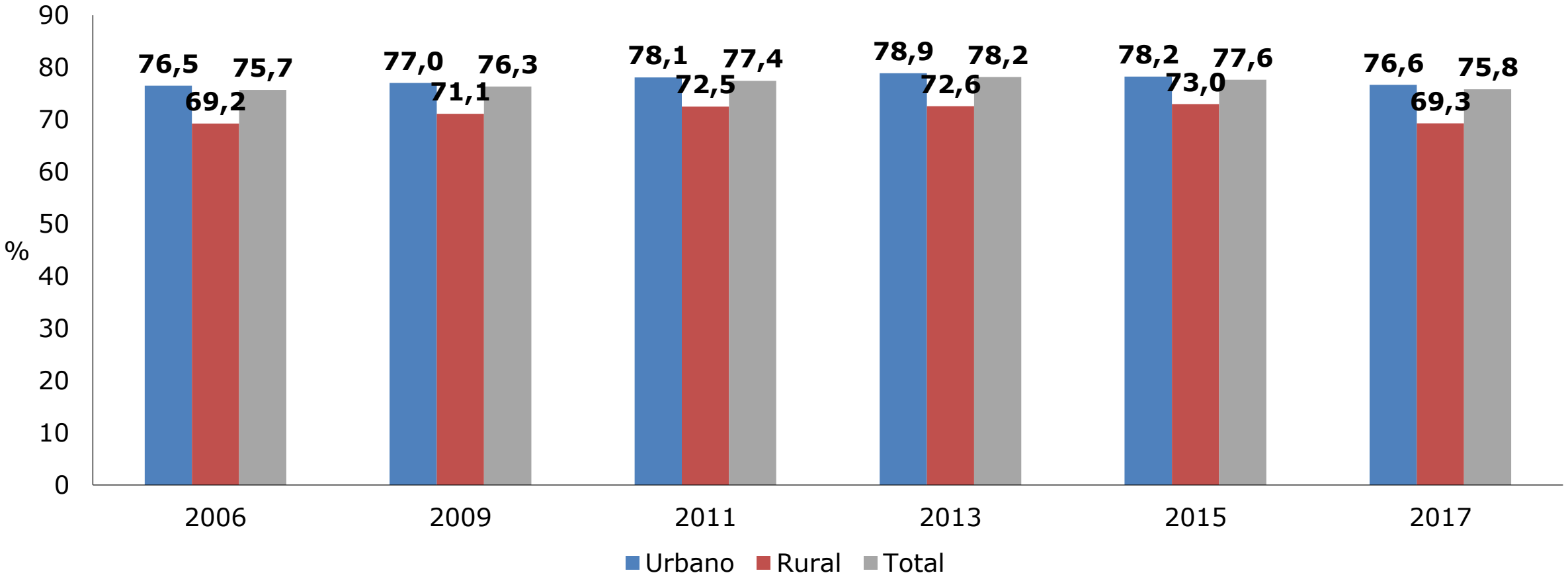


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural, exceptuando empleadores y fuerzas armadas.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Porcentaje de trabajadores dependientes por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, trabajadores dependientes)

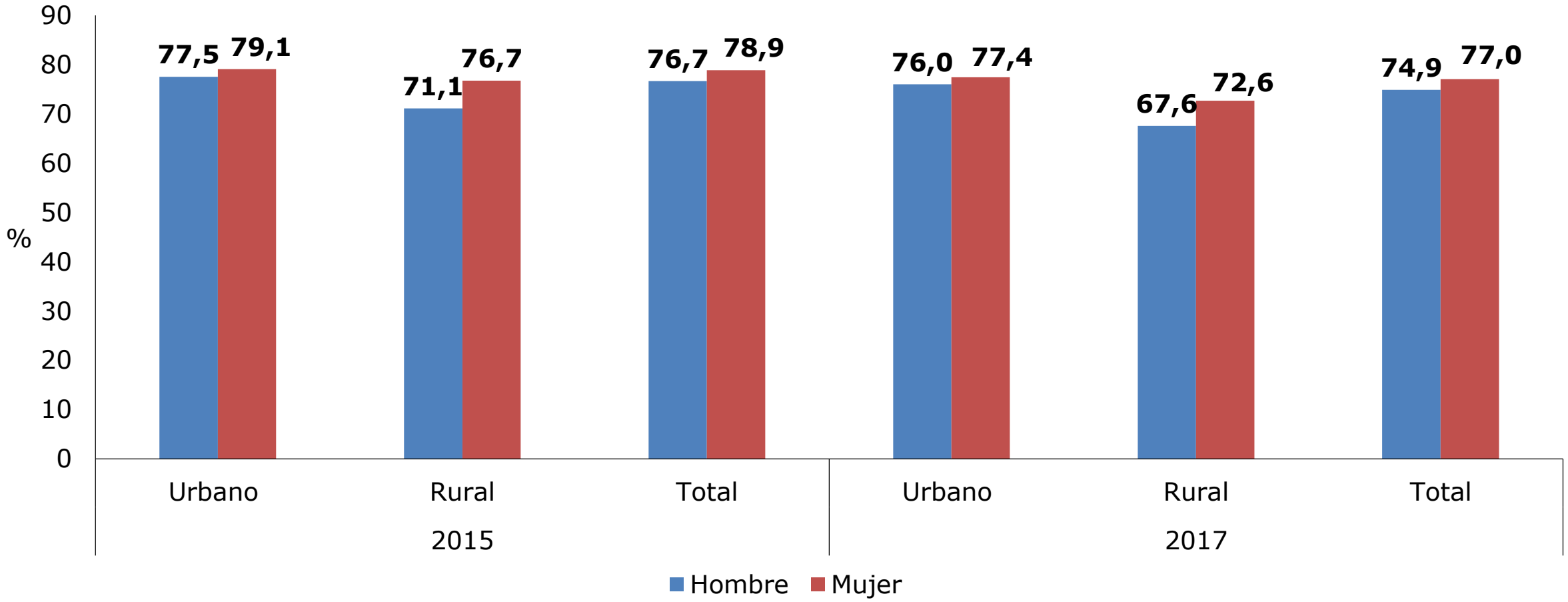


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, se encuentran diferencias significativas tanto en urbano como en rural

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Porcentaje de trabajadores dependientes por sexo y zona de residencia, 2015-2017.

(Porcentaje, trabajadores dependientes)

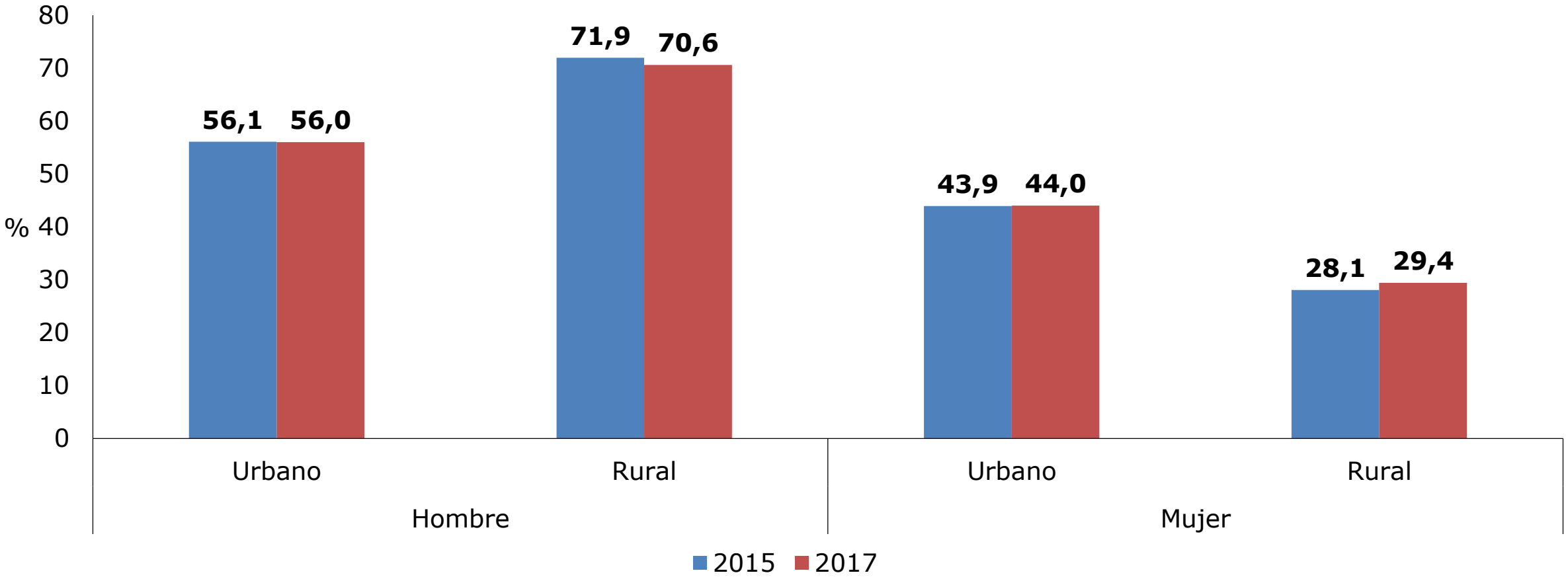


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, se encuentran diferencias significativas en urbano y en rural tanto en hombres como en mujeres.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Distribución de los cuenta propia según sexo y zona de residencia, 2015-2017.

(Porcentaje, población cuenta propia)

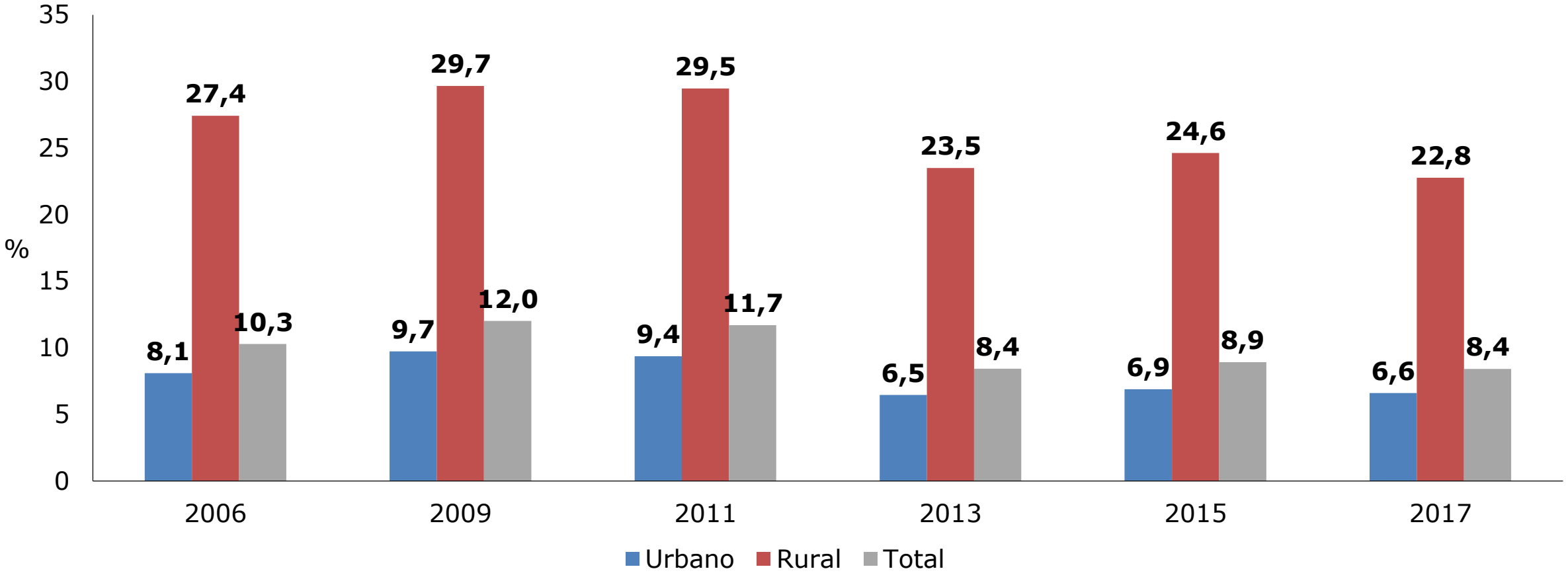


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, NO se encuentran diferencias significativas en urbano y en rural tanto en hombres como en mujeres.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Porcentaje de ocupados con empleo de tipo estacional o de temporada por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, población ocupada)

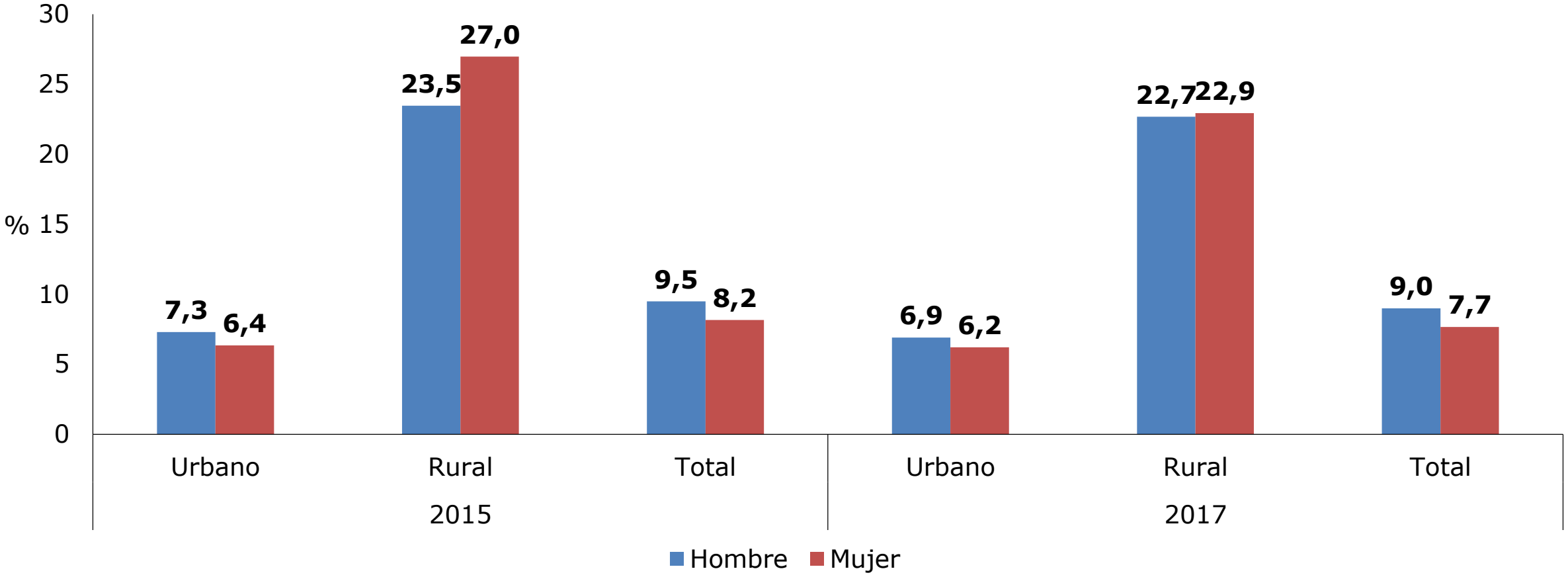


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, NO se encuentran diferencias significativas tanto en urbano como en rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Porcentaje de ocupados con empleo de tipo estacional o de temporada por sexo y zona de residencia, 2015-2017.

(Porcentaje, población ocupada)

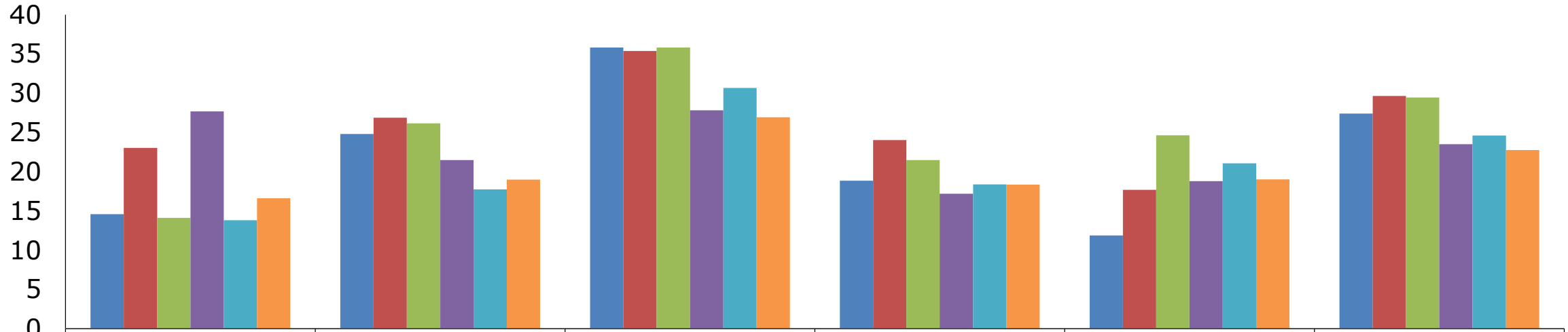


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, NO se encuentran diferencias significativas en urbano como en rural, exceptuando mujer rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Porcentaje de ocupados rurales con empleo de tipo estacional o de temporada por región natural económica, 2006-2017.

(Porcentaje, población ocupada)



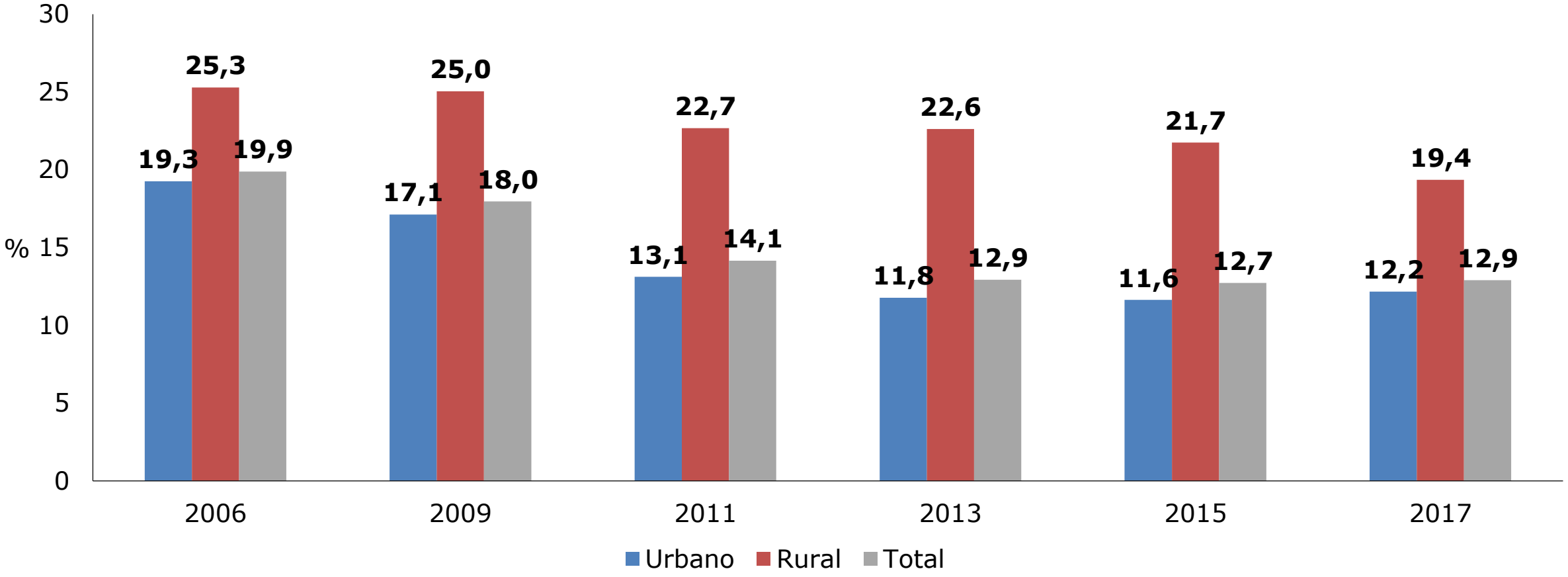
	Norte grande	Norte chico	Zona central	Zona sur	Zona Austral	Total
2006	14,61	24,82	35,82	18,86	11,89	27,42
2009	23,04	26,89	35,37	24,04	17,70	29,65
2011	14,13	26,18	35,83	21,48	24,63	29,46
2013	27,68	21,50	27,82	17,20	18,81	23,50
2015	13,84	17,75	30,68	18,39	21,07	24,62
2017	16,62	19,01	26,93	18,38	19,04	22,76

* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas en todas las categorías respecto del total, exceptuando zona austral. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, NO se encuentran diferencias significativas en todas las categorías, exceptuando zona central.
* El total corresponde a población rural

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Porcentaje de trabajadores dependientes sin contrato de trabajo por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, trabajadores dependientes)

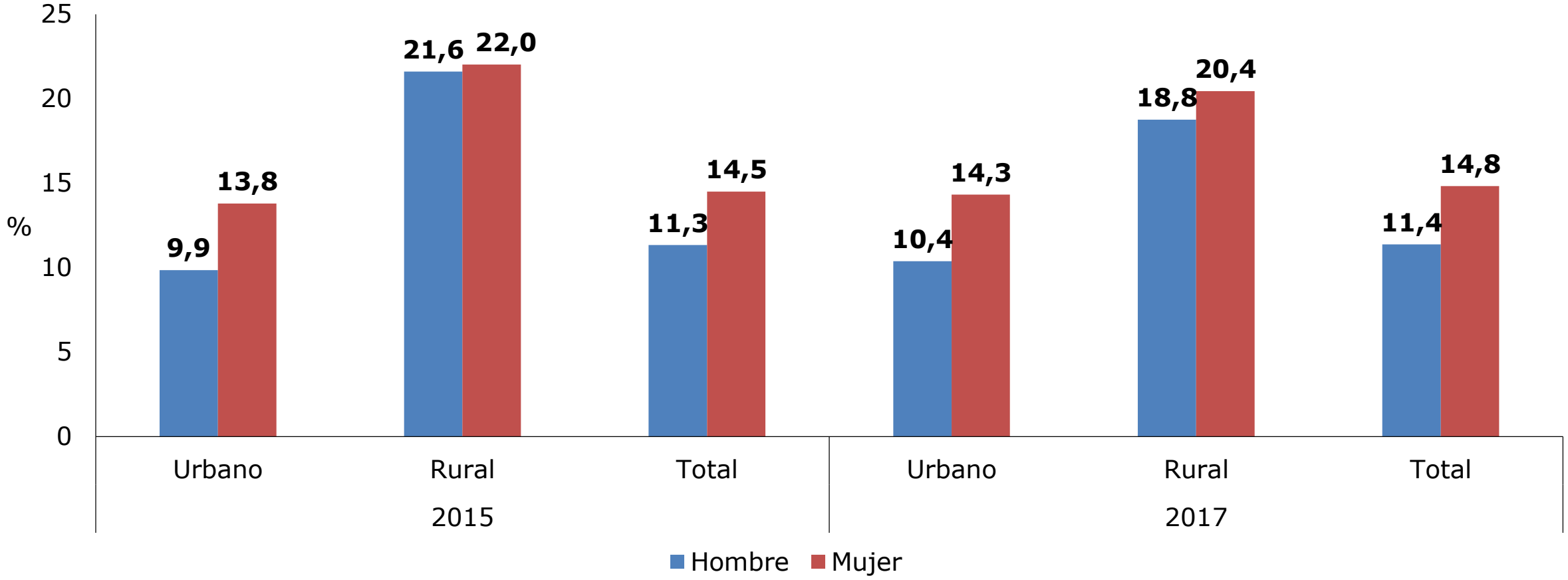


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, se encuentran diferencias significativas en zona rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Porcentaje de trabajadores dependientes sin contrato de trabajo por sexo y zona de residencia, 2015-2017.

(Porcentaje, trabajadores dependientes)

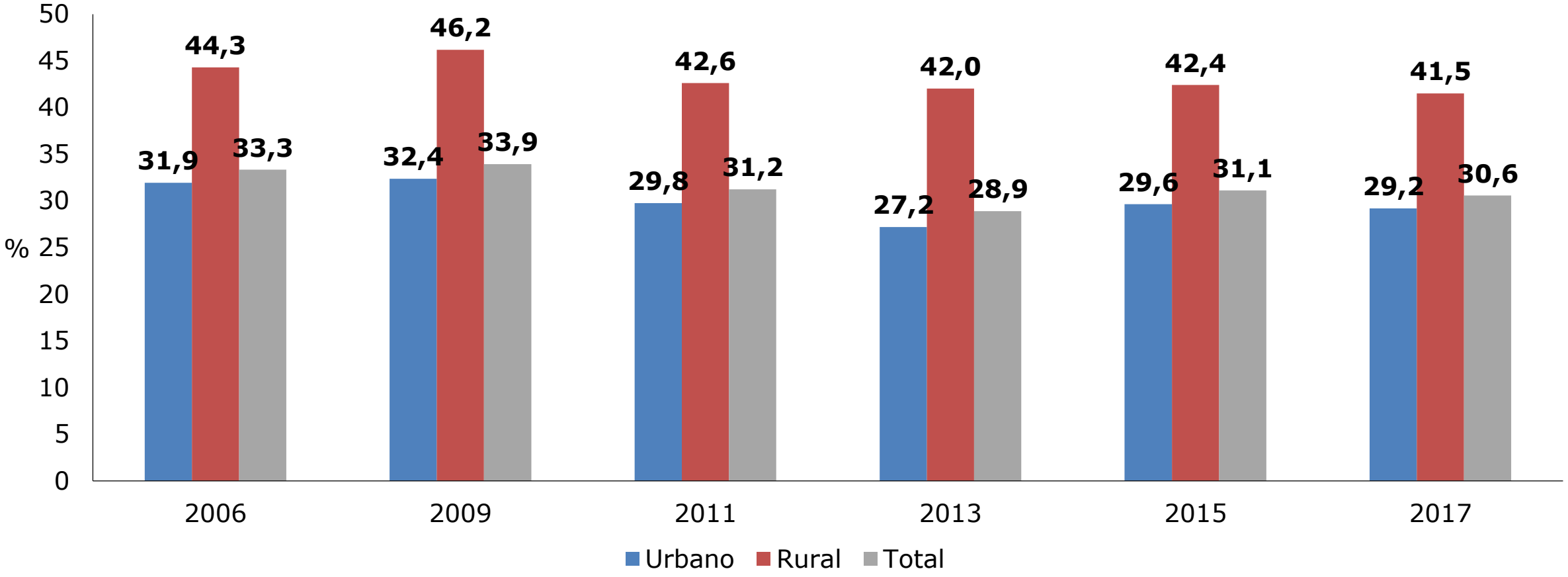


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, No se encuentran diferencias significativas en urbano y rural, exceptuando hombre rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Porcentaje de ocupados que no cotizaron el mes anterior a la encuesta en el sistema previsional por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, población ocupada)

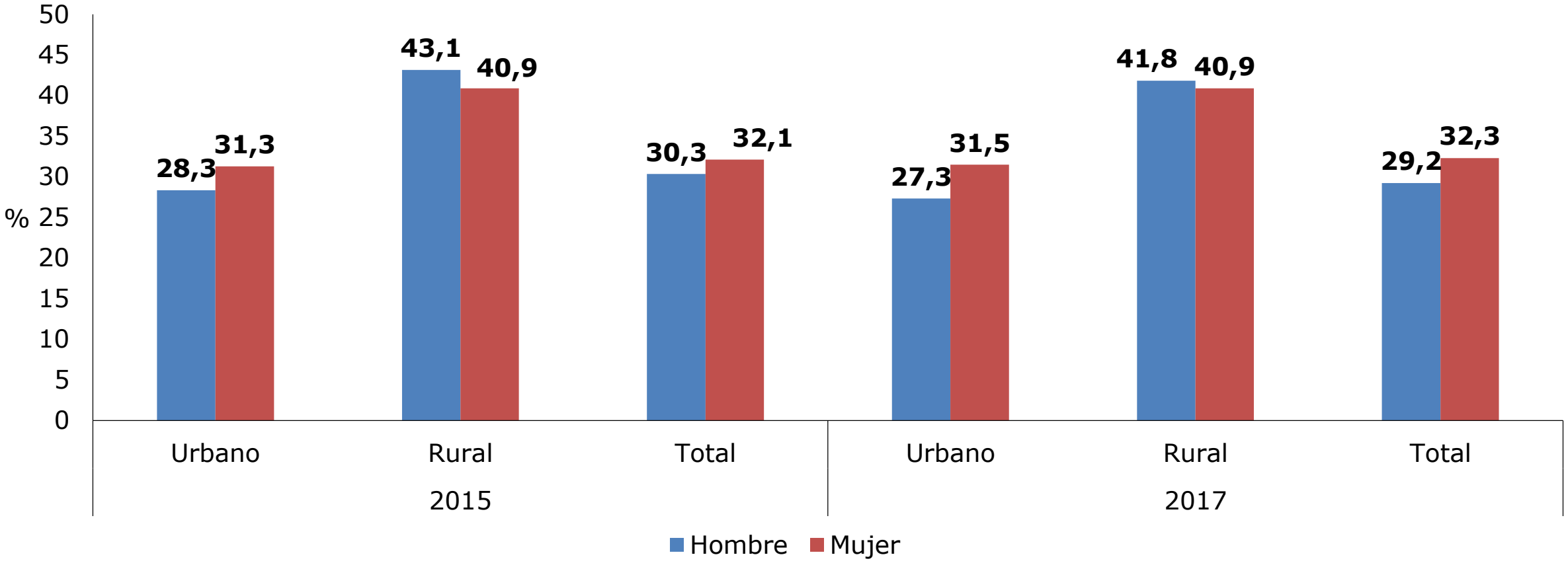


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, No se encuentran diferencias significativas en urbano y rural

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Porcentaje de ocupados que no cotizaron el mes anterior a la encuesta en el sistema previsional por sexo y zona de residencia, 2015-2017.

(Porcentaje, población ocupada)

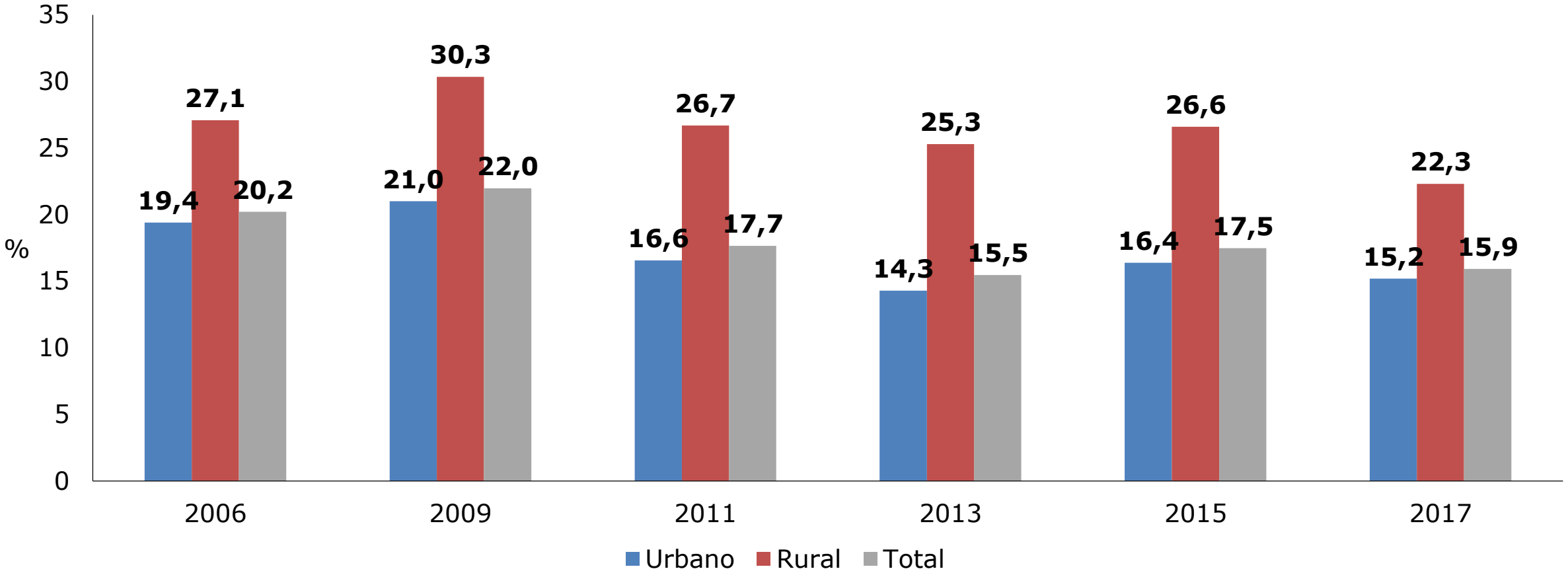


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, No se encuentran diferencias significativas en urbano y rural

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Porcentaje de trabajadores dependientes que no cotizaron el mes anterior a la encuesta en el sistema previsional por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, trabajadores dependientes)

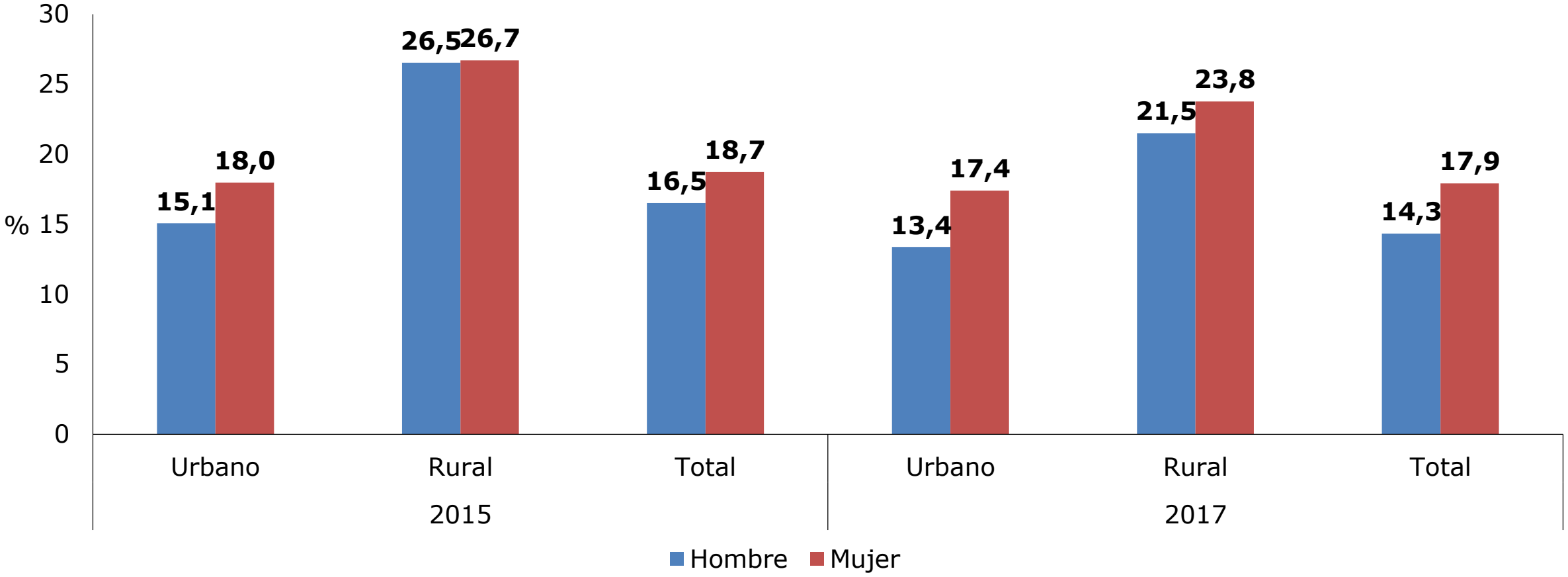


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, se encuentran diferencias significativas en urbano y rural

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Porcentaje de trabajadores dependientes que no cotizaron el mes anterior a la encuesta en el sistema previsional por sexo y zona de residencia, 2015-2017.

(Porcentaje, trabajadores dependientes)

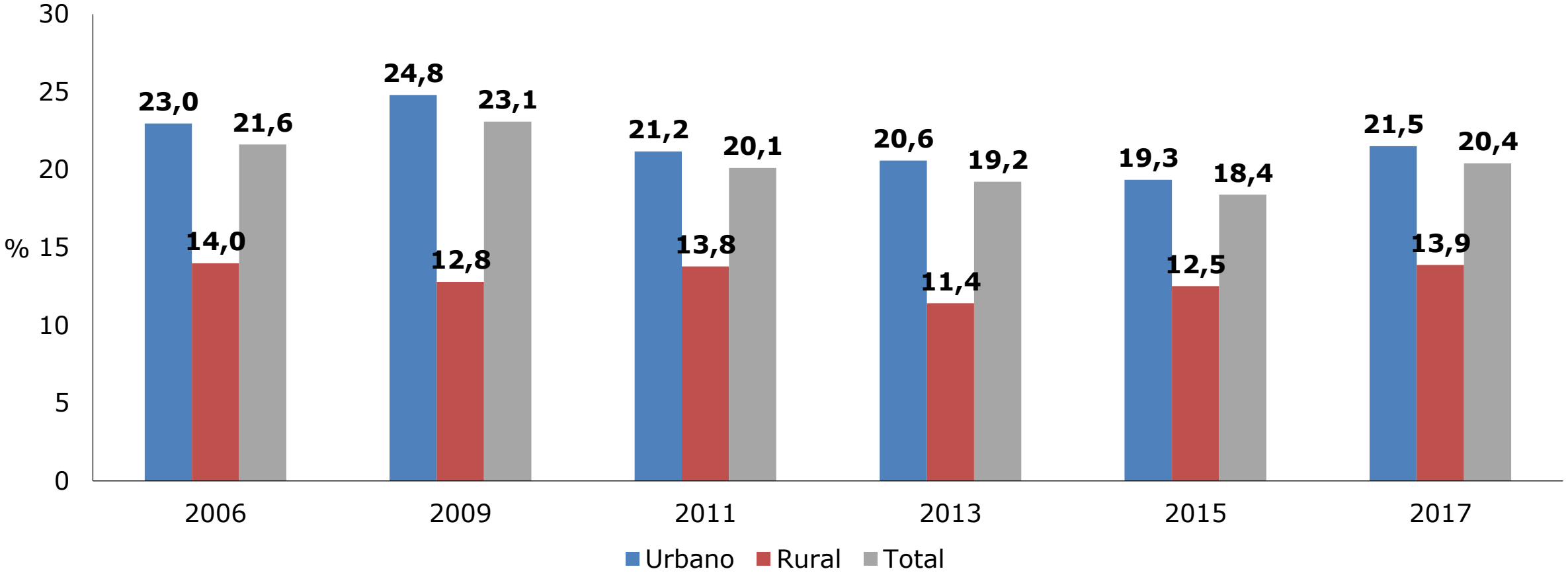


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, se encuentran diferencias significativas en urbano y rural, exceptuando mujer urbana

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Porcentaje de cuenta propia que no cotizaron el mes anterior a la encuesta en el sistema previsional por zona de residencia, 2015-2017.

(Porcentaje, población cuenta propia)

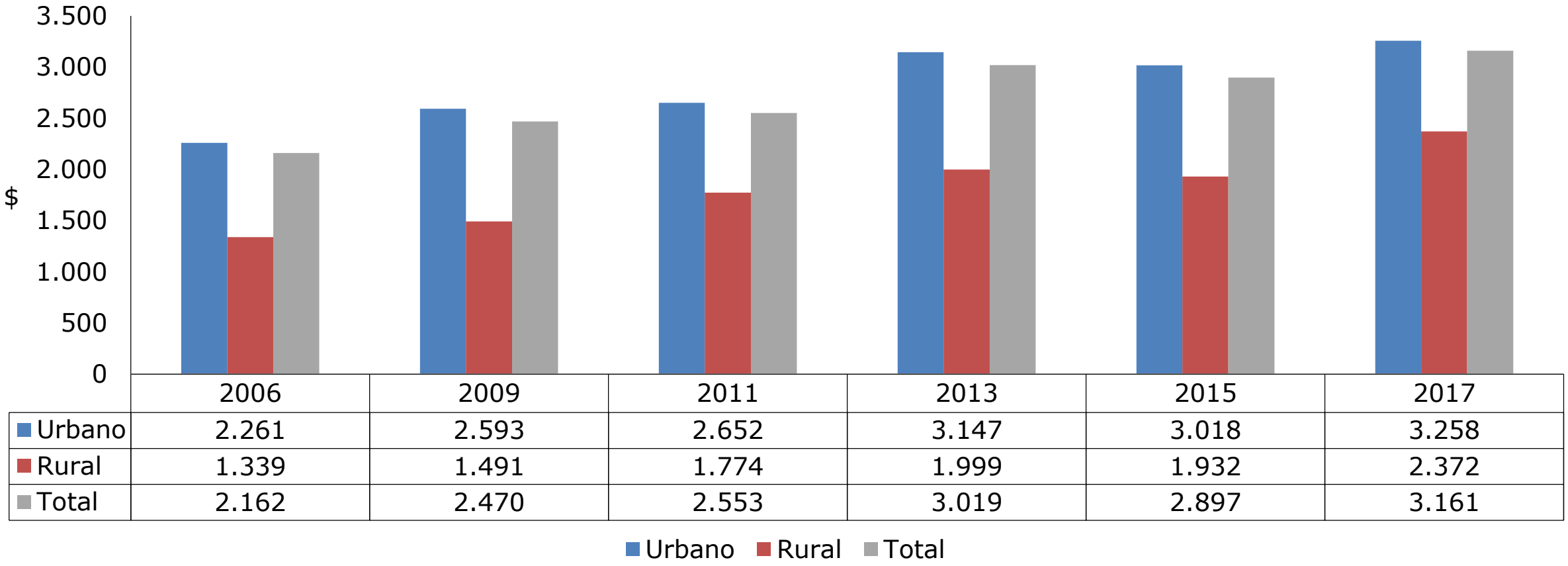


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, se encuentran diferencias significativas solo en urbano.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Promedio del ingreso por hora de la ocupación principal por zona de residencia, 2006-2017.

($ Noviembre 2017)



	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Urbano	2.261	2.593	2.652	3.147	3.018	3.258
Rural	1.339	1.491	1.774	1.999	1.932	2.372
Total	2.162	2.470	2.553	3.019	2.897	3.161

* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, se encuentran diferencias significativas en urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Resumen de indicadores de empleo por región natural económica

	Población residente en zona rural						Total país
	Norte grande	Norte Chico	Zona central	Zona Sur	Zona Austral	Total Rural	
Tasa de participación	61,8	50,6	53,6	48,6	47,4	51,5	59,4
Tasa de ocupación	59,3	46,5	50,8	44,8	45,8	48,3	54,8
Tasa de desocupación	3,9	8,1	5,3	7,9	3,4	6,3	7,9
Porcentaje de asalariados	46,9	70,8	74,7	63,3	59,8	69,3	75,8
Porcentaje de asalariados sin contrato	10,8	20,5	22,5	15,0	7,9	19,4	12,9
Porcentaje de asalariados que no cotizaron en sistema de pensiones	16,8	20,7	24,4	20,9	10,8	22,3	15,9
Promedio del salario por hora de la ocupación principal ($ noviembre 2017)	3.036	2.542	2.499	2.010	2.634	2.372	3.161

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

5. EDUCACIÓN

5.1 Tasa de asistencia a la educación por nivel educacional

5.2 Tasa de analfabetismo

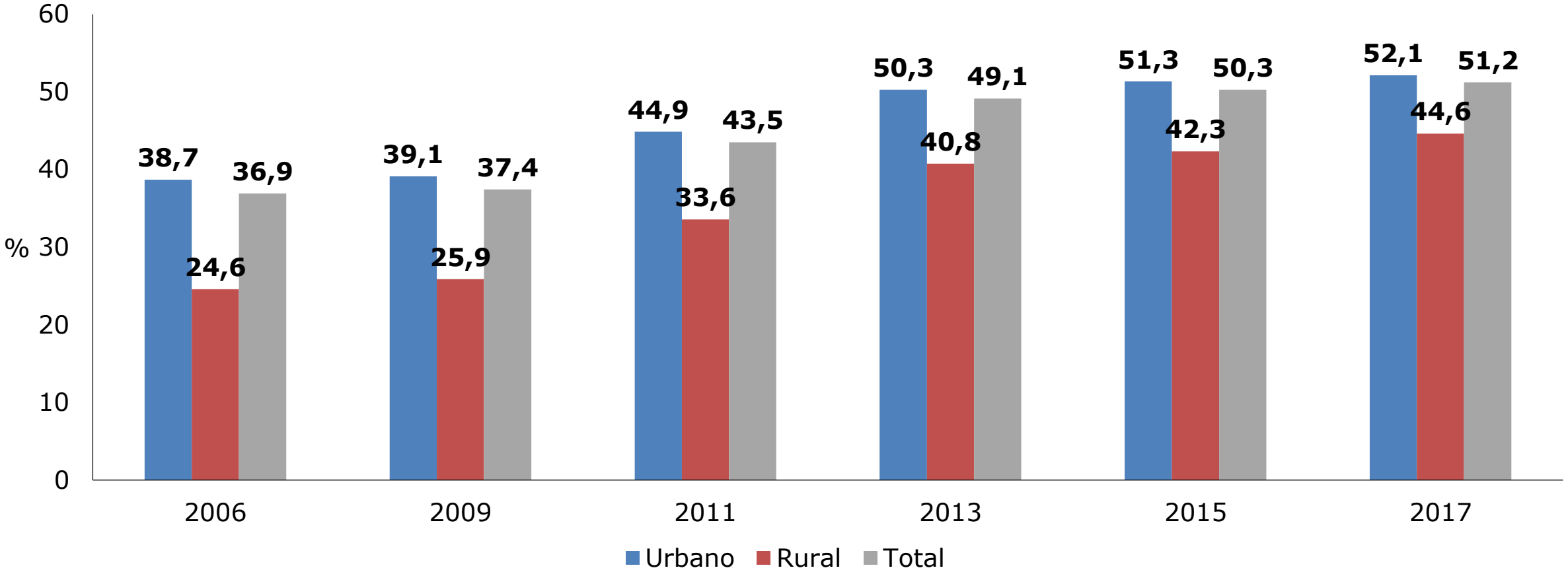
5.3 Porcentaje de personas sin educación media completa

5.4 Promedio de años de escolaridad

5.5 Nivel de escolaridad

Tasa de asistencia neta a educación parvularia por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, población de 0 a 5 años)

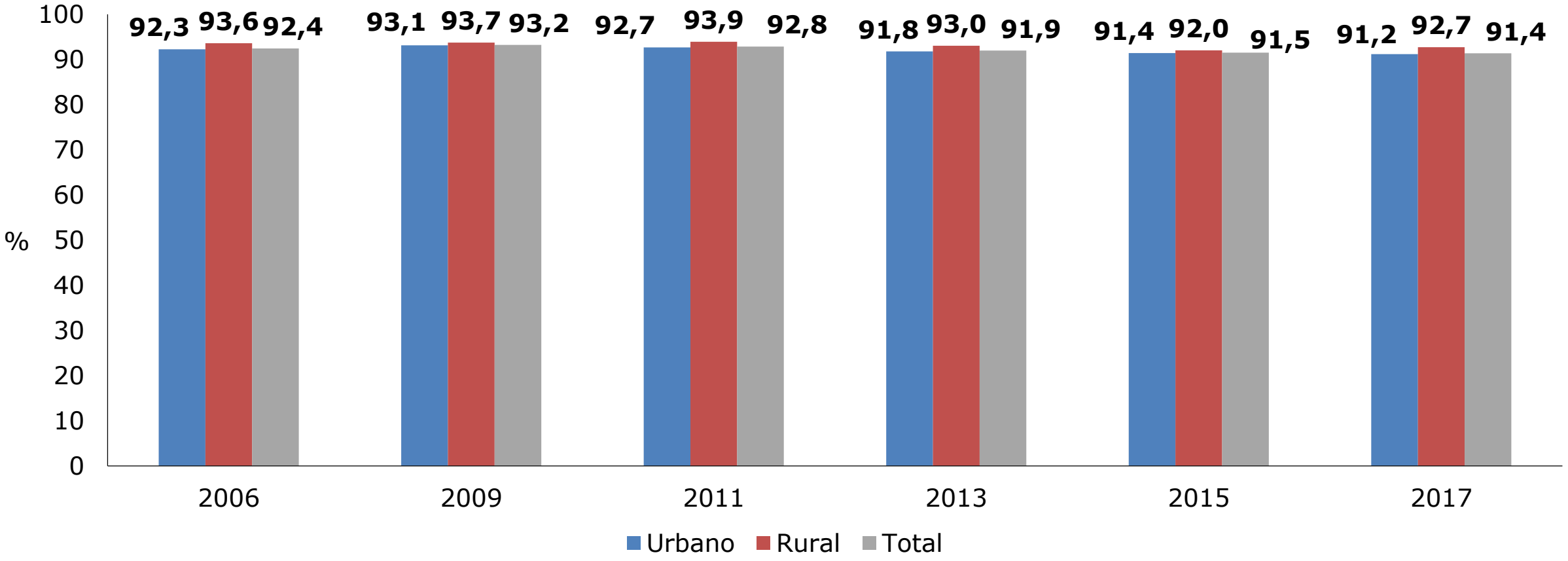


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Entre 2015 y 2017, NO se encuentran diferencias significativas tanto en urbano como en rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Tasa de asistencia neta a educación básica por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, población de 6 a 13 años)

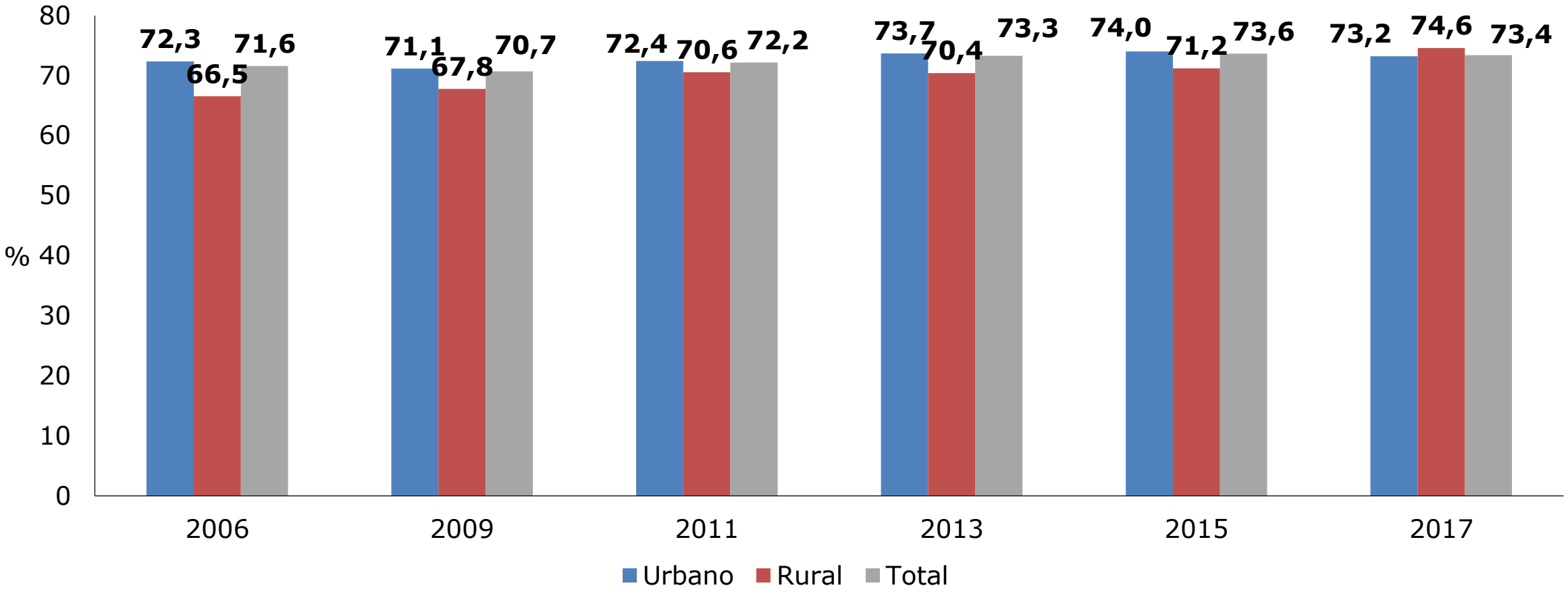


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Entre 2015 y 2017, NO se encuentran diferencias significativas tanto en urbano como en rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Tasa de asistencia neta a educación media por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, población de 14 a 18 años)

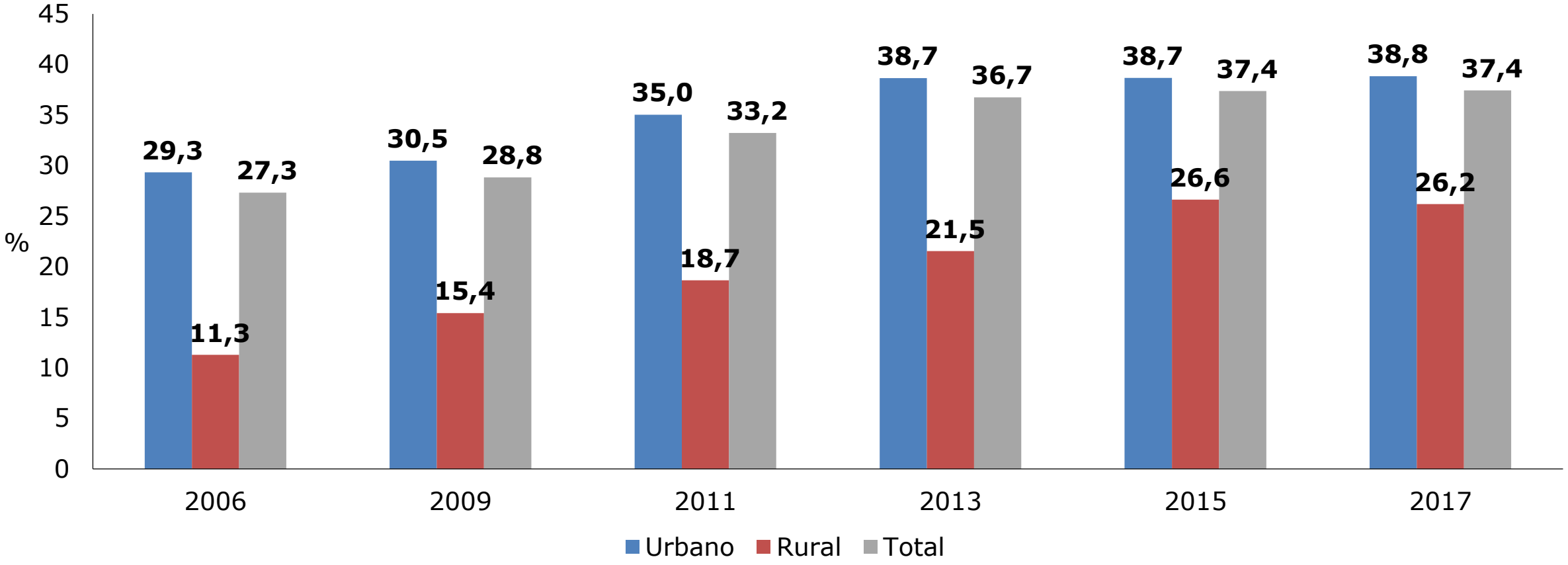


* Al 95% de confianza, durante el 2017, NO se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Entre 2015 y 2017, se encuentran diferencias significativas tanto en rural como en urbano.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Tasa de asistencia neta a educación superior por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, población de 19 a 24 años)

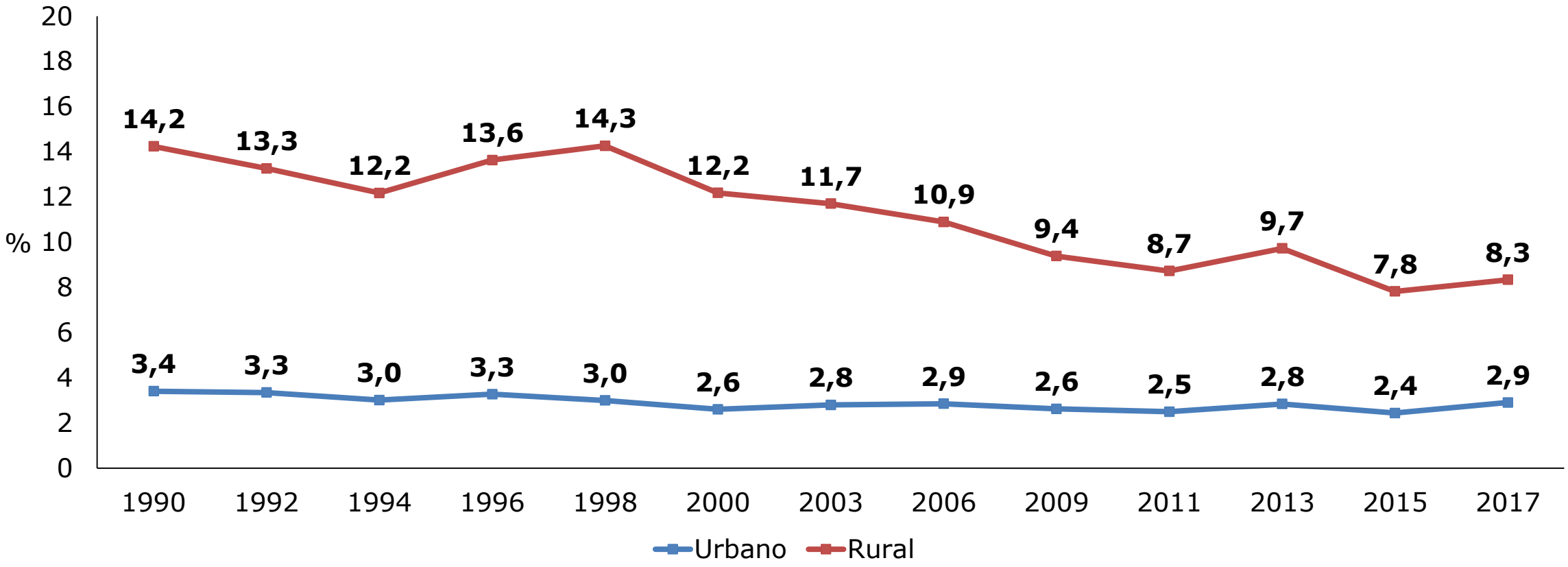


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Entre 2015 y 2017, NO se encuentran diferencias significativas tanto en urbano como en rural

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Porcentaje de la población de 15 años o más que no sabe leer ni escribir por zona, 1990-2017.

(Porcentaje, población de 15 años o más)

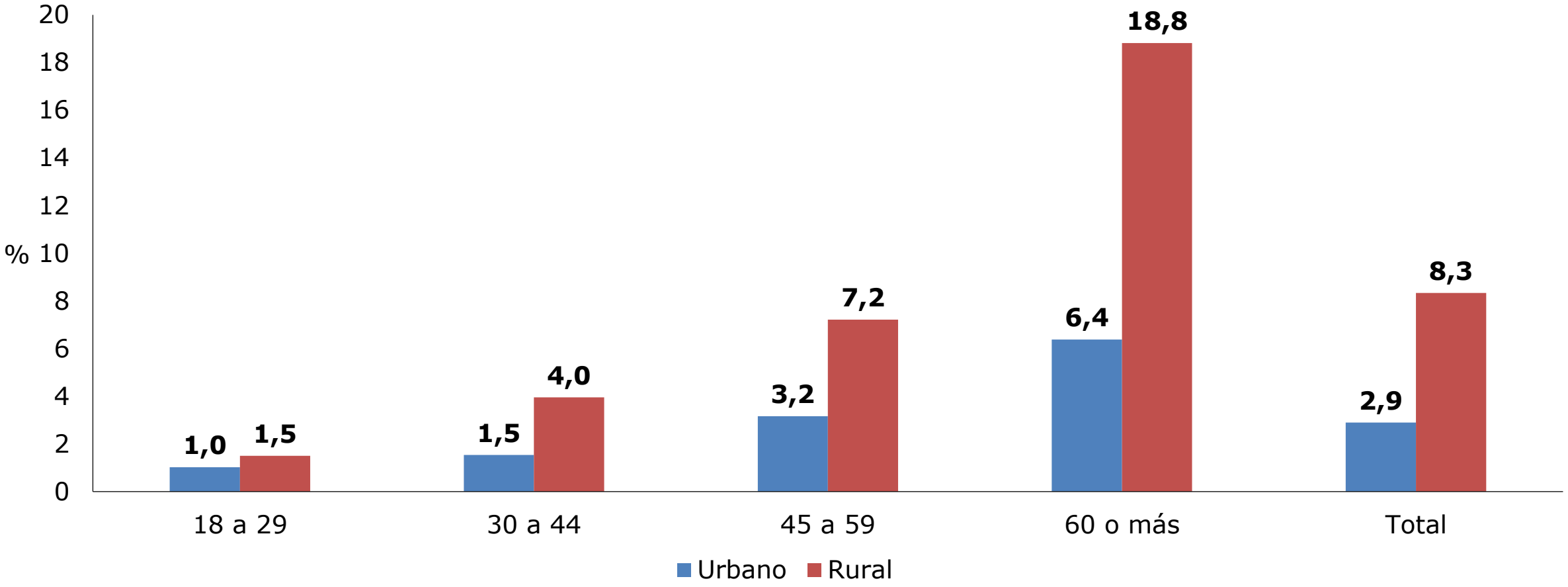


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Entre 2015 y 2017, se encuentran diferencias significativas en urbano

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 1990-2017.

Porcentaje de la población de 15 años o más que no sabe leer ni escribir por zona y grupo de edad, 2017.

(Porcentaje, población de 15 años o más)

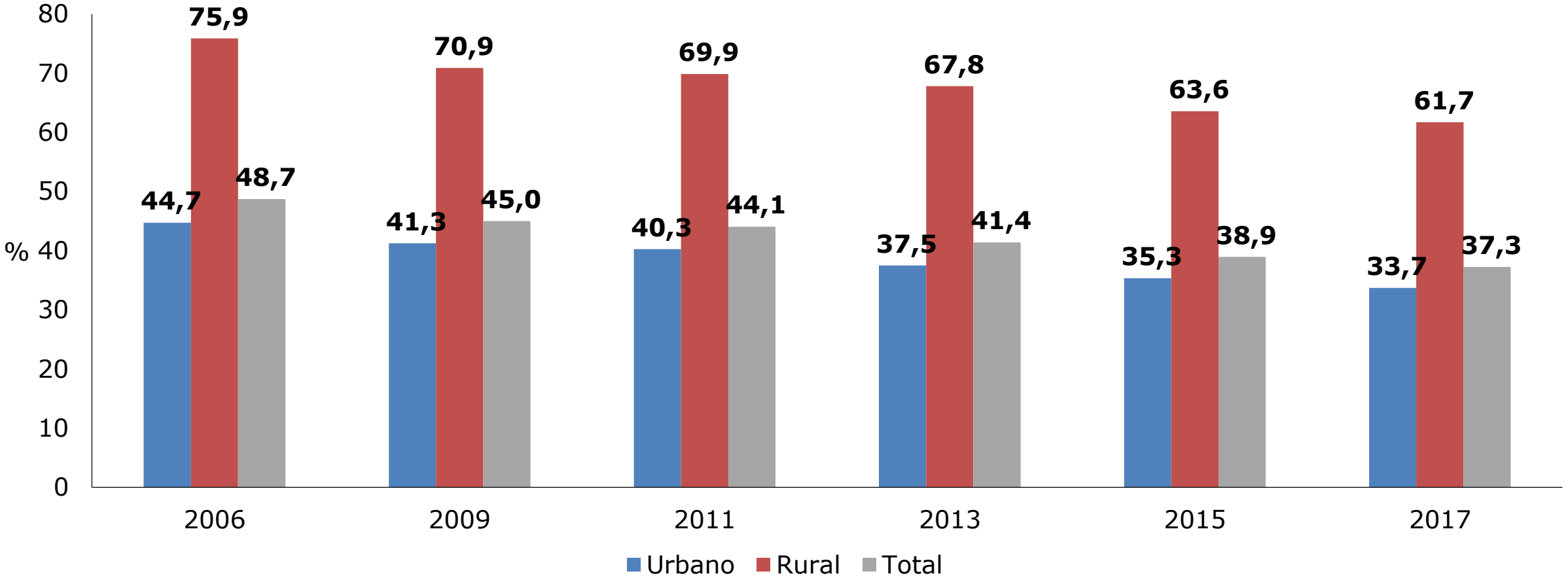


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Porcentaje de personas sin educación media completa por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, población de 19 años o más)

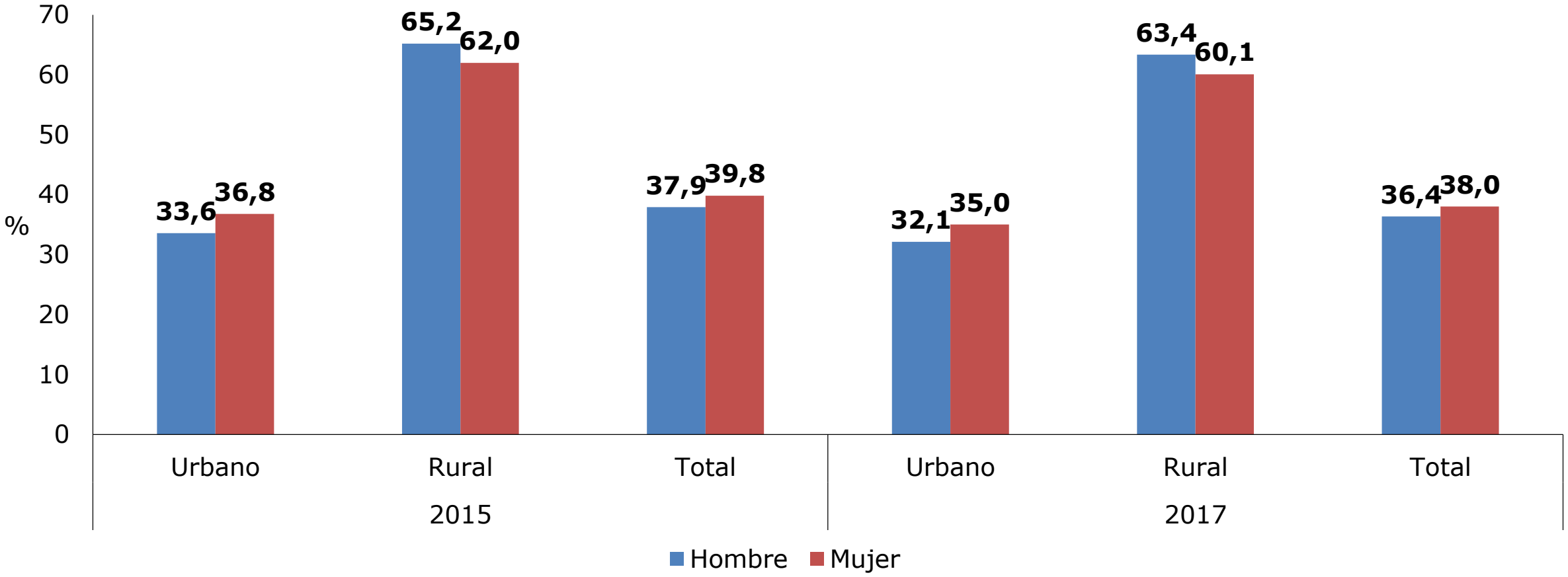


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Entre 2015 y 2017, se encuentran diferencias significativas tanto en urbano como en rural

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Porcentaje de personas sin educación media completa por sexo y zona de residencia, 2015-2017.

(Porcentaje, población de 19 años o más)

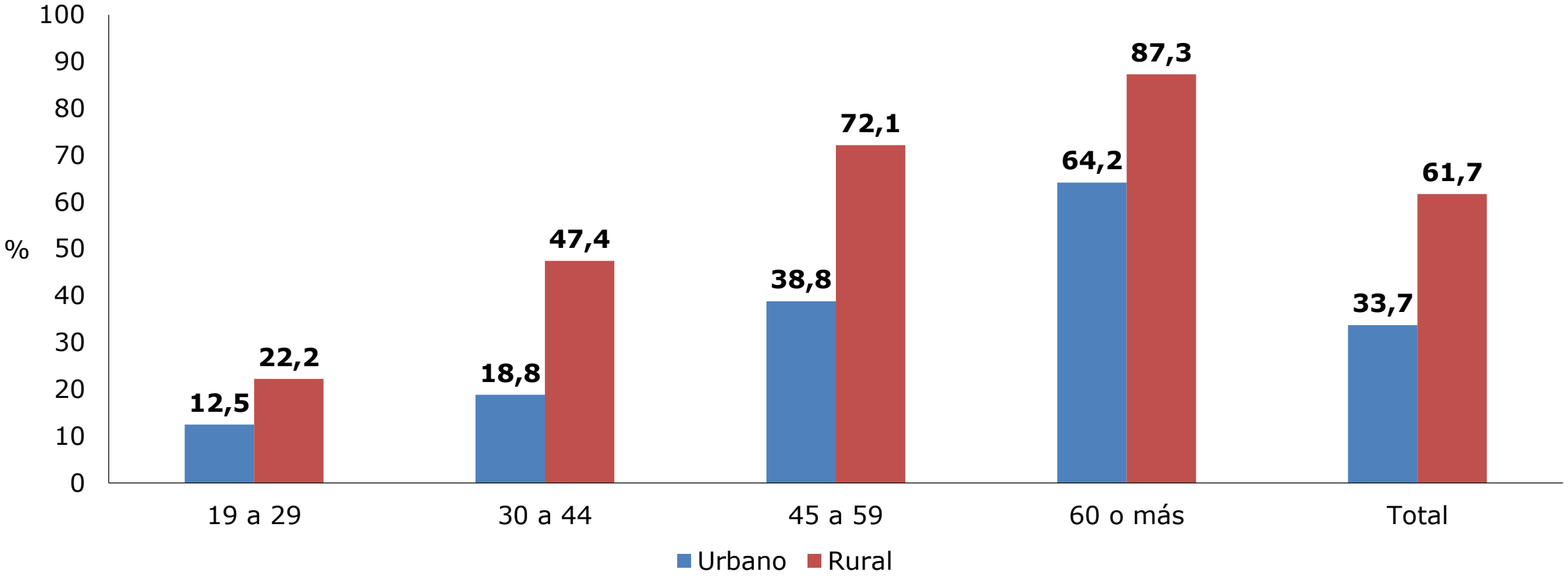


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Entre 2015 y 2017, se encuentran diferencias significativas tanto en urbano como en rural, exceptuando hombre rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Porcentaje de personas sin educación media completa por grupo de edad y zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, población de 19 años o más)

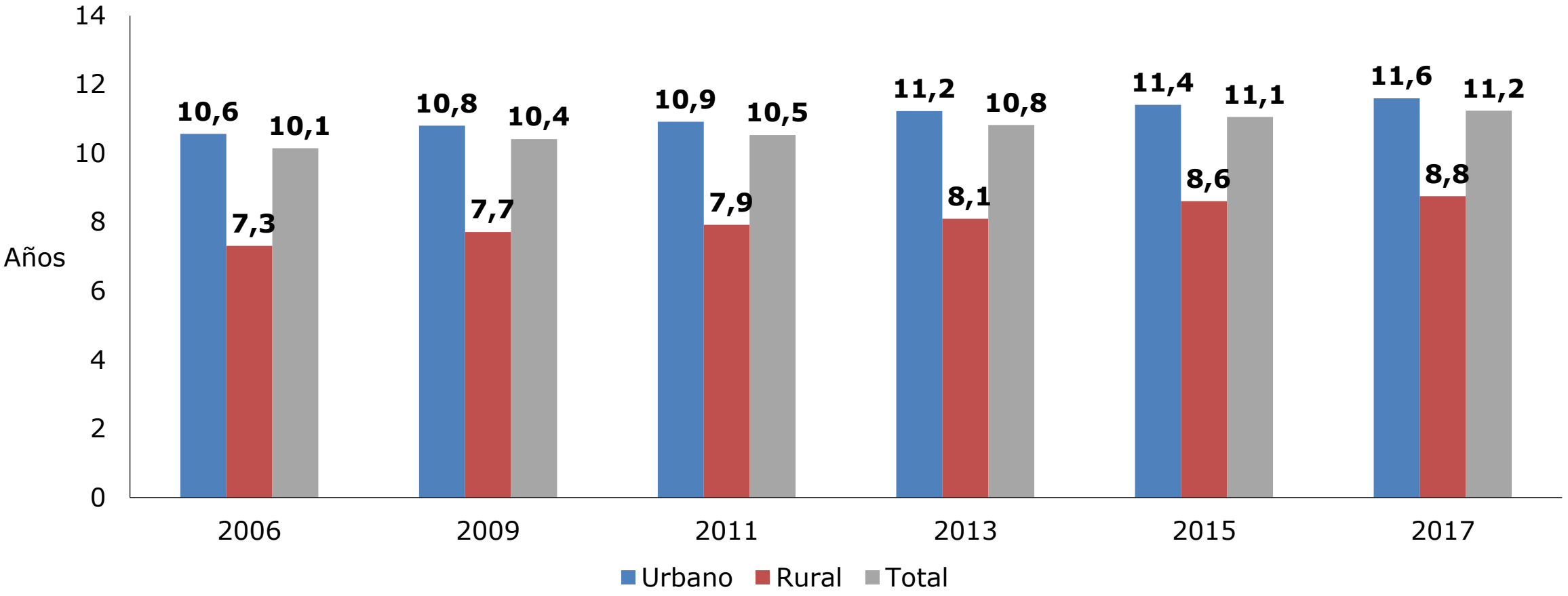


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Años de escolaridad promedio por zona de residencia, 2006-2017.

(Promedio, población de 19 años o más)

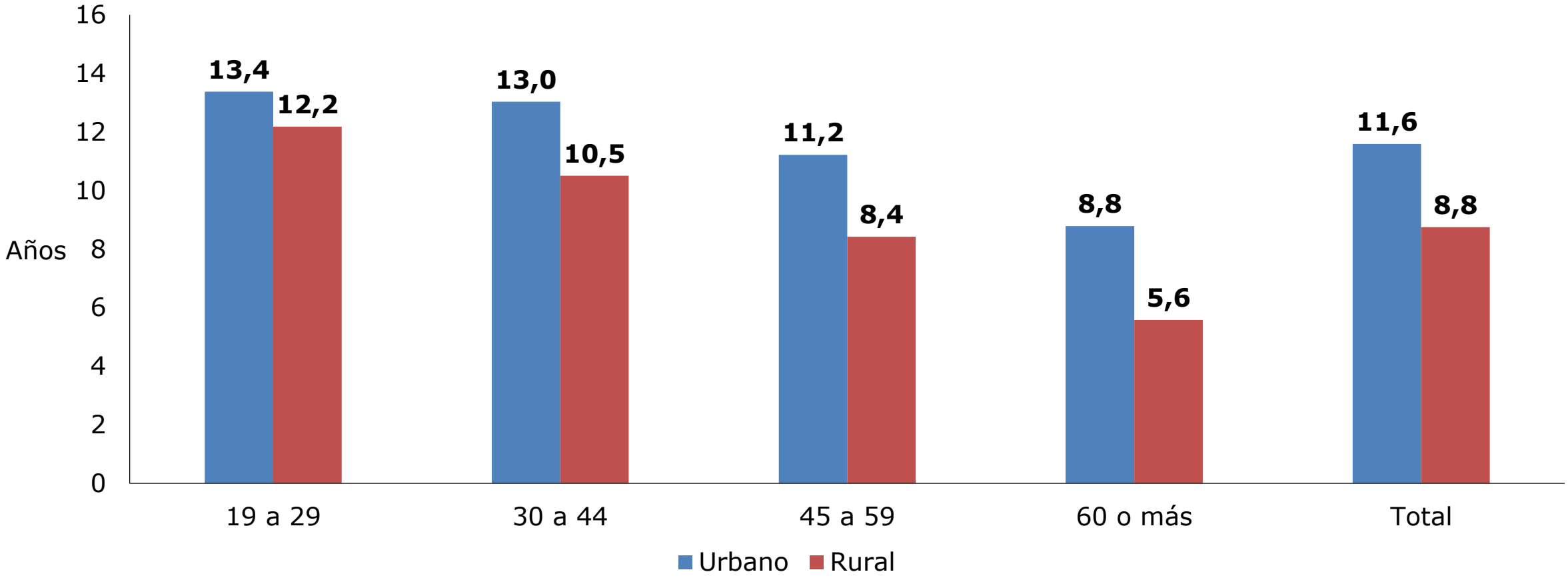


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Entre 2015 y 2017, se encuentran diferencias significativas tanto en urbano.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Años de escolaridad promedio por grupo de edad y zona de residencia, 2017.

(Promedio, población de 19 años o más)

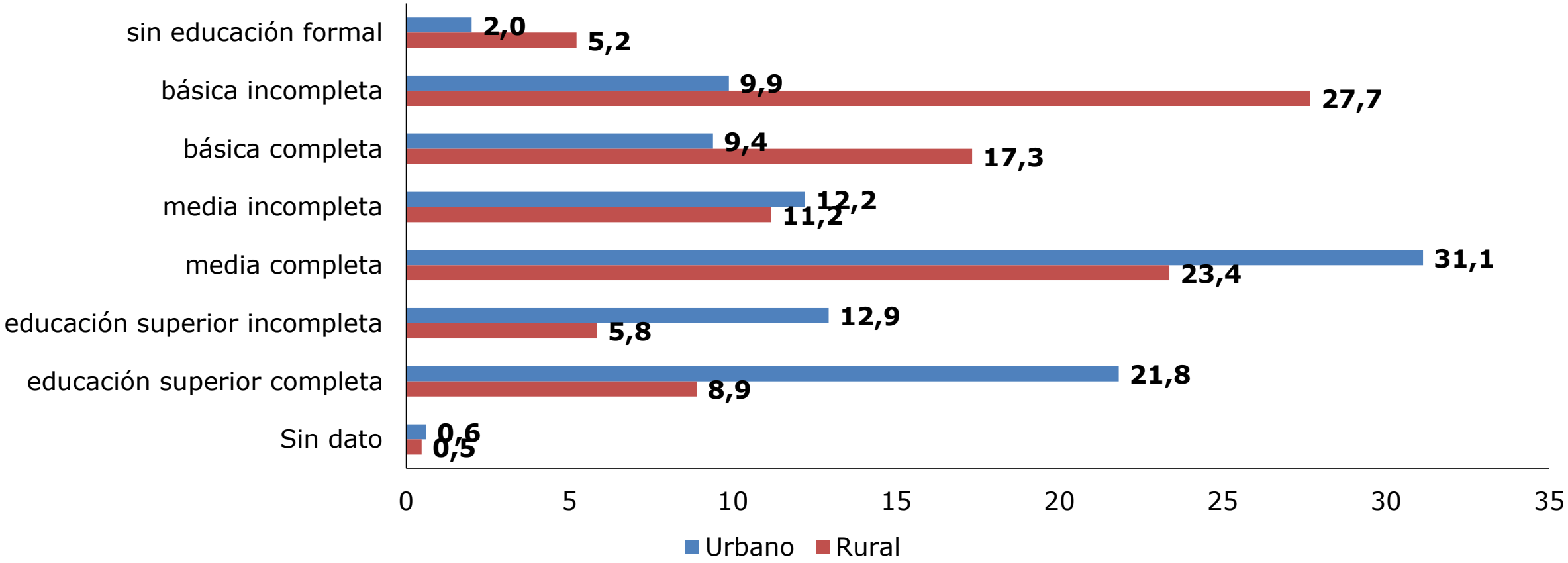


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Distribución de la población según nivel de escolaridad , 2017.

(Promedio, población de 19 años o más)



* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

6. SALUD

6.1 Sistema previsional de Salud

6.2 Estado nutricional del niño

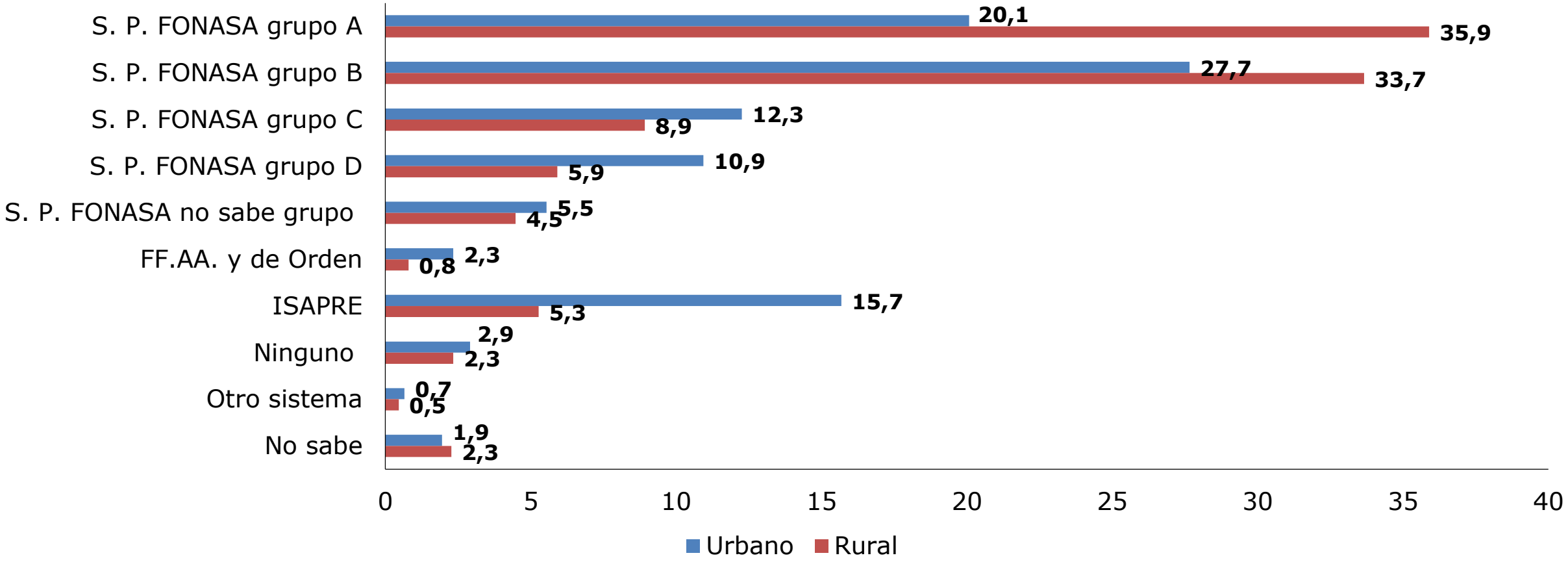
6.3 Percepción de estado de salud

6.4 Tasa de atención médica

6.5 Examen de Papanicolau

Distribución de la población según sistema previsional de salud por zona de residencia , 2017.

(Porcentaje, población total)

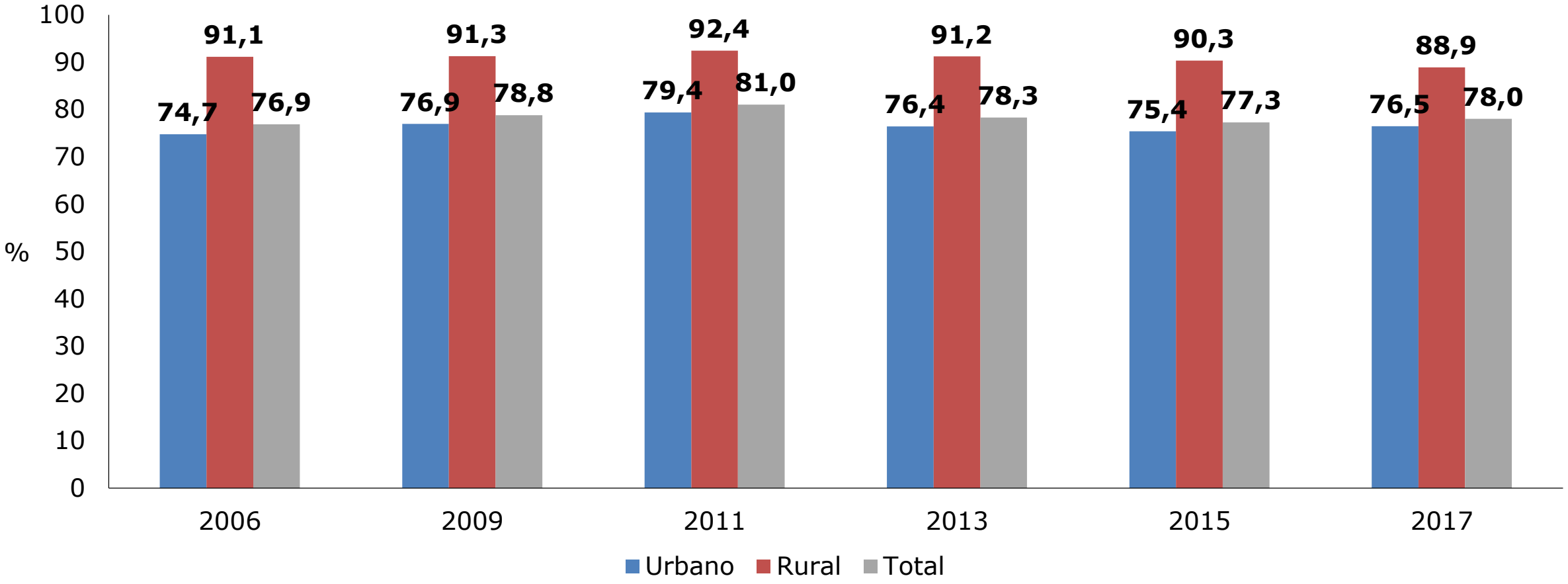


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural, exceptuando no sabe.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Porcentaje de la población afiliado a FONASA por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, población total)

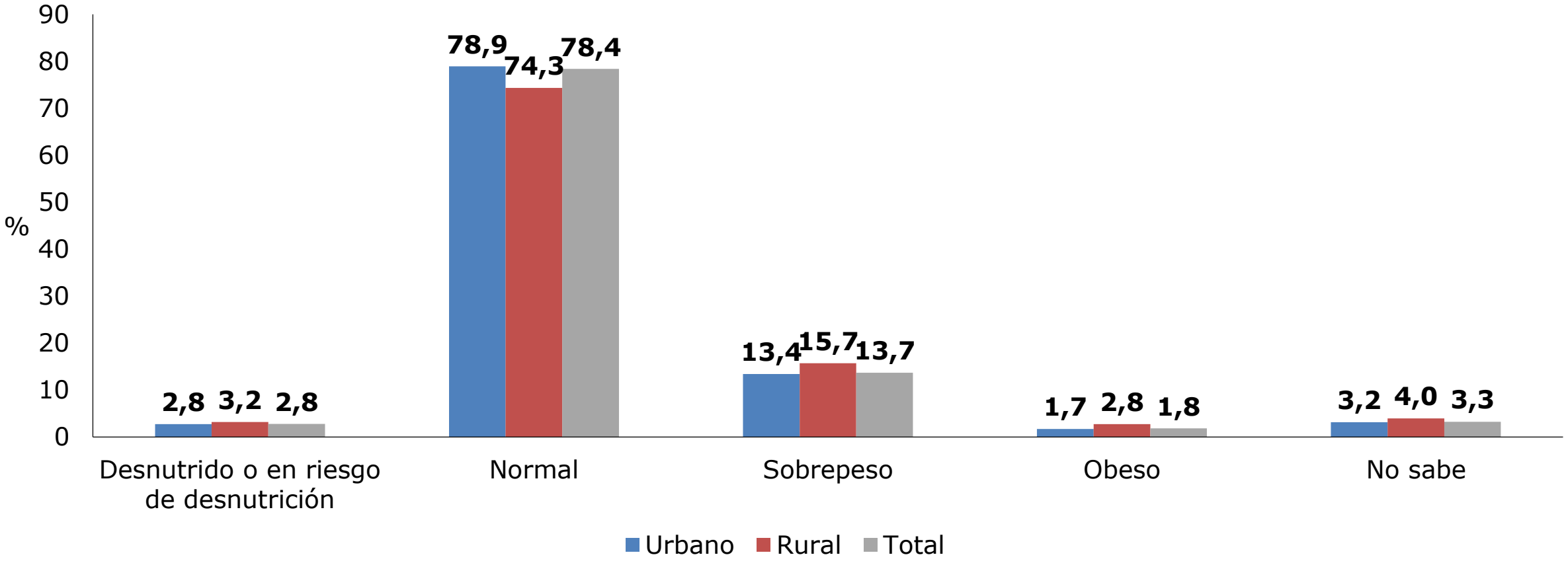


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural, exceptuando no sabe.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Distribución de los niños y niñas de 0 a 9 años según estado nutricional por zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, población entre 0 y 9 años)

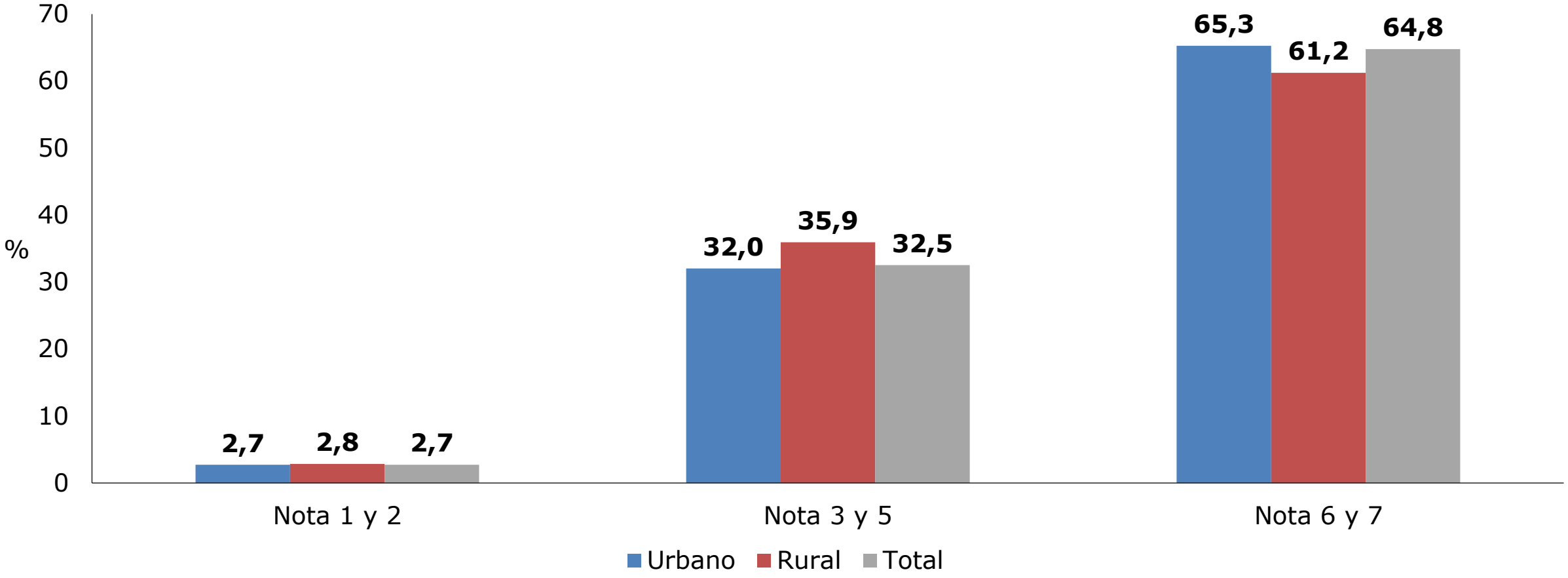


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural, exceptuando desnutrido o en riesgo de desnutrición y no sabe.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Distribución de la población según percepción de estado de salud por zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, población total)

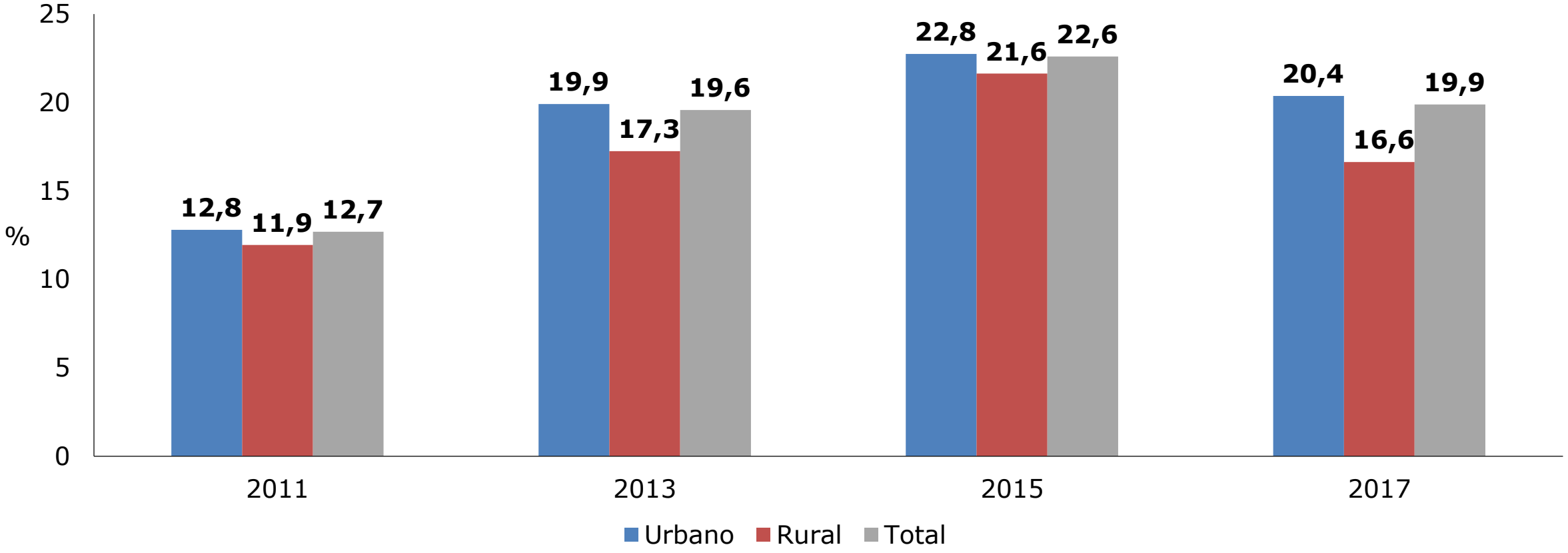


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural, exceptuando Nota 1 y 2.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Porcentaje de población que declara haber tenido algún problema de salud, enfermedad o accidente en los últimos tres meses por zona de residencia, 2011-2017.

(Porcentaje, población total)

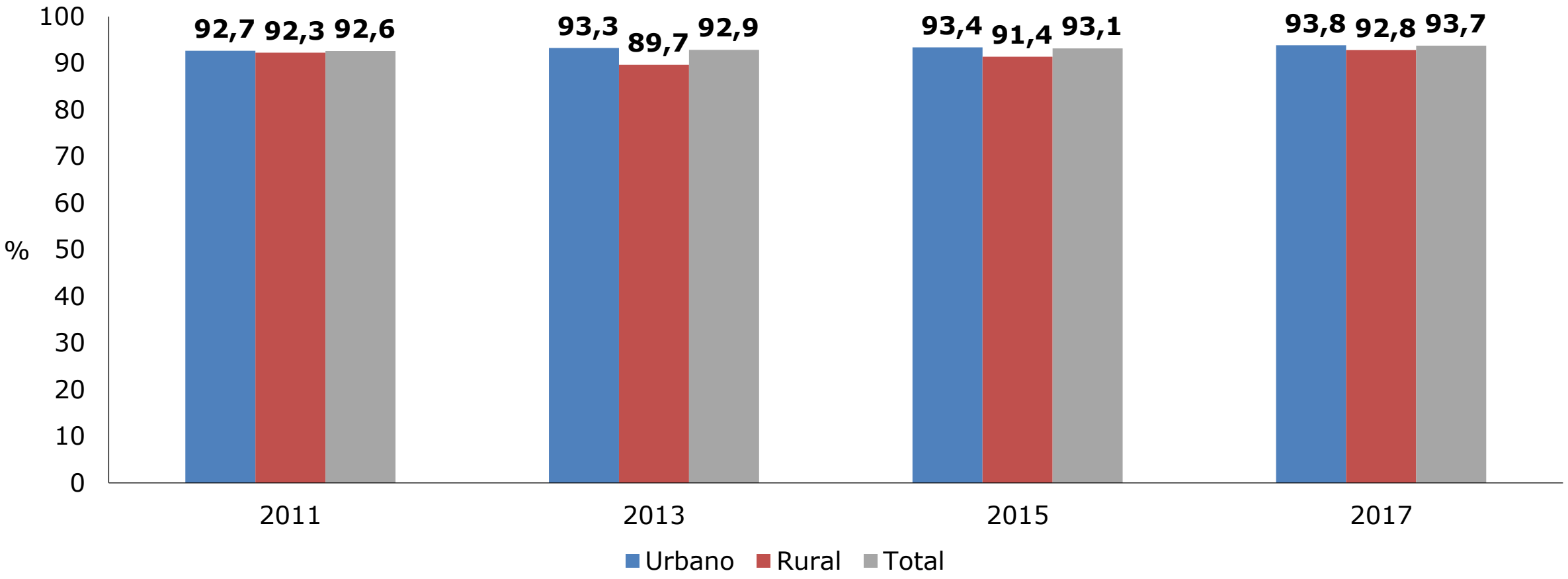


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2011-2017.

Tasa de atención médica por zona de residencia, 2011-2017.

(Porcentaje, población que tuvo un problema de salud en los últimos 3 meses)

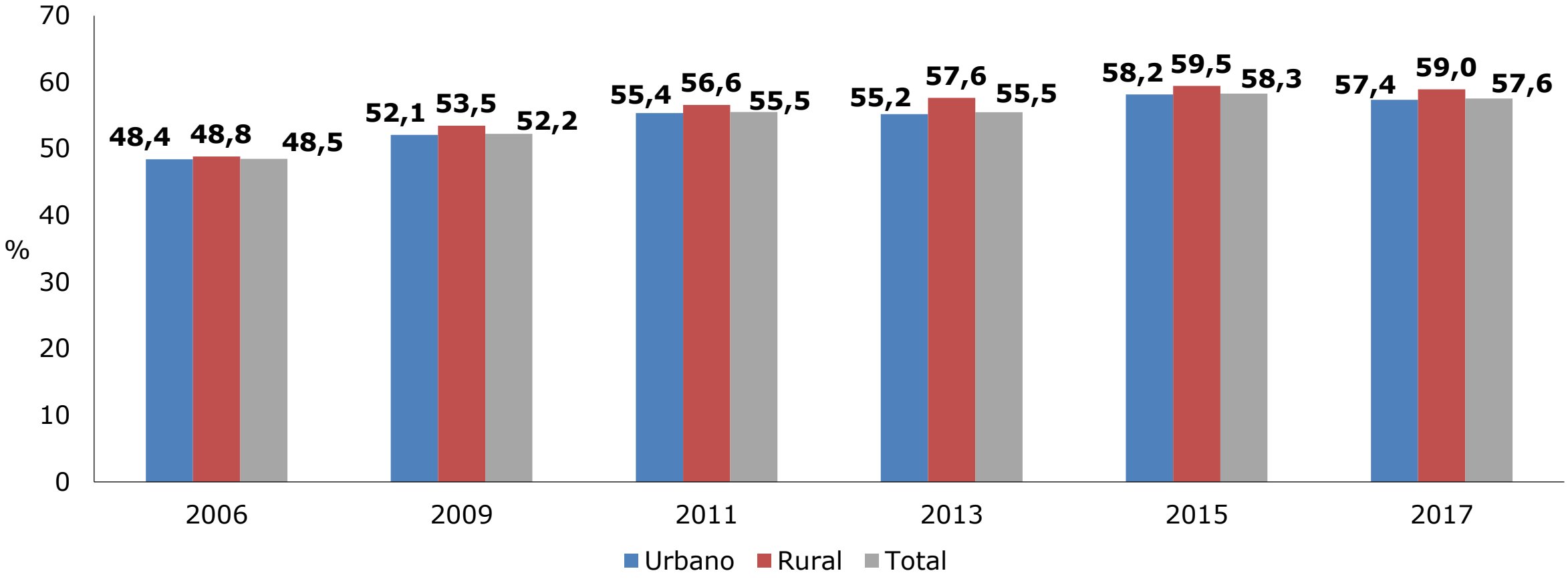


* Al 95% de confianza, durante el 2017, NO se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, NO se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2011-2017.

Porcentaje de mujeres que se realizaron el examen de Papanicolau en los últimos 3 años por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, mujeres de 15 años o más)



* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, NO se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2011-2017.

7. VIVIENDA Y ENTORNO

7.1 Índice de calidad global de la vivienda

7.2 Índice de materialidad de la vivienda

7.3 Índice de acceso a servicios sanitarios básicos

7.4 Índice del tipo de vivienda

7.5 Índice de hacinamiento

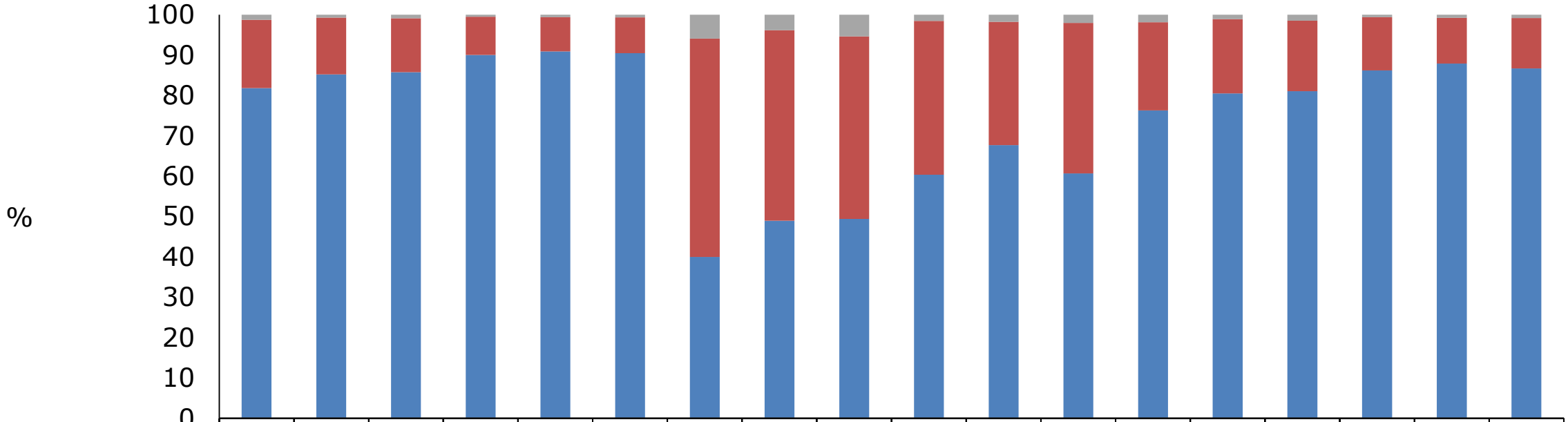
7.6 Tenencia de la vivienda

7.7 Fuente de energía para cocinar

7.8 Equipamiento del hogar

Distribución de los hogares según índice de calidad global de la vivienda por zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, total hogares)



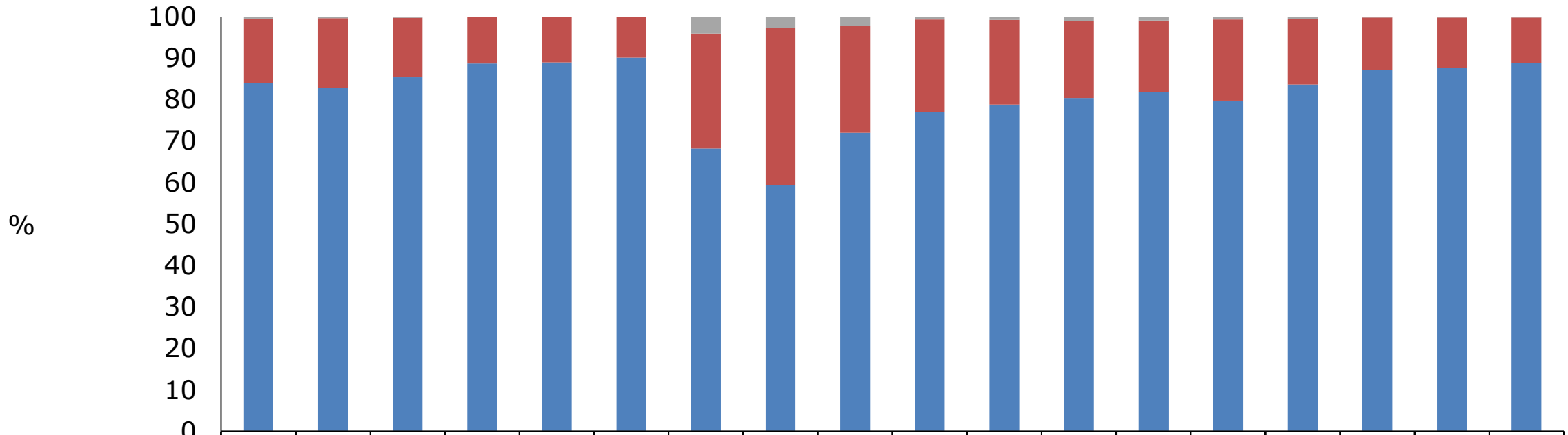
	Urbano						Rural						Total					
	2006	2009	2011	2013	2015	2017	2006	2009	2011	2013	2015	2017	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Irrecuperable	1,3	0,7	0,9	0,5	0,6	0,7	5,9	3,9	5,4	1,5	1,7	2,1	1,9	1,1	1,5	0,6	0,7	0,8
Recuperable	16,9	14,1	13,4	9,5	8,5	8,9	54,1	47,2	45,2	38,1	30,5	37,3	21,8	18,4	17,5	13,2	11,4	12,4
Aceptable	81,8	85,2	85,7	90,0	90,9	90,5	40,0	49,0	49,4	60,3	67,7	60,7	76,3	80,5	81,0	86,2	87,9	86,7

* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Distribución de los hogares según índice de materialidad global de la vivienda por zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, total hogares)



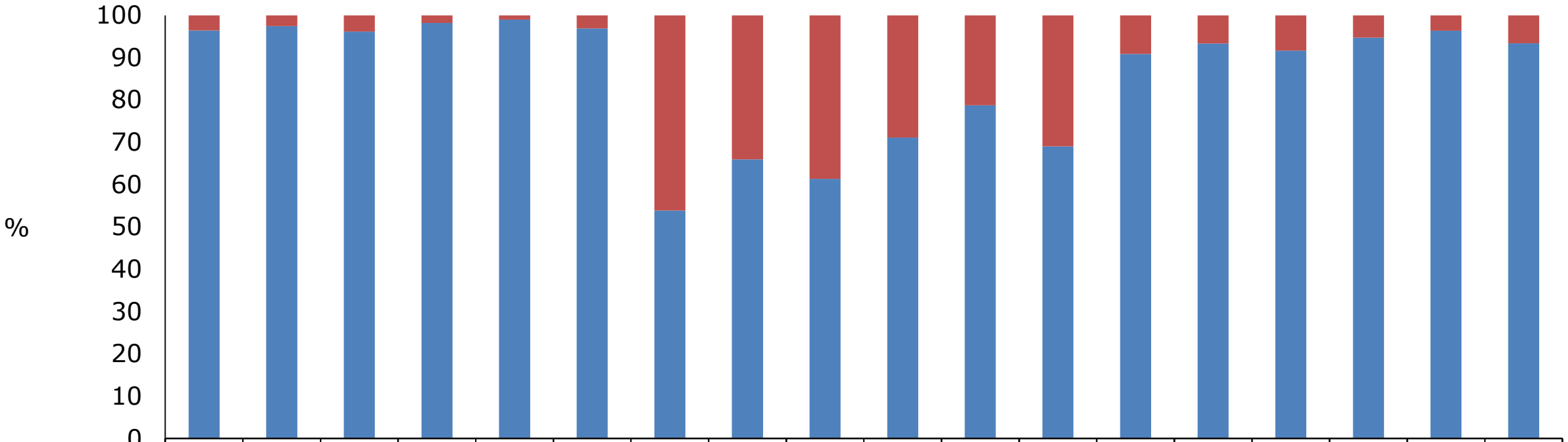
	Urbano						Rural						Total					
	2006	2009	2011	2013	2015	2017	2006	2009	2011	2013	2015	2017	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Irrecuperable	0,5	0,4	0,3	0,1	0,1	0,1	4,1	2,7	2,2	0,7	0,8	1,0	1,0	0,7	0,5	0,2	0,2	0,2
Recuperable	15,6	16,8	14,3	11,2	10,9	9,8	27,7	37,9	25,8	22,3	20,4	18,6	17,2	19,6	15,8	12,6	12,2	10,9
Aceptable	83,9	82,8	85,4	88,7	89,0	90,1	68,2	59,4	72,0	77,0	78,8	80,4	81,8	79,8	83,7	87,2	87,6	88,9

* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Distribución de los hogares según índice acceso a servicios sanitarios básicos por zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, total hogares)



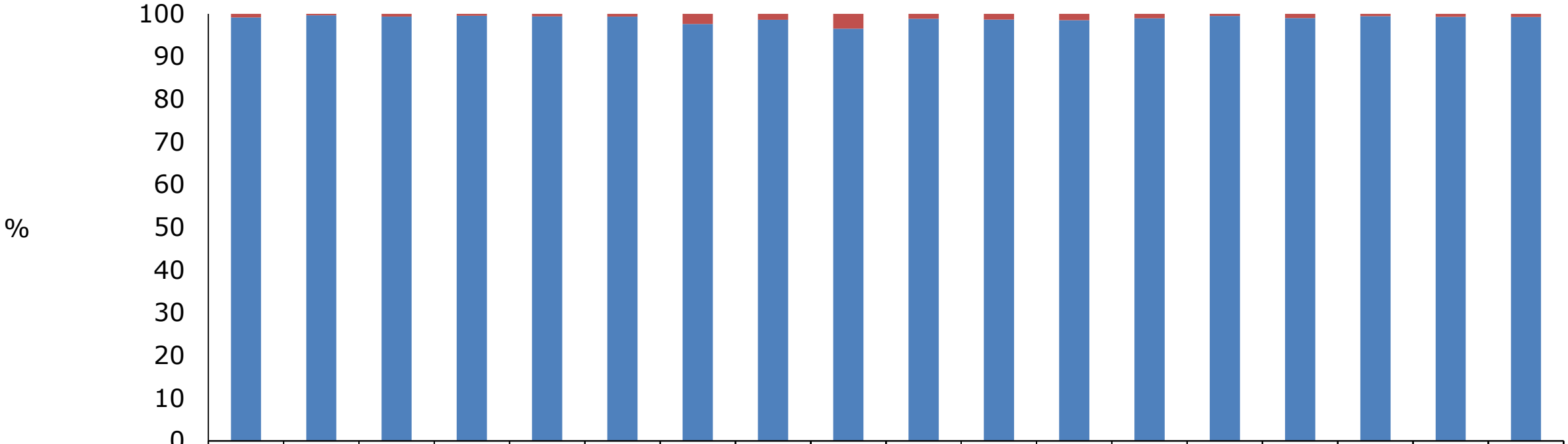
	Urbano						Rural						Total					
	2006	2009	2011	2013	2015	2017	2006	2009	2011	2013	2015	2017	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Deficitario	3,6	2,6	3,8	1,8	1,0	3,1	46,1	34,0	38,6	28,9	21,3	30,9	9,1	6,7	8,4	5,3	3,6	6,6
Aceptable	96,4	97,4	96,2	98,2	99,0	96,9	53,9	66,0	61,4	71,1	78,7	69,1	90,9	93,3	91,6	94,7	96,4	93,4

* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Distribución de los hogares según índice de tipo de vivienda por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, total hogares)



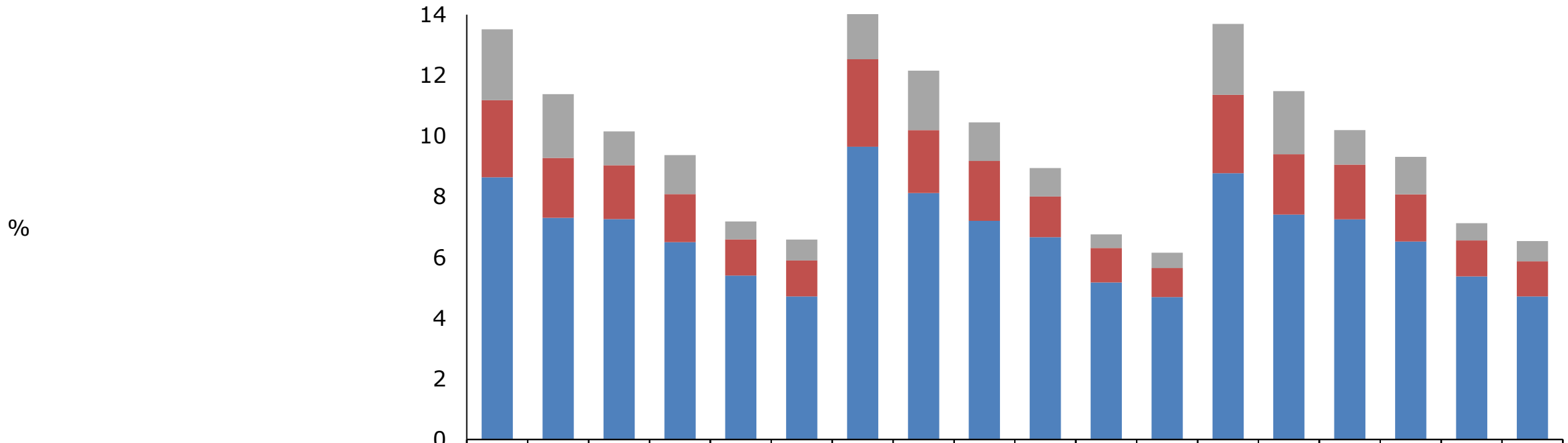
	Urbano						Rural						Total					
	2006	2009	2011	2013	2015	2017	2006	2009	2011	2013	2015	2017	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Irrecuperable	0,8	0,3	0,6	0,4	0,6	0,6	2,4	1,4	3,4	1,1	1,4	1,5	1,0	0,5	1,0	0,5	0,7	0,7
Aceptable	99,2	99,7	99,4	99,6	99,4	99,4	97,6	98,6	96,6	98,9	98,6	98,5	99,0	99,5	99,0	99,5	99,3	99,3

* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Distribución de los hogares según índice de hacinamiento por zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, total hogares)



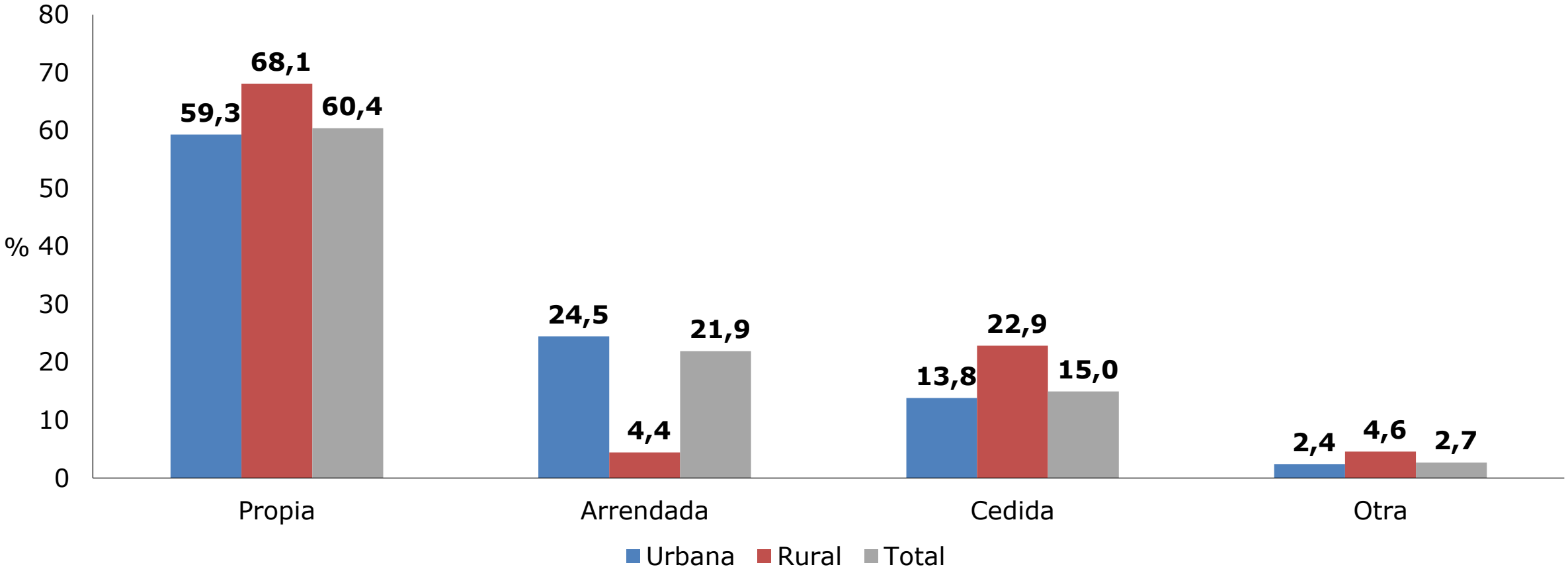
	2006	2009	2011	2013	2015	2017	2006	2009	2011	2013	2015	2017	2006	2009	2011	2013	2015	2017
	Urbano						Rural						Total					
Hacinamiento crítico (5 y más)	2,3	2,1	1,1	1,3	0,6	0,7	2,3	2,0	1,3	0,9	0,5	0,5	2,3	2,1	1,1	1,2	0,6	0,7
Hacinamiento alto (entre 3,5 y 4,99)	2,5	2,0	1,8	1,6	1,2	1,2	2,9	2,1	2,0	1,3	1,1	1,0	2,6	2,0	1,8	1,6	1,2	1,2
Hacinamiento medio (entre 2,5 y 3,49)	8,6	7,3	7,3	6,5	5,4	4,7	9,6	8,1	7,2	6,7	5,2	4,7	8,8	7,4	7,3	6,5	5,4	4,7

* Al 95% de confianza, durante el 2017, NO se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural, exceptuando hacinamiento alto y hacinamiento crítico.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Distribución de los hogares según las condiciones de tenencia de la vivienda en que residen por zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, total hogares)

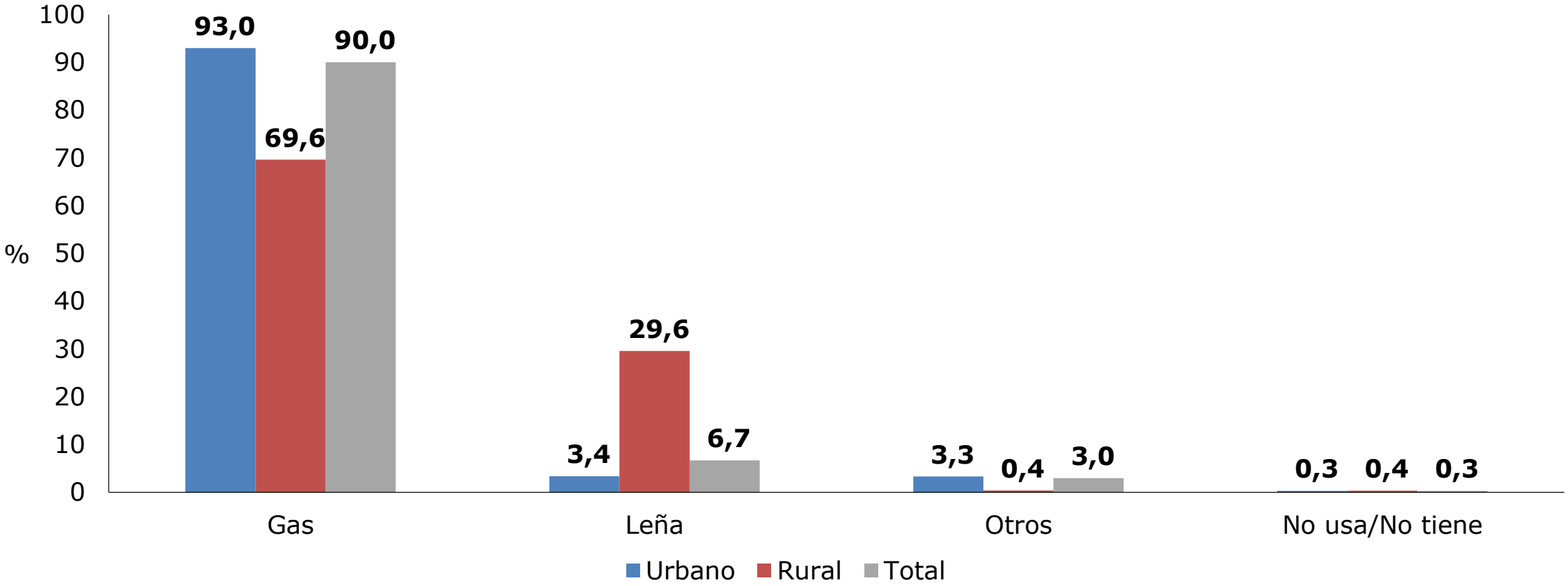


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Distribución de los hogares según combustible o fuente de energía utilizada habitualmente para cocinar por zona de residencia, 2017.

(Porcentaje, total hogares)

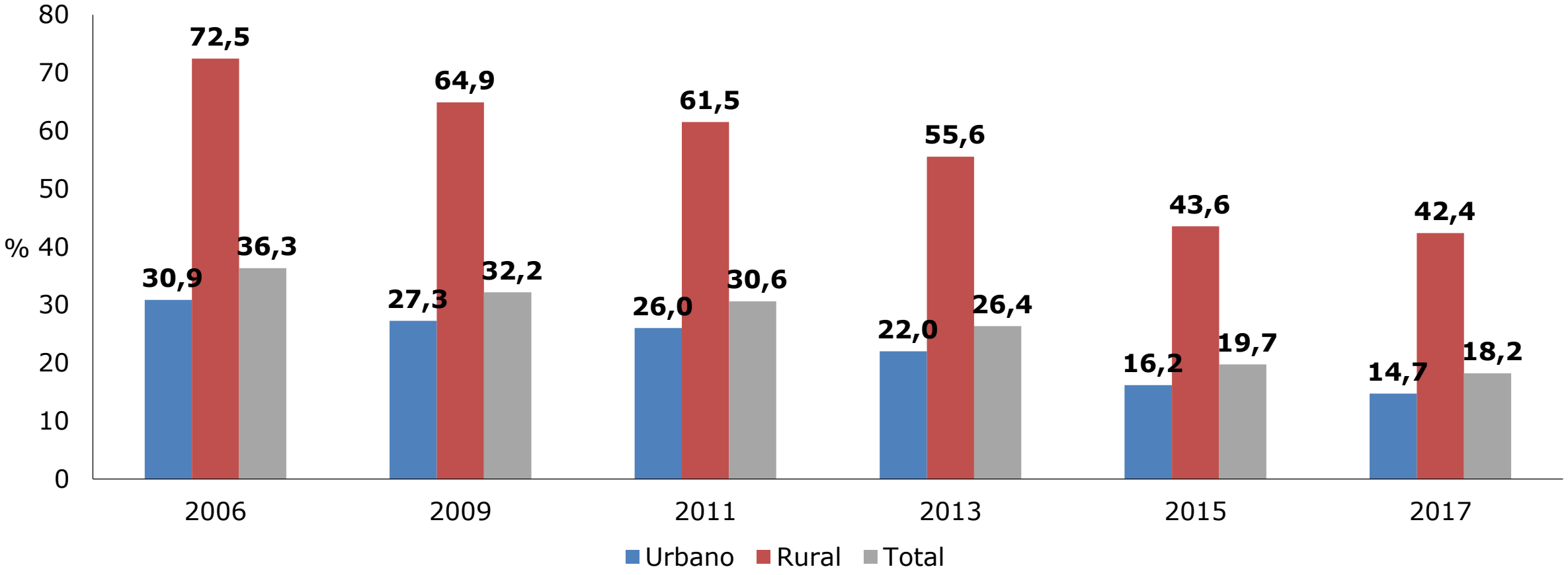


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural, exceptuando no usa/no tiene.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Porcentaje de hogares que no tienen en uso y funcionamiento un calefont por zona de residencia, 2006-2017.

(Porcentaje, total hogares)



* Al 95% de confianza, durante el 2017, NO se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, se encuentran diferencias significativas en urbano

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

8. TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN, PARTICIPACIÓN EN ORGANIZACIONES Y TRATO JUSTO

8.1 Presencia de computador en el hogar

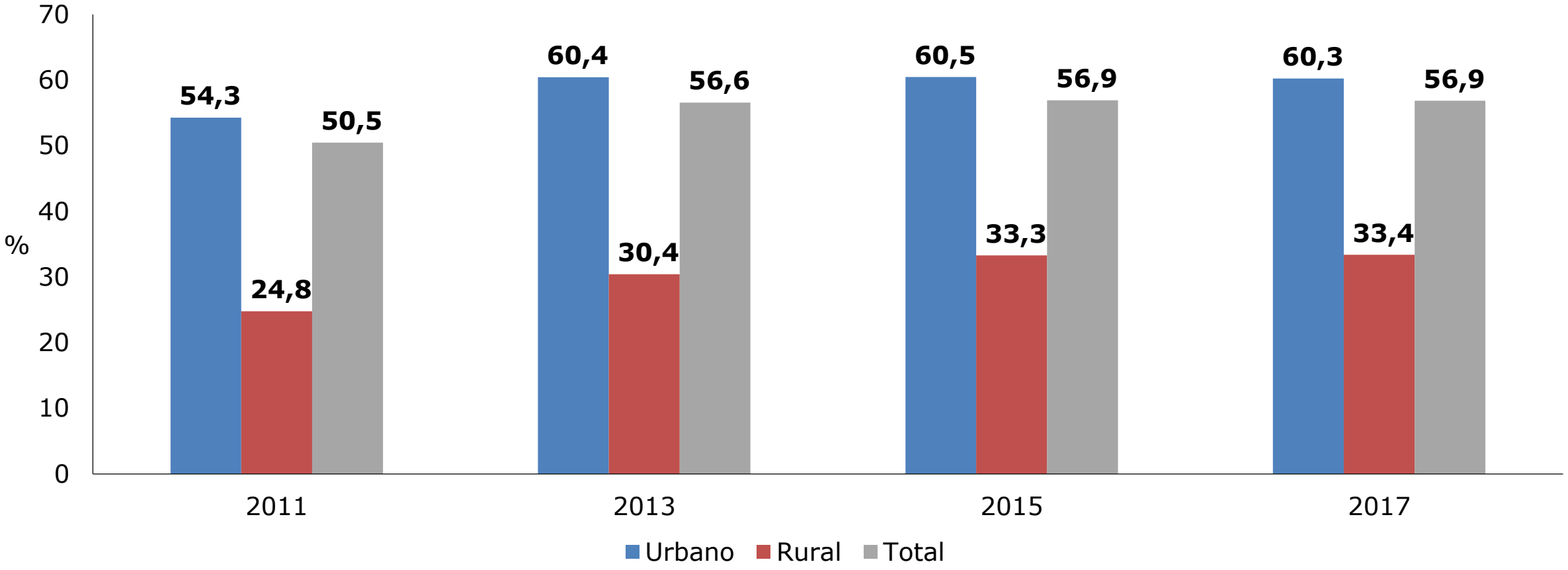
8.2 Acceso a internet

8.3 Participación en organizaciones sociales

8.4 Trato justo

Porcentaje de hogares que tienen en uso y funcionamiento un computador por zona de residencia, 2011-2017.

(Porcentaje, total hogares)

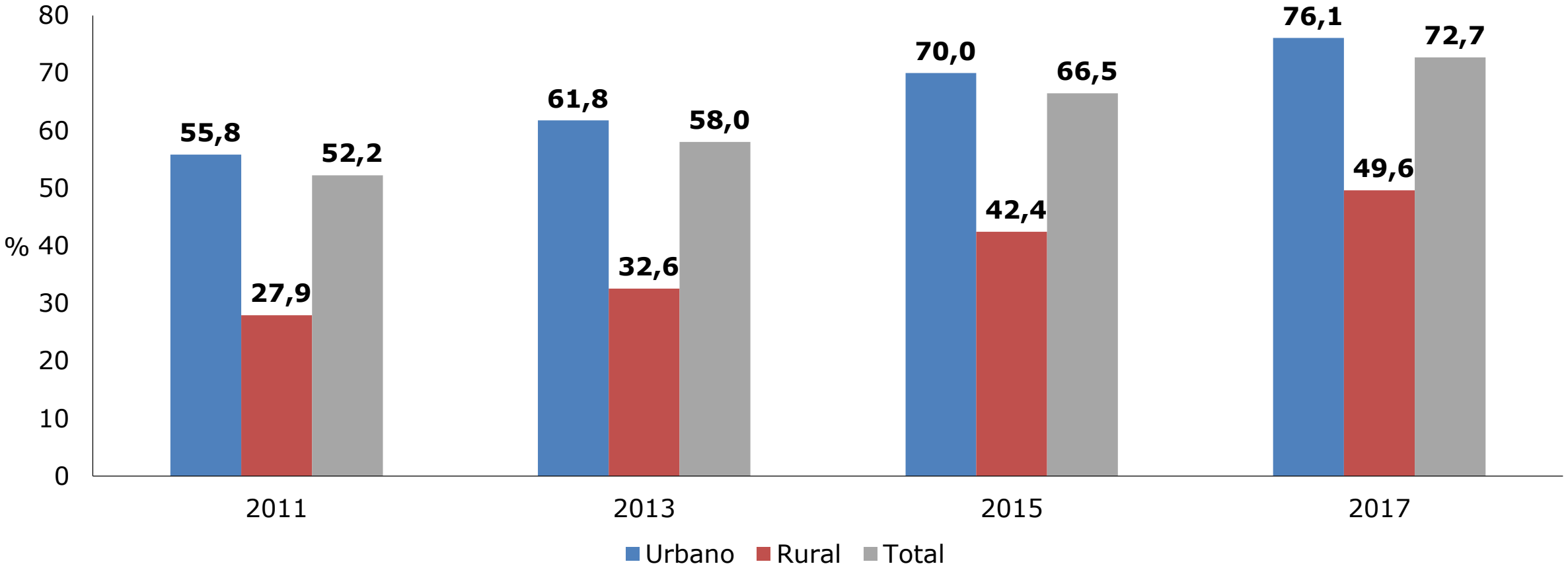


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, NO se encuentran diferencias significativas tanto en urbano como en rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2011-2017.

Porcentaje de la población que usa internet por zona de residencia por zona de residencia, 2011-2017.

(Porcentaje, población total)

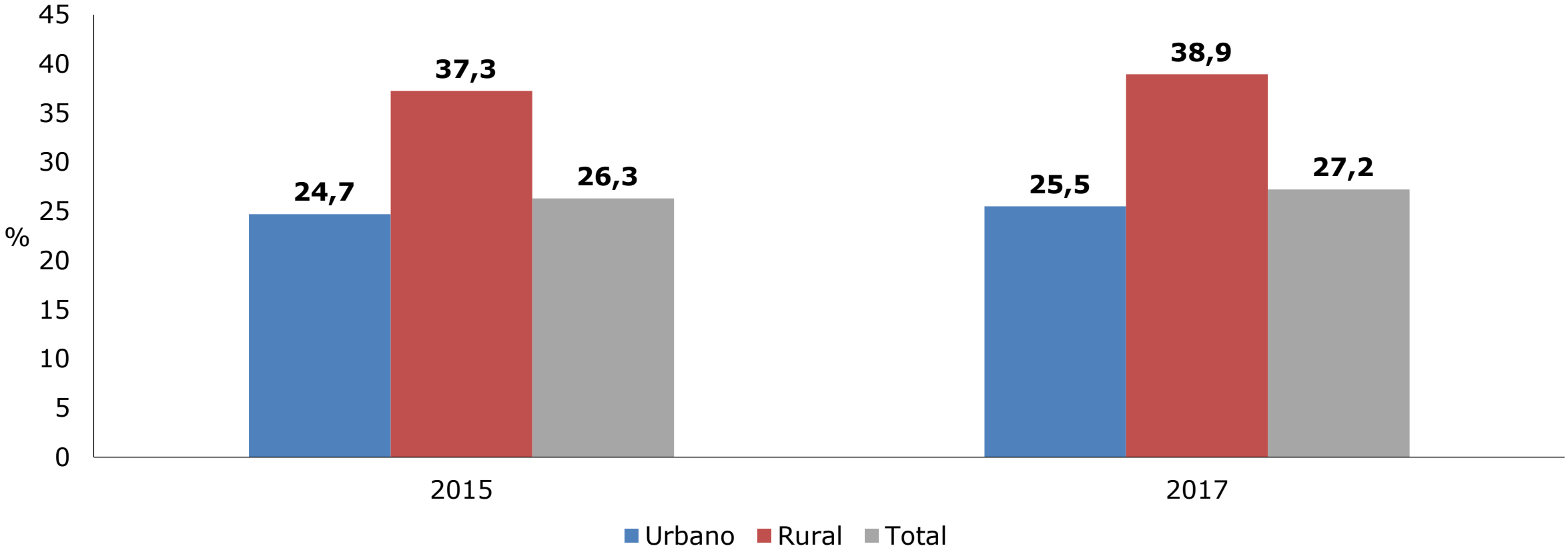


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, se encuentran diferencias significativas tanto en urbano como en rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2011-2017.

Porcentaje de la población de 12 años o más que ha participado en el último año en alguna organización o grupo organizado por zona de residencia, 2015-2017.

(Porcentaje, personas de 12 años o más)

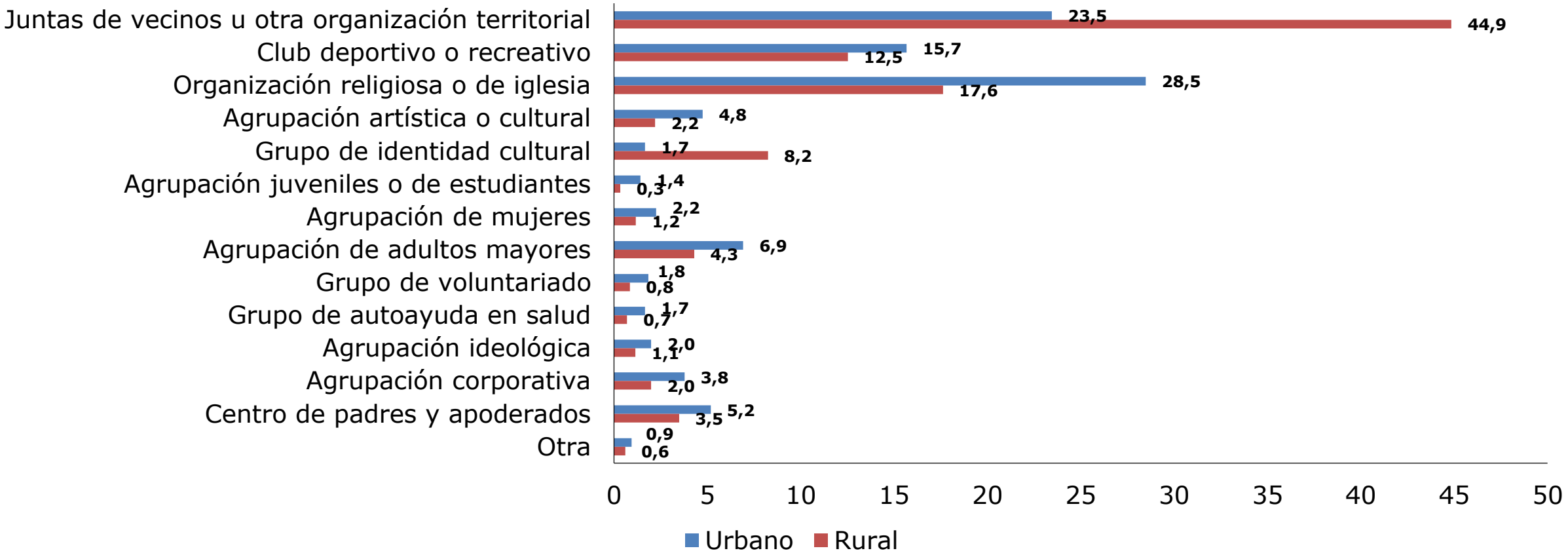


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, NO se encuentran diferencias significativas tanto en urbano como en rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2011-2017.

Distribución de la población de 12 años o más que ha participado en el último año según tipo de por zona de residencia,2017.

(Porcentaje, personas de 12 años o más que participan en organizaciones)

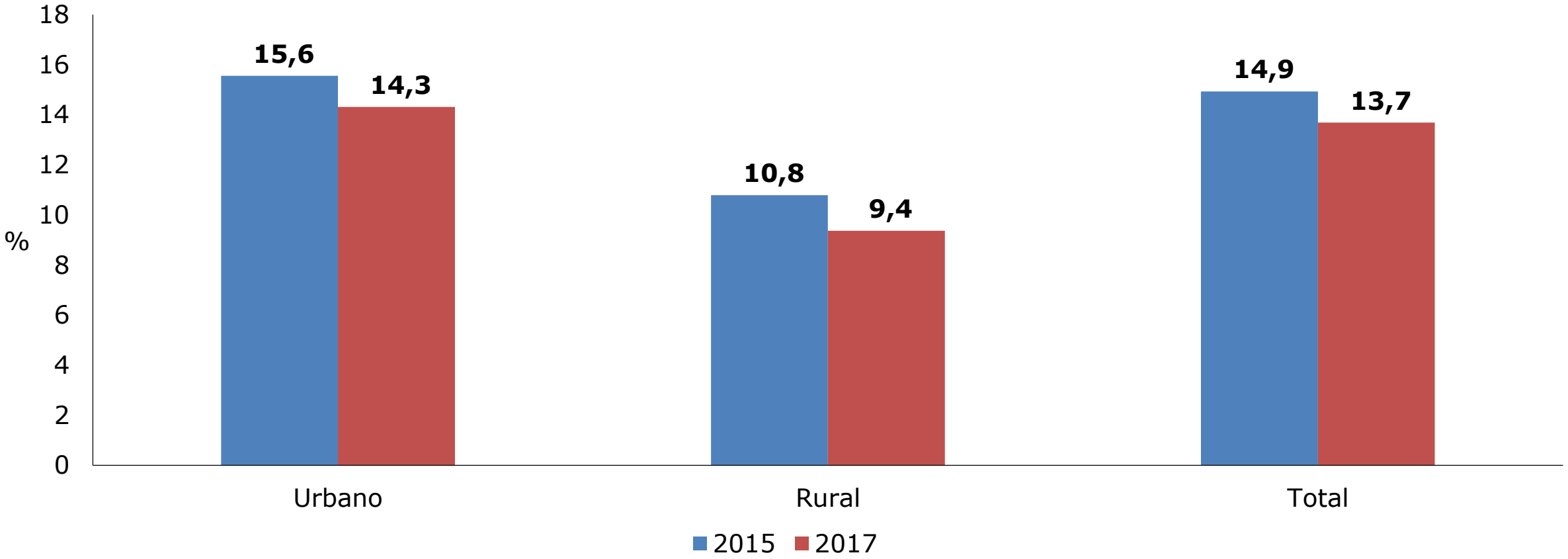


* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, NO se encuentran diferencias significativas tanto en urbano como en rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2011-2017.

Porcentaje de hogares donde al menos uno de sus miembros ha sido tratado injustamente o discriminado por cualquiera de los motivos consultados por zona de residencia, 2015-2017.

(Porcentaje, Total hogares)



* Al 95% de confianza, durante el 2017, se encuentran diferencias significativas entre urbano y rural. Al 95% de confianza, entre 2015 y 2017, se encuentran diferencias significativas tanto en urbano como en rural.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2011-2017.

FICHA TÉCNICA ENCUESTA CASEN 2017

Organismo responsable	Ministerio de Desarrollo Social
Organismo ejecutor	Instituto Nacional de Estadísticas, INE (diseño muestral y elaboración de factores de expansión) Centro UC Encuestas y Estudios Longitudinales de la Universidad Católica, CEEL (levantamiento y procesamiento de la información)
Población objetivo	Constituida por hogares que habitan viviendas particulares ocupadas y personas que residen en ellas de forma permanente.
Principales unidades de análisis	Personas y Hogares
Cobertura	La cobertura geográfica del estudio es nacional. Sin embargo se excluyen áreas de difícil acceso (General Lagos, Colchane, Ollagüe, Juan Fernandez, Isla de Pascua, Cochamó, Chaitén, Futaleufú, Hualaihué, Palena, Lago Verde, Güaitecas, O´Higgins, Tortel, Laguna Blanca, Río Verde, San Gregorio, Cabo de Hornos (ex Navarino), Antártica, Primavera, Timuakel, Torres del Paine). Estas áreas geográficas no están incluidas en el Marco Maestro del INE.
Tamaños logrados de unidades de análisis	Viviendas: 68.466 (efectivas) Hogares: 70.948 Personas en hogares: 216.439 Núcleos familiares: 83.232
Marco muestral	Marco muestral de manzanas para el área urbana y Resto de Áreas Urbanas de 2008 del INE (MM2008) Marco muestral de secciones para el área rural y Resto de Áreas Urbanas de 2002 del INE (MS2002) Para esta versión de la encuesta se utilizó información del Precenso 2016 para la actualización de la cartografía y construcción de listados de viviendas.
Diseño de la muestra	Probabilístico, estratificado, por conglomerado y en múltiples etapas. La unidad final de selección es la vivienda.
Representatividad	Nacional Áreas geográficas Urbana y Rural Regional (para las 16 regiones del país incluida la Región de Ñuble) En esta ocasión se presentan los datos regionales publicados en orden geográfico según Ley 21074 del 15 de febrero 2018.

FICHA TÉCNICA ENCUESTA CASEN 2017

Error muestral	La variable de interés en la determinación del tamaño muestral es la tasa de pobreza por ingresos, para la cual se fijaron errores absolutos regionales esperados de 1 a 4 puntos porcentuales y un error absoluto esperado de 0,5 puntos porcentuales (pp) a nivel nacional. El error relativo esperado a nivel regional no superaba 35%. Los errores muestrales efectivos a nivel nacional son 0,4 puntos porcentuales en el caso del error absoluto y 4,3%, el error relativo, para la estimación de la tasa de pobreza por ingresos. A nivel regional , el error absoluto promedio es 1,4 puntos porcentuales (con un valor máximo de 1,9 puntos porcentuales en la región de Atacama) y el error relativo promedio es 17,2% (con un valor máximo de 35,6% en la región de Magallanes). Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.
Período de trabajo de campo	2 Noviembre 2017 – 4 Febrero 2018
Modo de aplicación	Entrevista personal, aplicada por un encuestador en cuestionario en papel
Duración promedio	47,9 minutos para un hogar de 4 personas
Informante	Jefe de Hogar o persona miembro del hogar de 18 años o más
Control de calidad	Supervisión interna del proveedor del levantamiento de datos: 13,3% de la muestra lograda Casen 2017 Supervisión externa: 6,5% de la muestra lograda Casen 2017
Cobertura temática	La encuesta se compone de siete módulos mediante los cuales se busca caracterizar los hogares que participan del estudio. Estos módulos son Registro de Residentes, Educación, Trabajo, Ingresos, Salud, Identidades, redes y participación y Vivienda y Entorno.
Otros	Entrevista Voluntaria No se solicitan datos personales (sin RUT, sin apellidos) Base de datos con acceso público

Ministerio de
Desarrollo
Social
Gobierno de Chile