



Informe de Resultados

Medición de la Pobreza Multidimensional en Chile, Encuesta Casen 2024.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

Enero de 2026

Índice

I.	Introducción	3
II.	Proceso de actualización de la Medida de Pobreza Multidimensional.....	5
II.1	Trabajo de la Comisión Asesora Presidencial	6
II.2	Trabajo de la Mesa Técnica	6
III.	Metodología de la nueva Medida de Pobreza Multidimensional	8
III.1	Conceptos y definiciones relevantes	8
III.2	Frecuencias de las carencias multidimensionales no censuradas	22
III.3	Tratamiento de no respuesta	24
IV.	Resultados	27
IV.1	Incidencia de la Pobreza Multidimensional en la población	27
IV.2	Concordancia y cambios en la clasificación de pobreza multidimensional con la metodología 2015 y 2024.....	35
IV.3	Incidencia de la Pobreza Multidimensional en los hogares.....	38
IV.4	Contribución porcentual de cada dimensión al índice	45
IV.5	Análisis de carencias por indicador.....	48
V.	Conclusiones.....	50
VI.	Referencias	54

I. Introducción

La medición de la pobreza es un componente central para comprender las condiciones de vida de la población y orientar las decisiones de política pública en materia de bienestar y desarrollo social. En Chile, el avance en la reducción de la pobreza por ingresos durante la última década ha puesto en evidencia la necesidad de contar con instrumentos capaces de caracterizar de manera más amplia las privaciones que enfrentan las personas y los hogares. En este contexto, la pobreza multidimensional se ha consolidado como una herramienta indispensable para capturar carencias simultáneas en ámbitos que no dependen exclusivamente de los ingresos monetarios, sino también del acceso efectivo a servicios, oportunidades y condiciones básicas para desplegar una vida digna.

Desde 2013, Chile cuenta con una medida oficial de pobreza multidimensional basada en el método Alkire–Foster. Sin embargo, los cambios sociales, demográficos y económicos del país, junto con nuevos estándares internacionales, hicieron necesario desarrollar un proceso de actualización de la estructura del indicador, revisando sus dimensiones, indicadores y fuentes de información. Lo anterior, se alinea también con la recomendación de la *Comisión para la Medición de la Pobreza* de 2012-2013 de revisar periódicamente la medida, idealmente cada 10 años (Comisión para la Medición de la Pobreza, 2014).

Para llevar adelante la actualización, en 2023 se conformó una *Comisión Asesora Presidencial de Expertos y Expertas para la Actualización de la Medición de la Pobreza* cuyas propuestas y recomendaciones fueron publicadas en 2025. Estas fueron posteriormente revisadas y validadas por una Mesa Técnica, proceso que culminó con la entrega de recomendaciones a la autoridad del Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF) y la definición de la metodología 2024 para el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), aplicada por primera vez a los datos de la Encuesta Casen 2024.

En el marco del convenio de colaboración vigente entre el MDSF y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), este último realiza de manera independiente el cálculo del IPM y de su incidencia, siguiendo las definiciones metodológicas oficiales establecidas por el Ministerio. Junto con ello, el PNUD lleva a cabo un conjunto de análisis destinados a evaluar la consistencia estadística y la

robustez del índice, aportando una perspectiva técnica que complementa el trabajo del Estado en esta materia.

El presente informe tiene por objetivo presentar los resultados de la pobreza multidimensional en Chile con la metodología 2024 aplicada a los datos de la Encuesta Casen 2024, así como documentar los principales elementos conceptuales y técnicos que sustentan su construcción. El documento se estructura de la siguiente manera: luego de esta introducción, el segundo capítulo describe el proceso de revisión y actualización llevado adelante por la Comisión Asesora y la Mesa Técnica; el tercer capítulo detalla los componentes de la metodología 2024—dimensiones, indicadores, umbrales y proceso de identificación—; y el cuarto capítulo presenta los resultados de la pobreza multidimensional a nivel de hogares y personas. Finalmente, se presentan las conclusiones de los análisis previos.

II. Proceso de actualización de la Medida de Pobreza Multidimensional

La actualización de la medición de la pobreza en Chile responde a transformaciones económicas, sociales y demográficas que se han intensificado en la última década. Desde la implementación del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)—cuya metodología fue establecida en 2013 con cuatro dimensiones y complementada en 2015 con la incorporación de la dimensión de Redes y Cohesión Social— se han acumulado nuevas evidencias sobre los cambios en las condiciones de vida, la provisión de servicios sociales y la estructura de vulnerabilidades de los hogares. En este contexto, el Presidente de la República Gabriel Boric convocó en diciembre de 2023, mediante Decreto Supremo N°9 del Ministerio de Desarrollo Social y Familia, a la Comisión Asesora Presidencial de Expertos y Expertas para la Actualización de la Medición de la Pobreza, con el objetivo de evaluar integralmente la metodología vigente y proponer ajustes que permitieran fortalecer su pertinencia y capacidad diagnóstica en la etapa más reciente del desarrollo del país (MDSF, 2025).

El mandato de la Comisión consideró explícitamente revisar la adecuación del IPM a la luz de los aprendizajes acumulados en sus primeros diez años de implementación. Esto incluía examinar la vigencia de sus dimensiones, la relevancia y calidad de sus indicadores, la pertinencia de los umbrales de privación y el modo en que estos elementos capturan los cambios en las formas contemporáneas de exclusión y acceso a bienes y servicios esenciales. Asimismo, se planteó la necesidad de evaluar los instrumentos y sistemas de gobernanza asociados a la medición, reconociendo que la capacidad del IPM para orientar políticas depende tanto de su robustez conceptual como de la calidad de la información que lo sustenta (MDSF, 2023).

La revisión también se justificó por la necesidad de asegurar consistencia metodológica en el tiempo. Las transformaciones en las dinámicas del mercado laboral, la evolución de los sistemas educativos y sanitarios, y las nuevas expresiones de vulnerabilidad —como la dependencia funcional o los cambios en el acceso a tecnologías digitales— hicieron necesario un examen crítico del índice.

II.1 Trabajo de la Comisión Asesora Presidencial

La Comisión Asesora estuvo integrada por diez especialistas de diversas disciplinas, convocados a título personal y *ad honorem*. Entre enero de 2024 y mayo de 2025, sesionó quincenalmente en dependencias del Ministerio de Desarrollo Social y Familia. Su labor se apoyó en una secretaría ejecutiva y en el equipo técnico de la Subsecretaría de Evaluación Social, y se complementó con audiencias públicas y consultas a especialistas e instituciones relevantes.

En materia de pobreza multidimensional, la Comisión evaluó la estructura completa del IPM: dimensiones, indicadores, pesos y umbral. Su propuesta incorporó ajustes basados en la evidencia acumulada desde 2013 y en la identificación de nuevas áreas de privación. Entre otros aspectos, planteó modificaciones a indicadores existentes, la incorporación de nuevos indicadores y la eliminación de aquellos cuya capacidad diagnóstica se había debilitado. Asimismo, propuso ajustar las ponderaciones de las dimensiones e indicadores, con el fin de reflejar más adecuadamente el peso relativo de ciertas carencias en las trayectorias de bienestar de los hogares (Comisión Asesora Presidencial para la Actualización de la Medición de la Pobreza, 2025).

El informe final de la Comisión fue entregado al Presidente de la República y al Ministerio el 3 de julio de 2025, y sirvió de base para el proceso de evaluación técnica posterior.

II.2 Trabajo de la Mesa Técnica

Para revisar, validar y complementar técnicamente las propuestas de la Comisión, el MDSF conformó una Mesa Técnica con participación del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la División Observatorio Social del propio Ministerio. Esta mesa funcionó como instancia interinstitucional de evaluación técnica y permitió garantizar la consistencia metodológica de las recomendaciones.

La Mesa Técnica sesionó seis veces para revisar las propuestas relacionadas con pobreza multidimensional¹ y seis veces adicionales para aquellas referidas a pobreza por ingresos². En cada sesión, el Observatorio Social expuso las propuestas de la Comisión, los fundamentos que las respaldaban y la evidencia complementaria necesaria para la deliberación. A partir de este trabajo, la Mesa propuso recomendaciones específicas para cada indicador, dimensión y componente metodológico del IPM, sugiriendo acoger la propuesta original, cuándo introducir ajustes y cuándo descartar elementos por falta de coherencia conceptual o técnica (MDSF, 2025).

Finalmente, las recomendaciones consolidadas de la Mesa Técnica fueron presentadas a las autoridades del Ministerio. A partir de este insumo, en el ámbito de pobreza multidimensional, el Ministerio aceptó implementar el 96% de las recomendaciones de la Comisión Asesora —con o sin modificaciones— y no acogió solo un indicador, introduciendo además ajustes sustantivos en tres puntos específicos del diseño y nomenclatura del índice (MDSF, 2025).

¹ En las sesiones relativas a la pobreza multidimensional participaron profesionales de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la División Observatorio Social del MDSF.

² En las sesiones relativas a la pobreza por ingresos participaron profesionales del Instituto Nacional de Estadísticas, la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), y la División Observatorio Social del MDSF.

III. Metodología de la nueva Medida de Pobreza Multidimensional

El presente capítulo expone los elementos centrales de la nueva metodología (en adelante, la metodología 2024), definidos a partir de las recomendaciones de la Comisión Asesora Presidencial y de la validación realizada por la Mesa Técnica. Se revisan los conceptos clave que orientan la medición, la fuente de información utilizada y la unidad de análisis, junto con la definición de dimensiones, indicadores, ponderaciones y umbrales de carencia. Asimismo, se describen los procedimientos de identificación y agregación que permiten clasificar a los hogares en situación de pobreza multidimensional y estimar su incidencia e intensidad. En conjunto, estos componentes conforman la arquitectura del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) actualizado, cuya aplicación a los datos de la Encuesta Casen 2024 marca el inicio de un nuevo ciclo de medición para el país.

III.1 Conceptos y definiciones relevantes

a) Fundamentos conceptuales y metodológicos

La medición de la pobreza multidimensional en Chile se construye sobre el enfoque desarrollado por Alkire y Foster (2007), que se ha consolidado como el estándar internacional para este tipo de mediciones. Este marco metodológico ha sido adoptado y adaptado por diversos países y sustenta también el Índice de Pobreza Multidimensional del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. La Iniciativa de Pobreza y Desarrollo Humano de Oxford (OPHI) ha desempeñado un papel central en su difusión global y en el apoyo técnico brindado a múltiples gobiernos, incluido el Ministerio de Desarrollo Social y Familia de Chile.

La adopción de este enfoque permite capturar la naturaleza multidimensional de la pobreza, entendida como un fenómeno social complejo en el que las personas experimentan simultáneamente múltiples carencias. Esta perspectiva se alinea con el enfoque de capacidades formulado por Amartya Sen, el cual concibe la pobreza como una restricción a las capacidades fundamentales que permiten a las personas vivir la

vida que valoran. Desde este punto de vista, las privaciones no se limitan a la falta de ingresos, sino que afectan funcionamientos que son determinantes para el bienestar como aprender, gozar de buena salud, vivir en un entorno seguro o participar de redes sociales significativas.

Bajo esta lógica, el IPM busca representar de manera explícita las múltiples carencias que enfrentan las personas de forma simultánea, reflejando que la pobreza no deriva de un único déficit aislado, sino del entrecruzamiento de privaciones en distintos ámbitos de la vida. Este carácter multisectorial exige la observación de dimensiones heterogéneas —como educación, salud, trabajo, vivienda o redes sociales— y, al mismo tiempo, subraya la necesidad de intervenciones coordinadas entre sectores del Estado.

La medición multidimensional es también un complemento y no un sustituto de la medición de pobreza por ingresos. Mientras la pobreza monetaria captura la capacidad de los hogares para adquirir bienes y servicios en el mercado, el IPM identifica privaciones asociadas a barreras de acceso a servicios, recursos y oportunidades que no se superan necesariamente mediante mayores ingresos. En este sentido, los indicadores del IPM se orientan a captar ámbitos de privación vinculados a fallas estructurales, institucionales o territoriales, cuya superación requiere intervenciones públicas específicas, ya sea a través de políticas sectoriales o de estrategias integrales.

El método Alkire–Foster ofrece una estructura sistemática tanto para identificar estos hogares como para sintetizar las privaciones en un indicador agregado, aplicable a nivel nacional o a subgrupos específicos de la población. Asimismo, permite analizar la contribución relativa de cada dimensión, lo que ayuda a identificar ámbitos prioritarios de política. Esta capacidad analítica cobra particular relevancia en contextos donde la pobreza por ingresos ha disminuido, pero persisten desigualdades en el acceso a servicios y oportunidades.

La medición del IPM en Chile se ha relevado por cumplir funciones estratégicas para el Estado: orientar la definición, coordinación y evaluación de políticas públicas; apoyar la priorización de iniciativas y la asignación de recursos; y monitorear el avance del país en dimensiones esenciales del bienestar. Para ello, la medición requiere mantener cierta estabilidad metodológica que permita el seguimiento en el tiempo, pero también la flexibilidad necesaria para adaptarse a la evolución del bienestar social. Esto implica revisar periódicamente sus indicadores, de modo que continúen reflejando los desafíos actuales del país.

Sobre esta base conceptual y metodológica, la construcción del IPM exige un conjunto de definiciones y decisiones técnicas. En las secciones siguientes se presentan las opciones adoptadas por el Ministerio de Desarrollo Social y Familia para adaptar este enfoque al contexto chileno, considerando los principios del método Alkire–Foster y los objetivos estratégicos de la política social del país.

b) Fuente de información

Desde su origen, la medición de la pobreza multidimensional en Chile se basa en la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (Casen), instrumento que concentra las condiciones necesarias para monitorear carencias en múltiples dimensiones del bienestar. La Comisión Asesora Presidencial recomendó mantener esta encuesta como la fuente principal para la construcción del Índice de Pobreza Multidimensional, recomendación plenamente recogida por el Ministerio de Desarrollo Social y Familia.

La elección de la Encuesta Casen como fuente de información se fundamenta en varias razones. En primer lugar, su periodicidad bianual permite un seguimiento sistemático de la pobreza y las desigualdades en el tiempo. En segundo lugar, su representatividad estadística a nivel nacional, regional y por áreas urbana y rural posibilita comparar resultados entre territorios y subpoblaciones. A ello se suma la estabilidad del cuestionario, que ha experimentado ajustes menores desde 1990, lo que favorece la trazabilidad de series de tiempo y la consistencia de los indicadores.

El uso de la Encuesta Casen para el cálculo del IPM también permite lograr coherencia con la medición de pobreza por ingresos, ya que esta utiliza la misma fuente. Este punto es crucial desde una perspectiva analítica: emplear una única encuesta evita discrepancias entre marcos muestrales, define un mismo universo de referencia y permite evaluar simultáneamente la situación de los hogares en términos de pobreza por ingresos y multidimensional.

Aunque la Encuesta Casen continúa siendo el pilar central de la medición, la metodología 2024 introduce por primera vez la integración de información proveniente de registros administrativos. La Comisión subrayó que esta ampliación de fuentes solo es viable cuando se cumplen dos condiciones: coherencia conceptual con el índice y posibilidad de vincular los datos a nivel de microdato. Este es el caso del indicador de Aprendizaje Escolar en el Establecimiento, que se construye cruzando los datos de la Encuesta Casen con los resultados SIMCE mediante el identificador del establecimiento (RBD). Esta innovación metodológica permite capturar dimensiones

del bienestar que la encuesta por sí sola no puede observar, pero también exige resguardar la comparabilidad temporal y evitar que la estabilidad del IPM quede condicionada a cambios en sistemas administrativos externos.

La Encuesta Casen, aunque es la fuente principal para el IPM, presenta la limitación de ser respondida por un único informante idóneo, lo que puede generar dificultades para obtener información precisa sobre fenómenos objetivos de otros integrantes del hogar, como los ingresos o las características de sus contratos de trabajo. En el caso de preguntas sobre aspectos más subjetivos o percepciones, las respuestas de este informante podrían estar reflejando sus propias opiniones en lugar de las de los demás miembros del hogar. Además, fenómenos subjetivos como la inseguridad ciudadana pueden estar "naturalizados" en el informante, dificultando su captura. Sin embargo, ante estas limitaciones, la Comisión recomendó reducir el número de indicadores subjetivos en la medición de la pobreza multidimensional antes que modificar la fuente de información.

c) Unidad de Análisis

En línea con la práctica internacional y con la medición de pobreza por ingresos, el IPM chileno adopta al hogar como unidad de análisis. Esta decisión se sustenta en varios argumentos. En primer lugar, los miembros del hogar comparten recursos, estrategias de bienestar y condiciones de vida. Evaluar carencias a nivel individual puede generar resultados artificiales como, por ejemplo, considerar no pobre a un niño que vive en un hogar sin acceso a servicios básicos porque él mismo no es el titular de esas condiciones. El nivel hogar evita este tipo de inconsistencias.

Muchas variables que conforman las dimensiones del IPM como infraestructura habitacional, acceso a alimentos, cobertura de salud y redes sociales, son características compartidas al interior del hogar que no pueden asignarse de manera individual sin perder sentido analítico. A ello se suma que la Encuesta, basada en un informante idóneo, está diseñada para levantar este tipo de información de manera consistente para el conjunto del hogar. El enfoque a nivel de hogar también mantiene coherencia con la estructura de la política social chilena, que generalmente distribuye beneficios y programas considerando al hogar como unidad de intervención y no a individuos aislados.

Este enfoque no impide generar estadísticas a nivel de personas. La clasificación de un hogar como pobre multidimensional se asigna a todos sus integrantes, permitiendo estimar la cantidad y proporción de personas afectadas por esta forma de pobreza.

Esta capacidad es especialmente relevante para el seguimiento de brechas de género, edad, discapacidad u origen territorial, sin alterar la lógica conceptual del índice.

No obstante, usar el hogar como unidad de análisis supone ciertos supuestos que conviene explicitar para una adecuada interpretación de los resultados. En primer lugar, se asume que los recursos y condiciones de vida se distribuyen de manera relativamente homogénea entre los integrantes del hogar. Sin embargo, esta premisa puede no cumplirse en la práctica, existiendo desigualdades intrahogar asociadas, por ejemplo, al género, la edad o la posición en la estructura familiar, que la medición a nivel de hogar no permite identificar. En segundo lugar, la medición asume al hogar como un espacio relativamente integrado de bienestar y toma de decisiones compartidas. No obstante, en determinados contextos —como hogares extendidos, arreglos residenciales transitorios o situaciones de alta precariedad—, las condiciones de vida y las oportunidades pueden diferir significativamente entre sus miembros, desafiando esta noción unitaria del hogar.

Aun reconociendo estas limitaciones, el nivel de hogar continúa siendo el más consistente con los objetivos del IPM, en tanto permite capturar privaciones estructurales y condiciones compartidas que no son adecuadamente observables a nivel individual.

d) Definición de dimensiones y sus ponderaciones

El Ministerio decidió acoger las propuestas de la Comisión relativas a la estructura general del IPM, que incluye las mismas dimensiones de la medida definida el año 2015. Según MDSF (2016) la incorporación de las dimensiones se justifica del siguiente modo:

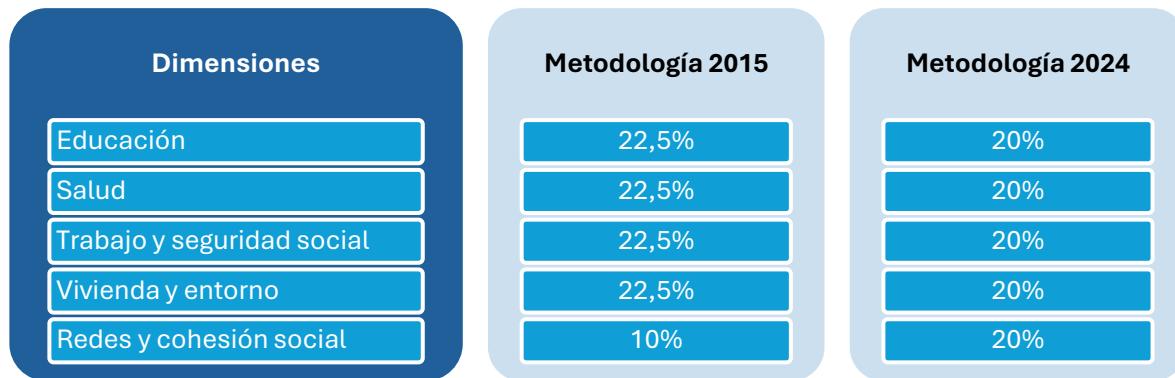
- **Educación**, debido a su valor intrínseco, a que constituye un derecho constitucional y, a que es el medio a través del cual los individuos adquieren, a través de procesos de aprendizaje, los conocimientos y habilidades para desarrollarse como personas, para desenvolverse e integrarse socialmente a la comunidad a la cual pertenecen y desarrollar sus proyectos de vida. Carencias en el ámbito educativo limitan las posibilidades de desarrollo e integración social de las personas.
- **Salud**, pues es una condición necesaria para el desarrollo de las capacidades humanas en distintos ámbitos de la vida. Por sí mismo un buen estado de salud

representa una capacidad para el desarrollo individual y colectivo de las personas.

- **Trabajo y seguridad social**, ya que la posibilidad de contar con un empleo de calidad y de previsión para la vejez, es tanto una consecuencia del pleno desarrollo de las personas en los ámbitos de la salud y la educación, como un medio para acceder a recursos para satisfacer las necesidades de las personas. Además de ser un medio, el estar empleado tiene también un valor intrínseco pues contribuye a la autovaloración de las personas, su sensación de seguridad y de pertenencia a grupos sociales.
- **Vivienda y entorno**, reconociendo el valor del acceso a la vivienda no sólo en términos de un bien que asegura refugio, protección y condiciones adecuadas de calidad material, espacio y servicios básicos para sus integrantes, sino también desde el punto de vista de garantizar un emplazamiento adecuado en un hábitat saludable y que proporcione acceso al trabajo y a equipamiento fundamental, como es el caso de servicios de educación, salud y transporte.
- **Redes y cohesión social**, dando cuenta de la importancia que juegan las redes de apoyo con que cuentan las personas y los hogares en tanto mecanismos que facilitan el cuidado familiar, la cooperación, apoyo mutuo y acceso a recursos materiales, culturales y económicos que facilitan la realización de objetivos personales y colectivos, y destacando la igualdad de trato y la seguridad como factores determinantes que fortalecen la libertad, confianza, calidad de la convivencia y el acceso a oportunidades en la vida cotidiana.

El Ministerio de Desarrollo Social y Familia, basándose en las recomendaciones de la Comisión Asesora y la Mesa Técnica, decidió ajustar el peso relativo de cada una de las cinco dimensiones del Índice de Pobreza Multidimensional al 20%. Esta determinación implicó aumentar la ponderación específica de la dimensión de Redes y Cohesión Social, la cual previamente se había fijado en un 10%, mientras que las otras dimensiones redujeron ligeramente su peso del 22,5% al 20% (figura 1). La justificación para este aumento fue la necesidad de reconocer la importancia de las redes sociales en la vida de las personas y su interconexión con otros aspectos del bienestar, como el nivel de vida y la salud. Además, este ajuste se fundamenta en la observación de un aumento en las carencias asociadas a la cohesión social desde 2015, incluyendo el incremento en las percepciones de injusticia social y la caída en la confianza institucional (Consejo Asesor para la Cohesión Social, 2020), temas que han ganado relevancia en la agenda pública.

Figura 1. Comparación de pesos de las dimensiones en la Metodología IPM 2015 y 2024.



Fuente: Elaboración propia en base a MDSF, 2025.

e) Definición de indicadores, ponderaciones y umbrales de carencia

Los indicadores de la medida de pobreza multidimensional corresponden a variables específicas que capturan privaciones asociadas a distintas dimensiones del bienestar. Cada indicador se define a partir de información observada a nivel del hogar o de sus integrantes, pero su resultado se evalúa a nivel del hogar.

A cada indicador se le asocia un umbral de carencia, entendido como el nivel mínimo que la sociedad considera necesario para asegurar condiciones básicas de bienestar. Cuando un hogar no cumple dicho umbral, se clasifica como carente en el indicador correspondiente.

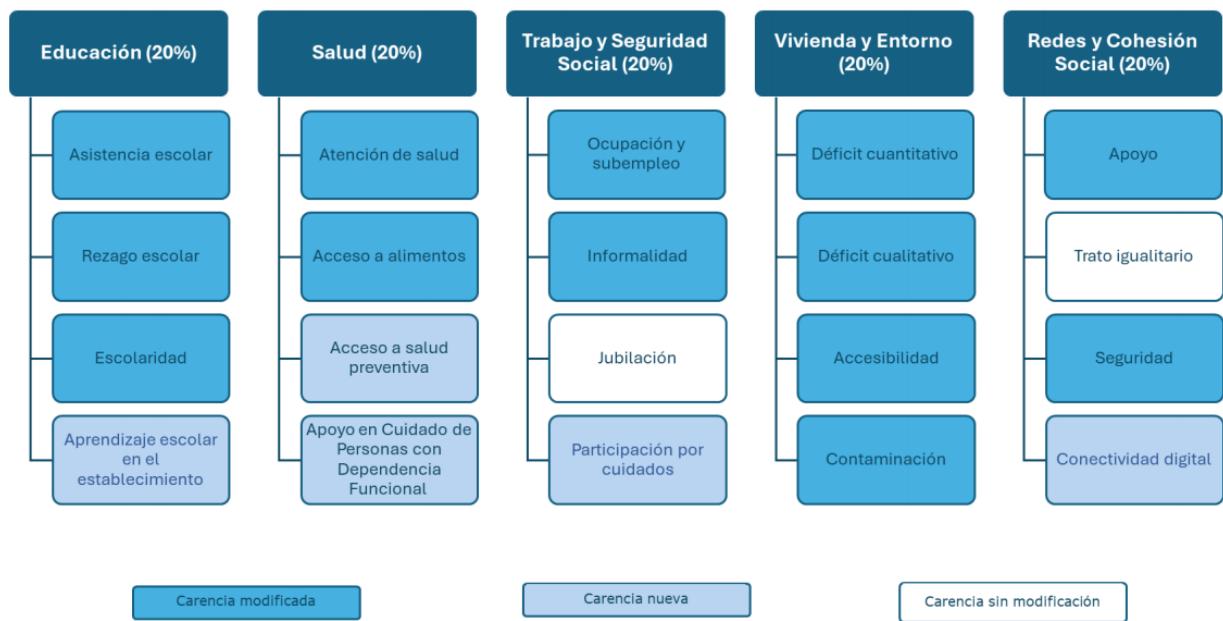
Adicionalmente, cada indicador cuenta con una población de referencia, definida como el conjunto de personas para las cuales el indicador resulta pertinente (por ejemplo, personas de 0 a 9 años). En aquellos hogares que no cuentan con miembros pertenecientes a dicha población, el indicador no aplica y el hogar se clasifica, por definición, como no carente en ese ámbito.

Los principales cambios introducidos en la actualización metodológica del IPM se concentran precisamente en la reformulación de indicadores y la redefinición de sus umbrales. El objetivo fue asegurar que el instrumento reflejara de manera más fiel las

condiciones de vida y los desafíos actuales del país, incorporando carencias que no pueden resolverse únicamente mediante ingresos y que son particularmente relevantes para la política pública. Esto implicó modificar ciertos indicadores, eliminar otros e incorporar nuevas privaciones esenciales, como los logros de aprendizaje escolar y la conectividad digital.

Como resultado, la metodología 2024 de pobreza multidimensional quedó conformada por 20 indicadores (cinco más que la metodología anterior), distribuidos de manera equilibrada en cuatro indicadores por cada una de las cinco dimensiones, por ende, todos los indicadores individuales quedan con un peso uniforme del 5%. La figura 2 muestra la estructura del IPM resultante, indicando qué carencias fueron incorporadas, modificadas o mantenidas.

Figura 2. Dimensiones e indicadores de la metodología 2024 de pobreza multidimensional.



Fuente: MDSF, 2025.

El cuadro 1 presenta el detalle de los indicadores incluidos en la metodología 2024 del IPM, incluyendo la población de referencia y un resumen de los umbrales de carencia de cada indicador.

Cuadro 1. Dimensiones, indicadores y definición de umbrales de carencia de la Metodología 2024 de pobreza multidimensional.

Dimensión	Carencia	Población de referencia	El hogar es carente si...
Educación	Asistencia escolar	Personas de 2 a 18 años o personas de 6 a 26 años con alguna condición permanente de salud permanente o de larga duración.	<ul style="list-style-type: none"> • Al menos uno(a) de sus integrantes de 2 a 4 años no está asistiendo a un establecimiento educacional por motivos no relacionados a preferencias de la familia (dificultad económica, no fue priorizado, no hay matrícula, no lo aceptan, no lo reciben por discapacidad, dificultad de acceso); o • al menos un(a) integrante de 5 a 18 años no asiste a un establecimiento educacional y no ha egresado de cuarto medio; o • al menos un(a) integrante de 6 a 26 años tiene una condición de salud permanente y/o de larga duración y no asiste a un establecimiento educacional.
	Rezago escolar	Población de 21 años o menos que asiste a la educación básica o media, o que no asistió y no ha completado la educación media.	<ul style="list-style-type: none"> • Al menos uno de sus integrantes de 21 años o menos asiste a educación básica o media y se encuentra retrasado dos o más años respecto del curso que le corresponde de acuerdo con su edad, o • si al menos uno de sus integrantes de 21 años o menos no asiste, no ha completado la enseñanza media y el último curso aprobado corresponde a dos o más años de retraso respecto del curso que le corresponde de acuerdo con su edad.
	Escolaridad	Personas de 19 años o más.	<ul style="list-style-type: none"> • Al menos uno de sus integrantes de 19 o más años y menor de 65 ha alcanzado menos años de escolaridad que los establecidos por ley, de acuerdo con su edad; o si alguno de sus integrantes de 65 años o más es analfabeto (no sabe leer y escribir). • Se clasifica como no carentes a personas de 19 y hasta 21 años que, aún sin cumplir con los años de escolaridad correspondientes a su edad, se encuentran asistiendo a algún establecimiento educacional.
	Aprendizaje escolar en el establecimiento	Personas de 5 a 21 años que asisten a educación básica o media.	<ul style="list-style-type: none"> • Al menos uno de sus integrantes en educación básica o media asiste a un establecimiento donde más del 55% de sus estudiantes son clasificados en un nivel de aprendizaje insuficiente en matemática y lenguaje, según los estándares de aprendizaje vigentes en la última prueba SIMCE.

Cuadro 1. Dimensiones, indicadores y definición de umbrales de carencia de la Metodología 2024 de pobreza multidimensional. (Continuación).

Dimensión	Carencia	Población de referencia	El hogar es carente si...
Salud	Atención de salud	Personas que necesitaron atención médica en los últimos 3 meses.	<ul style="list-style-type: none"> Al menos una persona integrante tuvo un problema de salud en los últimos 3 meses y no tuvo consulta ni atención por alguna de las siguientes razones: pensó en consultar, pero no tuvo tiempo; pensó en consultar, pero no tuvo dinero; pensó en consultar, pero le cuesta mucho llegar al lugar de atención; pidió hora, pero no la obtuvo; la consulta o atención fue postergada o cancelada, o Al menos una persona integrante tuvo un problema de salud en los últimos 3 meses, accedió a consulta o atención, pero tuvo 3 o más de los siguientes problemas: problemas para llegar, para conseguir hora, para ser atendido, para pagar la atención o para acceder a medicamentos, o Al menos una persona integrante tuvo un problema de salud en los últimos 3 meses, accedió a consulta o atención, pero tuvo problemas para acceder a medicamentos.
	Acceso a alimentos	Todos los hogares.	<ul style="list-style-type: none"> Alguna persona integrante experimenta, en los últimos 12 meses, 4 situaciones o más relativas al acceso a una alimentación adecuada por falta de dinero o recursos según la escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria de la FAO.
	Acceso a salud preventiva	Personas de 0 a 9 años.	<ul style="list-style-type: none"> Al menos un integrante entre 0 a 9 años no ha asistido durante los últimos 12 meses a un control de salud de niño y niña sano.
	Apoyo en cuidado de personas con dependencia funcional	Personas con dependencia funcional.	<ul style="list-style-type: none"> Al menos una persona integrante con dependencia funcional moderada o severa, no cuenta con ayuda o apoyo externo al hogar para realizar sus actividades diarias, o Al menos una persona integrante con dependencia funcional leve no cuenta con una persona externa ni interna al hogar que ayude o apoye en la realización de sus actividades diarias.

Cuadro 1. Dimensiones, indicadores y definición de umbrales de carencia de la Metodología 2024 de pobreza multidimensional. (Continuación).

Dimensión	Carencia	Población de referencia	El hogar es carente si...
Trabajo y seguridad social	Ocupación y subempleo	Personas de 19 años y más, o menores a 19 si han completado la enseñanza media.	<ul style="list-style-type: none"> Al menos una persona integrante mayor de 18 años (o menor de 19) si ha completado la enseñanza media), está desempleado/a; o Al menos una persona integrante mayor de 18 años (o menor de 19) si ha completado la enseñanza media), está subempleado por insuficiencia de horas, entendiéndose esto como personas que trabajan 30 horas o menos, y que desean y están disponibles para trabajar más horas de forma inmediata.
	Informalidad	Personas de 15 años o más ocupadas.	<p>Un hogar es carente en informalidad si al menos una persona de 15 años o más se encuentra en ocupación informal. Para definir la informalidad se consideran los siguientes criterios:</p> <ul style="list-style-type: none"> Es dependiente y emite boleta de honorario o no se encuentra adscrito en un sistema previsional de salud o no cotiza en el sistema previsional (sistema de pensiones); Es independiente y no inicia actividades en el Servicio de Impuestos Internos. En caso de no contar con información respecto al inicio de actividades se considera carente si su oficio es no calificado; o, Es familiar no remunerado.
	Jubilación	Hombres de 65 años y más y mujeres de 60 años y más.	<ul style="list-style-type: none"> Al menos uno(a) de sus integrantes en edad de jubilar no percibe pensión contributiva o no contributiva y no recibe otros ingresos por arriendos, retiro de utilidades, dividendos e intereses.
	Participación por cuidados	Personas de 15 años o más.	<ul style="list-style-type: none"> Al menos una persona integrante no ocupada no ha buscado trabajo durante el último mes por razones de cuidado, o Al menos una persona integrante no estuda por cuidar de otra persona (incluye cuidado de alguien o maternidad/paternidad)

Cuadro 1. Dimensiones, indicadores y definición de umbrales de carencia de la Metodología 2024 de pobreza multidimensional. (Continuación).

Dimensión	Carencia	Población de referencia	El hogar es carente si...
Vivienda y entorno	Déficit cuantitativo	Todos los hogares.	<ul style="list-style-type: none"> Requiere una nueva unidad habitacional debido a: un estado irrecuperable de la vivienda; existencia de hogares allegados; existencia de núcleos familiares allegados; existencia de hogares hacinados en viviendas no ampliables.
	Déficit cualitativo	Todos los hogares.	<ul style="list-style-type: none"> Reside en una vivienda que posee alguno de los siguientes requerimientos: de ampliación por razones de hacinamiento; de mejoramiento material y conservación; de acceso a servicios básicos deficitarios.
	Accesibilidad	Todos los hogares.	<ul style="list-style-type: none"> No tienen integrantes ocupados y no disponen de alguno de los siguientes equipamientos básicos a una distancia cercana desde su vivienda: i. Servicio de transporte público (paradero, estación) a menos de 8 cuadras o 1 km de su vivienda; ii. Centros educacionales (colegio o jardín infantil) a menos de 20 cuadras o 2,5 km de su vivienda; y iii. Centros de salud (atención primaria o nivel superior a menos de 20 cuadras o 2,5 km de su vivienda, o, tienen uno o más integrantes ocupados, que carecen de alguno de los equipamientos básicos antes mencionados a una distancia cercana desde su vivienda, y en los que dichos integrantes demoran diariamente 1 hora o más en promedio en llegar a su lugar de trabajo principal (usando transporte público o transporte no motorizado).
	Contaminación	Todos los hogares.	<ul style="list-style-type: none"> Durante los últimos 12 meses han vivido o presenciado con frecuencia “siempre” o “muchas veces” a lo menos 2 problemas de contaminación medioambiental en su área de residencia (a una distancia de no más de 15 minutos caminando desde su vivienda), incluyendo los siguientes: i. Contaminación del aire y/o malos olores; ii. Contaminación en ríos, canales, esteros, lagos, tranches y embalses; iii. Contaminación del agua proveniente de la red pública; iv. Acumulación de basura en calles, caminos, veredas o espacios públicos.

Cuadro 1. Dimensiones, indicadores y definición de umbrales de carencia de la Metodología 2024 de pobreza multidimensional. (Continuación).

Dimensión	Carencia	Población de referencia	El hogar es carente si...
Redes y cohesión social	Apoyo	Todos los hogares.	<ul style="list-style-type: none"> • Ningún integrante del hogar conoce a alguna persona fuera del hogar que pueda prestar apoyo en alguna de las siguientes situaciones: 1. Ayuda en el cuidado en caso de enfermedad de algún miembro del hogar; 2. Facilitar un vehículo si el hogar lo necesita; 3. Prestar dinero al hogar en caso de emergencia; 4. Ayudar al hogar a resolver consultas o realizar trámites legales o financieros; 5. Ayudar al hogar en el uso de tecnologías; 6. Ayudar con reparaciones del hogar; 7. Ayudar a conseguir un trabajo a algún miembro del hogar; 8. Aconsejar a los miembros del hogar en caso de problemas personales o familiares.
	Trato igualitario	Todos los hogares.	<ul style="list-style-type: none"> • Declara que al menos uno de sus miembros ha sido tratado injustamente o discriminado fuera del hogar, en los últimos 12 meses, por alguna de las siguientes razones: nivel socioeconómico; ser hombre/mujer; su estado civil; su ropa; su color de piel; ser extranjero; su edad; su orientación sexual o identidad de género; tener tatuajes, piercing, perforaciones o expansiones; su apariencia física; sus creencias o religión; su ideología u opinión política; participar o no en sindicatos u organizaciones gremiales; el lugar donde vive; el establecimiento donde estudió; pertenecer a un pueblo indígena; su condición de salud o discapacidad; su nivel educacional; su trabajo u ocupación.
	Seguridad	Todos los hogares.	<ul style="list-style-type: none"> • Declara que al menos uno(a) de sus integrantes ha vivido o presenciado “siempre” o “muchas veces” durante el último mes a lo menos una de las siguientes situaciones: i. Tráfico de drogas; ii. Balaceras o disparos; iii. Peleas o amenazas.
	Conectividad digital	Todos los hogares.	<ul style="list-style-type: none"> • No cuentan ni con banda ancha fija, ni con banda ancha móvil (modem, Wifi o USB), ni con tablet u otro dispositivo que permita conexión a Internet (excluido el teléfono móvil), ni con Internet satelital. • Solo en el caso de hogares unipersonales, se consideran como no carentes a los hogares que cuentan exclusivamente con conexión pagada a internet por medio de teléfono móvil.

f) Proceso de Identificación

El proceso de identificación en la construcción de la medida de pobreza multidimensional implica determinar qué hogares se consideran pobres con base en los indicadores seleccionados, los umbrales de carencia establecidos y la línea de corte de pobreza multidimensional.

En el caso de la metodología 2024 de Pobreza Multidimensional de Chile, una vez que se han identificado las carencias o privaciones en cada indicador para cada hogar, se calcula la proporción ponderada de indicadores en los que cada hogar presenta carencias respecto del total de indicadores de la medida (una ponderación del 20% para cada dimensión, y por ende, del 5% para cada indicador).

Respecto de la línea de pobreza multidimensional, la Comisión recomendó mantener la práctica utilizada en la metodología previa de fijar el umbral en términos del porcentaje ponderado de indicadores que presenten carencias, en cuyo caso los resultados no dependen del número de dimensiones o indicadores utilizados. Considerando las propuestas de la Comisión, de OPHI y de la Mesa Técnica, la metodología 2024 fija el umbral de pobreza multidimensional de acuerdo con el siguiente criterio general: el hogar se clasifica como pobre si presenta un porcentaje de carencias estrictamente mayor que el porcentaje total de una dimensión (mayor a 20%), imponiendo así que la medida sea estrictamente multidimensional. Dado que en el IPM con metodología 2024 el peso de cada indicador es del 5%, el criterio expuesto equivale a establecer un umbral de carencias igual o superior al 25%.

g) Proceso de Agregación

El proceso de agregación, última etapa en la determinación del nivel de pobreza multidimensional del país no tuvo modificaciones en esta nueva versión de la metodología de medición de pobreza multidimensional. Este proceso consiste en combinar la información de las diversas dimensiones de privación en un solo índice o medida. Esto implica reunir los datos de los diferentes indicadores de pobreza identificados para cada hogar en un solo número que represente la pobreza multidimensional del país.

En Chile, la Medida de Pobreza Multidimensional resulta del proceso de agregación en una tasa de recuento (H) que da cuenta de la incidencia de la pobreza multidimensional tal como se realiza con la tasa de pobreza por ingresos. Esta medida

informa el porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional que han sido identificadas como pobres multidimensionales luego de aplicar la línea de corte de pobreza multidimensional.

Complementariamente, el MDSF ha reportado una Tasa de Recuento Ajustada (M0) medida que captura la intensidad de la pobreza multidimensional al ser sensible al número de carencias que presentan los hogares (personas) que están en pobreza multidimensional. Lo anterior se logra al multiplicar la incidencia de la pobreza multidimensional o tasa de recuento (H) (porcentaje de hogares o personas en situación de pobreza multidimensional) con una medida de intensidad de la pobreza multidimensional (A) que consiste en el promedio del porcentaje de carencias entre los hogares (personas) en situación de pobreza multidimensional ($M0=H*A$). Su resultado puede ser interpretado como la cantidad total de carencias que presentan los hogares (personas) en situación de pobreza multidimensional, dividido por el máximo número de carencias que puede tener toda la población. Por ende, la medida M0 es sensible tanto si un hogar cae en situación de pobreza multidimensional o si un hogar ya identificado en tal situación aumenta la cantidad de carencias que experimenta (MDSF, 2016).

III.2 Frecuencias de las carencias multidimensionales no censuradas

La tabla 1 presenta la distribución de frecuencia de las carencias definidas para el nuevo IPM a nivel de población utilizando datos de la Encuesta Casen 2024. La presencia de carencias se muestra independiente de su relación con la condición de pobreza multidimensional, es decir, la incidencia no censurada de cada indicador. La tabla incorpora la cantidad de observaciones muestrales y poblacionales carentes en cada indicador, junto al porcentaje que los individuos carentes representan de la población de referencia del indicador.

Tabla 1. Frecuencia muestral, poblacional y porcentaje de incidencia de carencias en cada indicador a nivel de población, Encuesta Casen 2024.

Dimensión	Indicador	Población que presenta la carencia		Población de referencia		Porcentaje de población carente $((2)/(4)) * 100$
		N muestral (1)	N poblacional (2)	N muestral (3)	N poblacional (4)	
Educación	Asistencia escolar	953	95.304	41.974	3.945.451	2,4
	Rezago escolar	1.117	95.893	32.619	2.864.631	3,3
	Escolaridad	17.519	1.362.785	168.372	15.341.775	8,9
	Aprendizaje escolar en el establecimiento	5.406	411.524	34.808	3.037.739	13,5
Salud	Atención de salud	5.741	511.336	40.408	3.805.842	13,4
	Acceso a alimentos	32.140	3.019.126	218.260	20.119.214	15,0
	Acceso a salud preventiva	7.009	695.662	21.909	2.395.018	29,0
	Apoyo en cuidado de personas con dependencia funcional	5.337	420.119	10.078	768.004	54,7
Trabajo y Seguridad Social	Ocupación y subempleo	19.162	1.823.342	170.320	15.505.697	11,8
	Informalidad	27.720	2.505.315	95.331	9.455.557	26,5
	Jubilación	6.472	481.225	45.352	3.380.713	14,2
	Participación por cuidados	9.181	833.951	181.387	16.433.384	5,1
Vivienda y Entorno	Déficit cuantitativo	11.286	1.224.353	218.260	20.119.214	6,1
	Déficit cualitativo	15.226	1.239.815	218.260	20.119.214	6,2
	Accesibilidad	15.990	1.281.629	218.260	20.119.214	6,4
	Contaminación	19.087	1.959.242	218.260	20.119.214	9,7
Redes y Cohesión Social	Apoyo	32.131	2.756.246	218.260	20.119.214	13,7
	Trato igualitario	34.179	3.564.111	218.260	20.119.214	17,7
	Seguridad	56.798	6.002.474	218.260	20.119.214	29,8
	Conectividad digital	35.980	2.601.955	218.260	20.119.214	12,9

* Porcentaje calculado con valores expandidos sobre la población de referencia de cada indicador en hogares carentes.

Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen 2024, MDSF.

III. 3 Tratamiento de no respuesta

La construcción de la medida de pobreza multidimensional en Chile no incorpora procedimientos para la imputación de datos faltantes, ya sea a nivel de personas o de hogares³. Ante casos de no respuesta se sigue la siguiente regla:

En el caso que un hogar no disponga de información de un indicador para todos sus miembros (que forman parte de la población de referencia del indicador), el hogar es clasificado como dato perdido respecto de su situación de pobreza multidimensional. (MDSF, 2016)

La tabla 2 presenta el número y porcentaje de hogares en la muestra y a nivel poblacional a los que no se les pudo asignar una categoría de pobreza multidimensional (pobre o no pobre) por presentar dato perdido de acuerdo con la regla expuesta. Los datos indican una disminución sustantiva de casos perdidos entre 2022 y 2024, llegando a un 2,4% de los hogares de la muestra que representan un 2,1% de los hogares de la población.

Tabla 2. Número y porcentaje de hogares con valores perdidos, Encuesta Casen 2022-2024.

Años	Casos muestrales		Casos expandidos	
	Nº	%	Nº	%
2022	3.686	5,1	334.979	4,8
2024	1.889	2,4	150.910	2,1

Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen años respectivos, MDSF.

³ La Mesa Técnica exploró la posibilidad de imputar valores a nivel del índice agregado en la medición de la pobreza multidimensional, sin embargo, esta opción fue descartada por recomendación de OPHI pues esto impediría calcular adecuadamente otros indicadores de pobreza multidimensional más allá del indicador H (*headcount*). Adicionalmente, OPHI destacó que el nivel de no respuesta encontrado en el caso de Chile en 2022 es relativamente bajo y no representa un motivo de preocupación desde el punto de vista técnico (MDSF, 2025)

A nivel de indicadores, la tabla 3 presenta el porcentaje de hogares con valores perdidos por cada indicador (calculados en base al total de hogares con la población de referencia correspondiente a cada indicador), siguiendo la metodología 2024 del IPM para los años 2022 y 2024. Los datos indican que el porcentaje de valores perdidos es bajo para todos los indicadores, alcanzando un máximo de 2,7% en el indicador de Aprendizaje escolar en el establecimiento. A su vez, se observa que para todos los indicadores el porcentaje de valores perdidos disminuye entre 2022 y 2024, y en particular en el indicador de Aprendizaje escolar en el establecimiento. Esta disminución de 5,8 puntos porcentuales se explica por innovaciones introducidas el año 2024 en el levantamiento del RBD de los establecimientos lo que mejoró sustancialmente la captura del dato⁴.

⁴ A diferencia de versiones previas de la Encuesta Casen, en el proceso de levantamiento de 2024 la identificación del establecimiento educacional al que asisten las personas se realizó con el apoyo de una lista desplegable que muestra al encuestador el listado oficial de establecimientos que imparten educación en los niveles de prekínder, kínder, básica, media y/o superior.

Tabla 3. Porcentaje de hogares con valores perdidos sobre el total de hogares de la muestra con la población de referencia por indicador, Encuesta Casen 2022-2024.
(Porcentaje, hogares)

Dimensión	Indicador	2022	2024
Educación	Asistencia escolar	0,0%	0,0%
	Rezago escolar	0,0%	0,0%
	Escolaridad	0,0%	0,0%
	Aprendizaje escolar en el establecimiento	8,5%	2,7%
Salud	Atención de salud	0,5%	0,2%
	Acceso a alimentos	0,0%	0,0%
	Acceso a saludo preventiva	1,5%	0,7%
	Apoyo a cuidados de personas con dependencia funcional	0,0%	0,0%
Trabajo y Seguridad Social	Ocupación y subempleo	0,2%	0,1%
	Informalidad	0,7%	0,3%
	Jubilación	0,0%	0,0%
	Participación por cuidados	0,0%	0,0%
Vivienda y Entorno	Déficit cuantitativo	0,0%	0,0%
	Déficit cualitativo	0,2%	0,2%
	Accesibilidad	0,4%	0,3%
	Contaminación	0,0%	0,0%
Redes y Cohesión Social	Apoyo	0,5%	0,3%
	Trato igualitario	0,0%	0,0%
	Seguridad	0,0%	0,0%
	Conectividad digital	0,2%	0,4%

Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen años respectivos, MDSF.

IV. Resultados

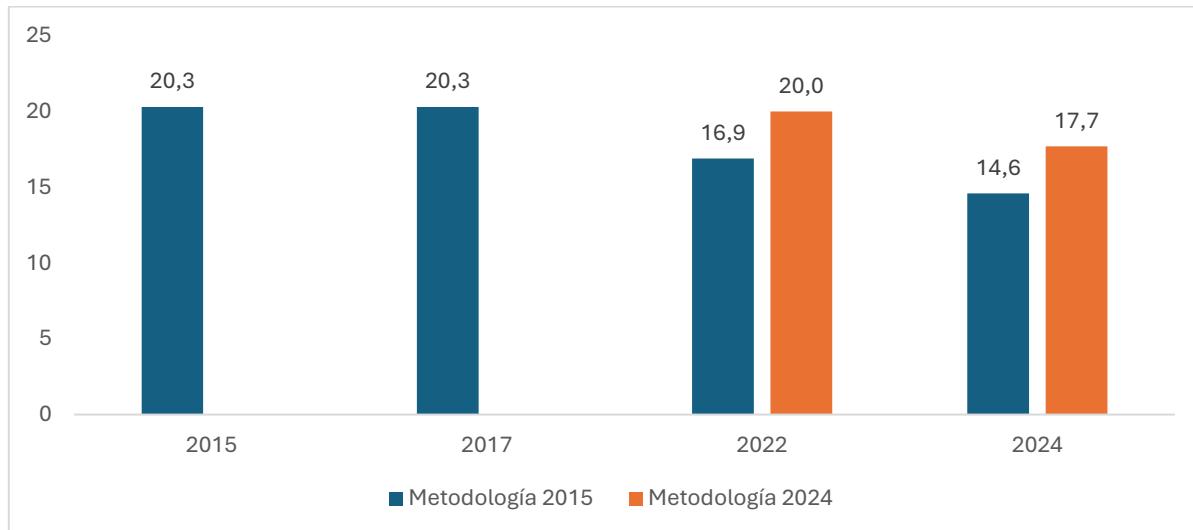
IV.1 Incidencia de la Pobreza Multidimensional en la población

A continuación, se presentan los principales resultados de la pobreza multidimensional utilizando datos de la Encuesta Casen 2024 a nivel de individuos. Los resultados se presentan utilizando la metodología de cálculo del IPM del año 2015 para los años 2015 a 2024, y la metodología 2024 para los años 2022-2024. Presentar los resultados con ambas metodologías responde a tres razones analíticas fundamentales. En primer lugar, permite discernir si los cambios observados bajo la metodología 2024 también se manifiestan al aplicar la metodología 2015, más allá del cambio de nivel atribuible a la actualización metodológica, y, por tanto, evaluar la comparabilidad histórica de las tendencias del índice. Segundo, incorporar la metodología 2024 es esencial para transparentar cómo la actualización del instrumento modifica la medición, qué dimensiones ganan o pierden peso y cómo ello incide en la población clasificada como pobre multidimensional. Tercero, este doble reporte es necesario en un contexto de transición metodológica: a partir de las próximas mediciones, la única serie oficial será la que derive de la metodología 2024, por lo que este periodo constituye una ventana excepcional para comprender las diferencias entre ambas medidas.

En este marco, la estimación del IPM 2022 bajo la metodología 2024 debe entenderse únicamente como un ejercicio de referencia, cuyo propósito es ilustrar los efectos del cambio metodológico y ofrecer un punto de comparación inicial. No constituye una serie histórica ni debe interpretarse como una medición oficial retroactiva, sino como un insumo analítico que facilita la lectura y contextualización de los resultados de 2024 bajo la nueva estructura del índice.

La tabla y gráfico 4 presenta la incidencia de la pobreza multidimensional en personas según las metodologías 2015 y 2024. Con base a los cálculos realizados por el PNUD, la aplicación de la metodología para 2024 sitúa la pobreza multidimensional en 17,7% de los individuos. Comparado con el año 2022, esta incidencia muestra una disminución de 2,3 puntos porcentuales. Esta tendencia a la baja también se observa al considerar los datos para los años 2022 y 2024 bajo la metodología 2015.

**Tabla y gráfico 4. Incidencia de la pobreza multidimensional en personas, 2015-2024
(Porcentaje)**



Metodología IPM	Año	Porcentaje
Metodología 2015	2015	20,3
	2017	20,3
	2022	16,9
	2024	14,6
Metodología 2024	2022	20,0
	2024	17,7

Metodología 2015:

* Al 95% de confianza, la diferencia en la incidencia de pobreza multidimensional es estadísticamente significativa entre los años 2015-2024, 2017-2024 y 2022-2024.

Metodología 2024:

* Al 95% de confianza, la diferencia en la incidencia de pobreza multidimensional es estadísticamente significativa entre los años 2022-2024.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen años respectivos, MDSF.

La tabla 5 presenta la incidencia de la pobreza multidimensional en la población según área de residencia. Según los datos expuestos en la tabla, independiente de la metodología que se utilice, se evidencia una mayor incidencia en áreas rurales la que a 2024 alcanza un 20,8% de la población, frente a un 17,3% en áreas urbanas. Además, se evidencia una disminución de la pobreza multidimensional tanto en la proporción de individuos que residen en áreas urbanas como en áreas rurales, y en todos los casos, la disminución ha sido más pronunciada en áreas rurales. Considerando la

metodología 2024, la disminución entre los años 2022 y 2024 alcanzó 4,2 puntos porcentuales en áreas rurales y 2,1 puntos en áreas urbanas.

Tabla 5. Incidencia de la pobreza multidimensional en personas por área, 2015-2024
(Porcentaje)

Área	Metodología 2015				Metodología 2024	
	2015	2017	2022	2024	2022	2024
Urbana	18,4	18,1	15,5	13,3	19,4	17,3
Rural	34,4	36,6	28,0	25,0	25,0	20,8
País	20,3	20,3	16,9	14,6	20,0	17,7

Metodología 2015:

* Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional en área urbana y rural son estadísticamente significativas entre los años 2015-2024, 2017-2024 y 2022-2024. Las diferencias entre áreas y el total nacional es estadísticamente significativa al 95% para el año 2024.

Metodología 2024:

* Al 95% de confianza, la diferencia en la incidencia de pobreza multidimensional es estadísticamente significativa entre los años 2022 y 2024. Mientras que la diferencia entre área urbana y el total nacional NO es estadísticamente significativas al 95% de confianza para el año 2024.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen años respectivos, MDSF.

La tabla 6 presenta la incidencia de la pobreza multidimensional en la población según región de residencia. En el año 2024, las regiones con mayor porcentaje de pobreza multidimensional son Tarapacá (22,2%), Atacama (20,2%) y la Región Metropolitana (19,7%), mientras las con menor porcentaje corresponde a Magallanes (6,1%) y Aysén (12,1%).

Comparado con los niveles para el año 2022, en la mayoría de las regiones disminuye la incidencia de la pobreza multidimensional a 2024, a excepción de las regiones de Arica y Parinacota, Antofagasta, Coquimbo, Valparaíso, O'Higgins, Ñuble, Los Lagos y Magallanes, donde las diferencias no son estadísticamente significativas. Destaca el caso de Tarapacá por ser la región con la mayor disminución entre los años 2022 y 2024 (5,2 puntos porcentuales).

Tabla 6. Incidencia de la pobreza multidimensional en personas por región, 2015-2024
(Porcentaje)

Región	Metodología 2015				Metodología 2024	
	2015	2017	2022	2024	2022	2024
Arica y Parinacota	20,2	21,2	18,6	14,3	23,6	18,7
Tarapacá	19,4	24,3	23,8	19,3	27,4	22,2
Antofagasta	17,3	16,0	17,1	14,2	21,9	17,3
Atacama	25,8	23,1	20,3	17,3	22,5	20,2
Coquimbo	23,4	22,6	16,6	15,8	18,6	17,0
Valparaíso	17,8	18,8	17,2	14,3	17,9	15,9
Metropolitana	19,6	19,7	17,1	14,5	21,8	19,7
O'Higgins	22,2	18,1	15,3	15,1	20,6	17,9
Maule	21,2	21,3	15,0	13,9	18,7	13,7
Ñuble	N/A	24,7	15,5	15,0	16,4	17,0
Biobío	19,0	17,2	14,1	12,3	15,8	15,5
La Araucanía	27,8	27,0	19,8	15,8	20,9	15,9
Los Ríos	21,7	21,0	18,4	13,3	17,0	14,4
Los Lagos	22,3	24,6	19,7	18,2	18,3	16,3
Aysén	18,3	19,6	14,0	10,2	13,5	12,1
Magallanes	8,7	10,5	6,9	5,6	5,6	6,1
País	20,3	20,3	16,9	14,6	20,0	17,7

Metodología 2015:

* Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional entre cada región son estadísticamente significativas entre los años 2015 y 2024 en todas las regiones, excepto Tarapacá y Antofagasta. Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional entre cada región son estadísticamente significativas entre los años 2017 y 2024 en todas las regiones, excepto Antofagasta.

Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional son estadísticamente significativas entre los años 2022 y 2024, excepto para las regiones de Tarapacá, Atacama, Coquimbo, O'Higgins, Maule, Ñuble, Los Lagos y Magallanes.

Mientras que las diferencias entre cada región y el total nacional NO son estadísticamente significativas al 95% de confianza para el año 2024 en las siguientes regiones: Arica y Parinacota, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Metropolitana, O'Higgins, Maule, Ñuble, La Araucanía y Los Ríos.

* Los datos correspondientes a la Región del Biobío antes y después del año 2017 no son comparables, pues con anterioridad a este año dicha región incluía el territorio de la actual Región del Ñuble.

Metodología 2024:

* Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional entre cada región son estadísticamente significativas entre los años 2022 y 2024 en todas las regiones, excepto Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Ñuble, Biobío, Los Lagos, Aysén y Magallanes.

Las diferencias entre cada región y el total nacional NO son estadísticamente significativas al 95% de confianza para el año 2024 en las siguientes regiones: Arica y Parinacota, Antofagasta, Coquimbo, Valparaíso, O'Higgins, Ñuble y Los Lagos.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen años respectivos, MDSF.

La tabla 7 muestra la incidencia de la pobreza multidimensional en la población por sexo. Los datos del año 2024 indican que la incidencia de la pobreza multidimensional continúa siendo mayor en mujeres que en hombres (18,0% y 17,3% respectivamente). También se observa que en ambos grupos la incidencia ha disminuido a lo largo del tiempo, independiente de la metodología que se utilice. La metodología 2024 muestra que la disminución entre los años 2022 y 2024 ha sido levemente superior en las mujeres (2,5 puntos porcentuales) que en los hombres (2,3 puntos porcentuales).

**Tabla 7. Incidencia de la pobreza multidimensional en personas por sexo, 2015-2024
(Porcentaje)**

Sexo	Metodología 2015				Metodología 2024	
	2015	2017	2022	2024	2022	2024
Hombre	20,5	20,6	17,1	14,7	19,6	17,3
Mujer	20,0	19,9	16,8	14,6	20,5	18,0
País	20,3	20,3	16,9	14,6	20,0	17,7

Metodología 2015:

* Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional en hombres y mujeres son estadísticamente significativas entre los años 2015-2024, 2017-2024 y 2022-2024. Mientras que las diferencias entre cada sexo y el total nacional NO son estadísticamente significativas para el año 2024.

Metodología 2024:

* Al 95% de confianza, la diferencia en la incidencia de pobreza multidimensional en hombre y mujeres son estadísticamente significativas entre los años 2022 y 2024. Mientras que las diferencias entre cada sexo y el total nacional NO son estadísticamente significativas para el año 2024.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen años respectivos, MDSF.

La tabla 8 muestra la incidencia de la pobreza multidimensional en la población por grupo de edad. Los datos indican que al año 2024 la población con mayores niveles de pobreza multidimensional corresponde a la de menor edad, particularmente el grupo de niños, niñas y adolescentes (0 a 17 años) que alcanzan una incidencia de 22,5%, y el grupo de jóvenes de 18 a 29 años con una incidencia de 20,1%. Sin embargo, el grupo de niños, niñas y adolescentes muestran la mayor disminución en los niveles de pobreza multidimensional en los últimos años, con una reducción de 3,7 puntos porcentuales entre 2022 y 2024.

**Tabla 8. Incidencia de la pobreza multidimensional en personas por grupo de edad, 2015-2024
(Porcentaje)**

Tramo etario	Metodología 2015				Metodología 2024	
	2015	2017	2022	2024	2022	2024
0 a 17 años	22,5	22,2	18,4	16,3	26,2	22,5
18 a 29 años	22,1	21,5	19,0	16,7	21,7	20,1
30 a 44 años	16,4	17,1	14,6	12,3	18,1	15,4
45 a 59 años	18,2	17,9	14,1	12,4	17,5	15,7
60 años o más	22,4	22,9	19,0	15,9	16,3	14,9
País	20,3	20,3	16,9	14,6	20,0	17,7

Metodología 2015:

* Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional entre los años 2015-2024, 2017-2024 y 2022-2024 son estadísticamente significativas para cada grupo de edad. Así mismo, las diferencias entre cada grupo de edad y el total nacional son estadísticamente significativas para el año 2024.

Metodología 2024:

* Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional entre los años 2022 y 2024 son estadísticamente significativas para cada grupo de edad. Así mismo, las diferencias entre cada grupo de edad y el total nacional son estadísticamente significativas para el año 2024.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen años respectivos, MDSF.

La tabla 9 muestra la incidencia de la pobreza multidimensional en la población por pertenencia a pueblos indígenas. Los datos evidencian que la población que pertenece a pueblos indígenas alcanza una pobreza multidimensional del 23,8% mientras que el grupo de personas que no pertenecen llega al 17,0%. La disminución en la incidencia de la pobreza multidimensional entre 2022 y 2024 se observa para ambos grupos a niveles muy similares.

**Tabla 9. Incidencia de la pobreza multidimensional en personas por pertenencia a pueblos indígenas, 2015-2024
(Porcentaje)**

Pertenencia Pueblos Indígenas	Metodología 2015				Metodología 2024	
	2015	2017	2022	2024	2022	2024
Perteneciente a pueblo indígena	29,7	29,0	22,0	19,5	26,3	23,8
No perteneciente a pueblo indígena	19,4	19,3	16,4	14,0	19,4	17,0
País	20,3	20,3	16,9	14,6	20,0	17,7

Metodología 2015:

* Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional por pertenencia a pueblos indígenas son estadísticamente significativas entre los años 2015-2024, 2017-2024 y 2022-2024. Las diferencias por pertenencia a pueblo indígena y el total nacional son estadísticamente significativas para el año 2024.

Metodología 2024:

* Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional por pertenencia a pueblos indígenas son estadísticamente significativas entre los años 2022 y 2024. Las diferencias por pertenencia a pueblo indígena y el total nacional son estadísticamente significativas para el año 2024.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen años respectivos, MDSF.

La tabla 10 muestra la incidencia de la pobreza multidimensional por país de nacimiento de la población. Si bien los niveles siguen siendo mayores en la población nacida fuera de Chile (27,6%) en comparación con la nacida en el país (16,8%), entre 2022 y 2024 se observa una disminución en ambos grupos, con una reducción de 4,5 puntos porcentuales en la población nacida fuera de Chile y de 2,1 en la población nacida en Chile.

Al observar la tendencia desde el año 2015 (calculable solo con la metodología 2015), los datos muestran que, a 2024 y en comparación con las mediciones previas, se revierte una tendencia al alza en los niveles de pobreza multidimensional en la población nacida fuera de Chile.

**Tabla 10. Incidencia de la pobreza multidimensional en personas por país de nacimiento, 2015-2024
(Porcentaje)**

País de nacimiento	Metodología 2015				Metodología 2024	
	2015	2017	2022	2024	2022	2024
Nacido fuera de Chile	21,6	24,0	29,6	24,3	32,1	27,6
Nacido en Chile	20,2	20,0	15,7	13,7	18,9	16,8
País	20,3	20,3	16,9	14,6	20,0	17,7

Metodología 2015:

* Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional por país de nacimiento son estadísticamente significativas entre los años 2015-2024, 2017-2024 y 2022-2024 en el grupo de personas nacidas en Chile, mientras en el grupo de personas nacidas fuera de Chile solo lo son entre los años 2022-2024. Las diferencias por país de nacimiento son estadísticamente significativas al 95% respecto del total nacional.

Metodología 2024:

* Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional por país de nacimiento son estadísticamente significativas entre los años 2022 y 2024. Las diferencias por país de nacimiento son estadísticamente significativas al 95% respecto del total nacional.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen años respectivos, MDSF.

IV.2 Concordancia y cambios en la clasificación de pobreza multidimensional con la metodología 2015 y 2024.

La actualización metodológica del IPM implica no solo una modificación en los indicadores y umbrales utilizados, sino también un cambio en quiénes son identificados como pobres. Por ello, es posible analizar cómo varía la clasificación de la población entre ambas metodologías y, especialmente, cómo cambia el perfil de las personas consideradas en pobreza multidimensional.

La tabla 11 muestra cómo la metodología 2024 redefine la población en situación de pobreza multidimensional en Chile usando datos de la Encuesta Casen 2024. Como se puede observar, la concordancia entre ambas metodologías es significativa: un 76,8% de la población es clasificada como no pobre y un 9% de las personas son clasificadas como pobres por ambas metodologías. Sin embargo, los datos también revelan movimientos importantes. El 5,5% de la población que sería identificada como en pobreza multidimensional con la metodología 2015 no caen en esta categoría (están fuera de la pobreza multidimensional) siguiendo la metodología 2024. En contraste, el 8,6% de la población es identificada como pobre multidimensional utilizando la metodología 2024 y no lo habría sido según la metodología 2015.

Estos resultados indican que la metodología 2024 amplía la identificación de la pobreza multidimensional. El saldo de este intercambio es una mayor incidencia de la pobreza multidimensional, coherente con la incorporación de nuevos indicadores (como aprendizajes, conectividad digital y participación por cuidados otros), el aumento de la exigencia en algunos indicadores ya existentes (como rezago escolar, ocupación y subempleo, seguridad), y el aumento de peso relativo de la dimensión de “Redes y cohesión social”.

Tabla 11. Transición en la identificación de personas en situación de pobreza multidimensional con metodología 2015 y 2024. Encuesta Casen 2024. (Porcentaje)

		Metodología 2015		
		No pobre	Pobre	Total
Metodología 2024	No pobre	76,8	5,5	82,3
	Pobre	8,6	9,0	17,7
	Total	85,5	14,6	100,0

Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen 2024 (MDSF).

Este cambio de composición genera diferencias en el perfil social y demográfico de la pobreza multidimensional. La tabla 12 muestra datos que permiten analizar algunos cambios relevantes en el perfil de la población clasificada como pobre.

En primer lugar, la metodología 2024 aumenta la representación de niños, niñas y adolescentes, cuya proporción dentro de la población pobre multidimensional aumenta de 24,7% a 28%. Este crecimiento contrasta con la marcada disminución de las personas mayores de 60 años, que pasan de representar 21,1% de la población pobre multidimensional bajo la metodología de 2015 a 16,4% con la metodología de 2024. También se observa un incremento leve pero estadísticamente significativo en los grupos de 30–44 y 45–59 años, mientras que la participación del grupo de 18–29 años permanece estable.

En términos de estructura del hogar, los cambios son igualmente sustantivos. La metodología 2024 visibiliza con mayor claridad a los hogares nucleares monoparentales como pobres multidimensionales (de 12,8% a 16,4%), junto con un incremento notable en hogares con jefatura femenina (de 54% a 57,5%). A ello se suma un aumento importante en la proporción de personas pobres que residen en áreas urbanas, que pasa de 80,8% a 86,9% entre ambas metodologías.

Otro cambio relevante se observa en la condición de discapacidad. Con la metodología 2024, aumenta la proporción de personas con discapacidad dentro de la población pobre multidimensional, pasando de 14,2% (metodología 2015) a 16,5%. En cambio, las diferencias por sexo y educación son más moderadas: la proporción de mujeres dentro de la población pobre aumenta de 50,5% a 51,6% y se observa una ligera disminución de personas con educación media incompleta (62,5% a 60,3%), junto con aumentos marginales en educación media completa (29,1% a 31,0%).

Finalmente, no se observan cambios significativos en la proporción de personas pertenecientes a pueblos originarios ni de personas de nacionalidad extranjera. Esto sugiere que la actualización metodológica no altera de manera sustantiva la presencia relativa de estos grupos dentro de la población pobre multidimensional.

En conjunto, el nuevo perfil resulta más urbano, más femenino y más asociado a hogares con presencia de menores de edad y más marcado por condiciones de discapacidad.

**Tabla 12. Comparación del perfil de personas clasificadas como pobres multidimensionales bajo la metodología 2015 y metodología 2024.
(Porcentaje)**

	Personas en situación de pobreza multidimensional con metodología 2015	Personas en situación de pobreza multidimensional con metodología 2024
Mujeres	50,5%	51,6% **
0 a 17 años	24,7%	28,0% **
18 a 29 años	18,5%	18,5%
30 a 44 años	19,7%	20,4% **
45 a 59 años	16,0%	16,7% **
60 años o más	21,1%	16,4% **
Educación media incompleta o menos	62,5%	60,3% **
Educación media completa	29,1%	31,0% **
Educación superior completa	8,4%	8,7%
Pertenece a pueblos originarios	14,0%	14,1%
Nacido/a fuera de Chile	13,8%	13,0%
En situación de discapacidad	14,2%	16,5% **
Hogar Unipersonal	2,7%	2,3% **
Hogar Nuclear monoparental	12,8%	16,4% **
Hogar Nuclear biparental	42,5%	41,4%
Hogar Extenso monoparental	15,7%	16,2%
Hogar Extenso biparental	25,3%	22,9% **
Sin núcleo	1,1%	0,9%
Hogar con jefatura mujer	54,0%	57,5% **
Área urbana	80,8%	86,9% **

** Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional con metodología 2015 y 2024 son estadísticamente significativas para el grupo. Los porcentajes han sido calculados sin incluir las categorías “No sabe”.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

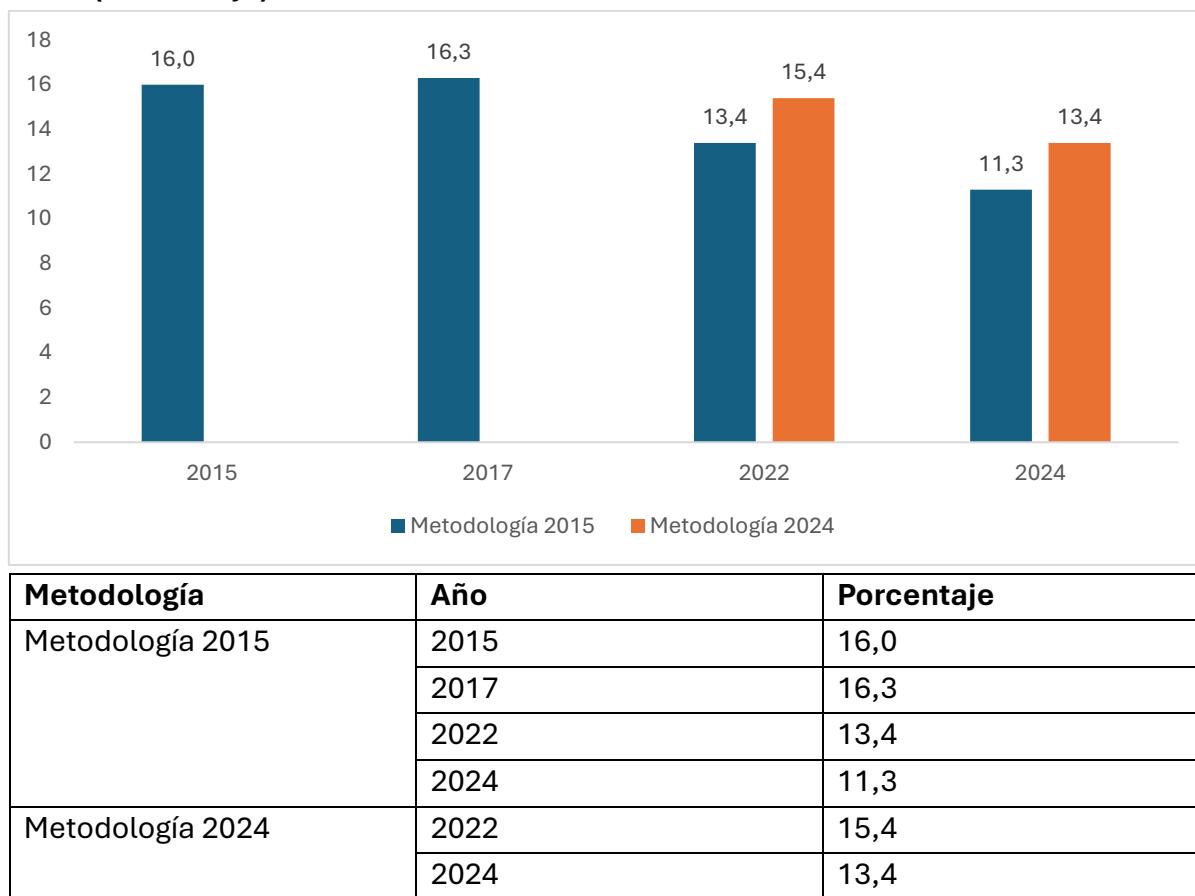
Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen 2024 (MDSF).

IV.3 Incidencia de la Pobreza Multidimensional en los hogares

A continuación, se presentan los principales resultados de la pobreza multidimensional utilizando datos de la Encuesta Casen 2024 a nivel de hogares.

A nivel general, la incidencia de la pobreza multidimensional alcanza un 13,4% de los hogares en 2024, lo que corresponde a una disminución de 2,0 puntos porcentuales respecto de 2022 (tabla y gráfico 13).

Tabla y gráfico 13. Incidencia de la pobreza multidimensional en hogares, 2015-2024. (Porcentaje)



Metodología 2015:

* Al 95% de confianza, la diferencia en la incidencia de pobreza multidimensional es estadísticamente significativa entre los años 2015-2024, 2017-2024, 2022-2024.

Metodología 2024:

* Al 95% de confianza, la diferencia en la incidencia de pobreza multidimensional es estadísticamente significativa entre los años 2022 y 2024.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen años respectivos, MDSF.

La tabla 14 muestra la incidencia de la pobreza multidimensional en los hogares según área. Al igual que en años previos, en 2024 las áreas rurales tienen un mayor porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional (16,3%) respecto de áreas urbanas (13,0%). Sin embargo, la tendencia a la baja en los niveles de pobreza multidimensional por área observada en años previos se mantiene con esta nueva medición, disminución que ha sido más pronunciada en áreas rurales. Considerando la metodología 2024, la disminución entre los años 2022 y 2024 alcanzó 3,2 puntos porcentuales en áreas rurales y 1,9 puntos en áreas urbanas, reduciéndose la brecha entre áreas de residencia.

Tabla 14. Incidencia de la pobreza multidimensional en hogares por área, 2015-2024
(Porcentaje)

Área	Metodología 2015				Metodología 2024	
	2015	2017	2022	2024	2022	2024
Urbana	13,9	14,0	11,8	9,8	14,9	13,0
Rural	31,5	33,9	25,7	22,6	19,5	16,3
País	16,0	16,3	13,4	11,3	15,4	13,4

Metodología 2015:

* Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional son estadísticamente significativas entre los años 2015-2024, 2017-2024 y 2022-2024, así como respecto al total nacional para el año 2024.

Metodología 2024:

* Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional son estadísticamente significativas entre los años 2022 y 2024. Mientras que la diferencia de cada área y el total nacional es estadísticamente significativa al 95% de confianza para el año 2024.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen años respectivos, MDSF.

La tabla 15 presenta la incidencia de la pobreza multidimensional en los hogares según región de residencia. En la metodología 2024, las regiones con mayor porcentaje de hogares en pobreza multidimensional son Tarapacá (17,2%), Atacama (15,4%) y la Región Metropolitana (14,6%), mientras las con menor porcentaje corresponde a Magallanes (4,1%) y Aysén (8,7%).

Comparado con los niveles para el año 2022, solo la región de Magallanes mantiene el mismo nivel de incidencia de hogares en pobreza multidimensional a 2024. Las regiones de Tarapacá, Atacama, Metropolitana, Maule, Biobío, La Araucanía, Los Ríos y Aysén muestran una disminución estadísticamente significativa entre los dos años, siendo la mayor en la región de La Araucanía con una reducción de 4,5 puntos porcentuales. Las diferencias no son estadísticamente significativas en las regiones de Arica y Parinacota, Antofagasta, Coquimbo, Valparaíso, O'Higgins, Ñuble y Los Lagos.

**Tabla 15. Incidencia de la pobreza multidimensional en hogares por región, 2015-2024
(Porcentaje)**

Región	Metodología 2015				Metodología 2024	
	2015	2017	2022	2024	2022	2024
Arica y Parinacota	16,5	17,7	14,1	11,2	18,4	14,5
Tarapacá	15,1	21,4	19,2	15,6	21,3	17,2
Antofagasta	13,9	12,6	13,8	10,9	16,9	13,4
Atacama	21,2	19,3	16,5	14,1	16,1	15,4
Coquimbo	19,5	18,6	13,5	13,2	14,3	13,5
Valparaíso	13,7	14,9	14,0	11,2	14,1	12,4
Metropolitana	14,5	15,0	12,7	10,3	16,7	14,6
O'Higgins	18,1	15,0	12,4	12,2	16,1	13,7
Maule	17,8	18,3	12,3	11,5	14,3	11,0
Ñuble	N/A	21,1	12,7	12,6	12,5	13,0
Biobío	16,2	14,5	11,7	10,0	12,2	12,3
La Araucanía	23,6	22,6	17,2	13,3	16,8	12,3
Los Ríos	18,2	18,2	15,9	11,5	13,8	11,7
Los Lagos	18,5	20,6	17,6	15,3	14,6	12,7
Aysén	17,9	17,0	11,5	8,4	9,7	8,7
Magallanes	6,8	8,0	5,1	4,2	4,1	4,1
País	16,0	16,3	13,4	11,3	15,4	13,4

Metodología 2015:

* Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional entre cada región son estadísticamente significativas entre los años 2015 y 2024 en todas las regiones, excepto Tarapacá y Antofagasta.

Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional entre cada región son estadísticamente significativas entre los años 2017 y 2024 en todas las regiones, excepto Antofagasta.

Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional entre cada región son estadísticamente significativas entre los años 2022 y 2024 en todas las regiones, excepto Tarapacá, Atacama, Coquimbo, O'Higgins, Maule, Ñuble y Magallanes.

Mientras que las diferencias entre regiones y el total nacional NO son estadísticamente significativas para el año 2024 en las siguientes regiones: Arica y Parinacota, Antofagasta, Valparaíso, O'Higgins, Maule y Los Ríos.

* Los datos correspondientes a la Región del Biobío antes y después del año 2017 no son comparables, pues con anterioridad a este año dicha región incluía el territorio de la actual Región del Ñuble.

Metodología 2024:

Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional entre cada región son estadísticamente significativas entre los años 2022 y 2024 en todas las regiones, excepto Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Ñuble, Biobío, Aysén y Magallanes.

Las diferencias entre regiones y el total nacional NO son estadísticamente significativas para el año 2024 en las siguientes regiones: Arica y Parinacota, Antofagasta, Coquimbo, Valparaíso, O'Higgins, Ñuble y Los Lagos.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen años respectivos, MDSF.

En relación al sexo de la jefatura de hogar, la tabla 16 indica que el porcentaje de hogares con jefatura mujer es considerablemente mayor al de los hogares encabezados por hombres (15,6% y 11,3%, respectivamente). Respecto del año 2022, en ambos tipos de hogares se ha reducido la incidencia de pobreza multidimensional al año 2024, con una disminución levemente mayor en hogares liderados por mujeres. Sin embargo, se mantiene una brecha entre ambos tipos de hogares de 4,3 puntos porcentuales a 2024.

**Tabla 16. Incidencia de la pobreza multidimensional en hogares por sexo de la jefatura del hogar, 2015-2024
(Porcentaje)**

Sexo	Metodología 2015				Metodología 2024	
	2015	2017	2022	2024	2022	2024
Hombre	15,8	16,0	12,5	10,5	13,0	11,3
Mujer	16,4	16,8	14,4	12,0	18,1	15,6
País	16,0	16,3	13,4	11,3	15,4	13,4

Metodología 2015:

* Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional en hombres y mujeres son estadísticamente significativas entre los años 2015-2024, 2017-2024, 2022-2024, así como respecto al total nacional para el año 2024.

Metodología 2024:

* Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional en hombres y mujeres son estadísticamente significativas entre los años 2022 y 2024. Mientras que las diferencias entre cada sexo y el total nacional son estadísticamente significativas para el año 2024.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen años respectivos, MDSF.

La tabla 17 muestra la incidencia de la pobreza multidimensional en los hogares según el grupo de edad de la jefatura del hogar. Los hogares liderados por personas entre 30 y 44 años presentan la menor incidencia de pobreza multidimensional (12,2%) y corresponden al grupo que ha tenido una mayor reducción entre 2022 y 2024 (2,9 puntos porcentuales). En contraste, los hogares con jefatura entre 18 y 29 años presentan la mayor incidencia (15,5%) y ella no ha mostrado cambios significativos respecto de 2022. El grupo de hogares con jefatura de 60 años o más es el que presenta la menor reducción en la incidencia de pobreza multidimensional entre 2022 y 2024 (1,2 puntos porcentuales).

**Tabla 17. Incidencia de la pobreza multidimensional en hogares por grupo de edad de la jefatura del hogar, 2015-2024
(Porcentaje)**

Tramo etario	Metodología 2022				Metodología 2024	
	2015	2017	2022	2024	2022	2024
18 a 29 años	13,4	15,5	14,0	11,9	16,8	15,5
30 a 44 años	11,5	12,0	10,5	8,3	15,1	12,2
45 a 59 años	16,7	16,0	12,4	10,8	16,4	14,3
60 años o más	20,4	21,0	17,1	14,2	14,5	13,3
País	16,0	16,3	13,4	11,3	15,4	13,4

Metodología 2015:

* Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional por grupo de edad de la jefatura de hogar son estadísticamente significativas entre los años 2015-2024, 2017-2024 y 2022-2024.

Mientras que las diferencias con el total nacional de los hogares con jefatura de 18 a 29 años y de 45 a 59 años NO son estadísticamente significativas para el año 2024.

Metodología 2024:

* Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional por grupo de edad de la jefatura de hogar son estadísticamente significativas entre los años 2022-2024, excepto en hogares con jefatura de 18 a 29 años. Mientras que las diferencias con el total nacional de los hogares con jefatura de 60 años o más NO son estadísticamente significativas para el año 2024.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen años respectivos, MDSF.

La tabla 18 muestra la incidencia de la pobreza multidimensional en los hogares según pertenencia a pueblos indígenas de la jefatura del hogar. Al igual que en años previos, en 2024 el porcentaje de hogares en pobreza multidimensional con jefatura perteneciente a pueblos indígenas es considerablemente mayor en comparación con los hogares con jefaturas que no pertenecen a un pueblo indígena (19,3% y 12,8% respectivamente).

Entre los años 2022 y 2024 ambos grupos muestran una reducción en la incidencia de pobreza multidimensional de una magnitud bastante similar, lo que mantiene la brecha entre ellos de forma casi inalterada: mientras la brecha en 2022 era de 6,8 puntos porcentuales, en 2024 fue de 6,5 puntos porcentuales.

Tabla 18. Incidencia de la pobreza multidimensional en hogares según pertenencia a pueblos indígenas de la jefatura del hogar, 2015-2024 (Porcentaje)

Pertenencia Pueblos Indígenas	Metodología 2015				Metodología 2024	
	2015	2017	2022	2024	2022	2024
Perteneciente a pueblo indígena	25,0	24,5	18,9	16,1	21,6	19,3
No perteneciente a pueblo indígena	15,3	15,6	12,8	10,7	14,8	12,8
País	16,0	16,3	13,4	11,3	15,4	13,4

Metodología 2015:

* Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional por pertenencia a pueblos indígenas de la jefatura del hogar son estadísticamente significativas entre los años 2015-2024, 2017-2024 y 2022-2024 y respecto al total nacional.

Metodología 2024:

* Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional por pertenencia a pueblos indígenas de la jefatura del hogar son estadísticamente significativas entre los años 2022-2024 y respecto del total nacional.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen años respectivos, MDSF.

Finalmente, la tabla 19 muestra la incidencia de la pobreza multidimensional en los hogares según el país de nacimiento de la jefatura del hogar. Al igual que el año 2022, los hogares liderados por jefaturas nacidas fuera de Chile tienen una incidencia mayor de pobreza multidimensional que los encabezados por jefaturas nacidas en Chile (22,3% y 12,6% respectivamente). Sin embargo, se observa un quiebre en la tendencia al alza en la pobreza multidimensional de los hogares con jefatura extranjera que se venía dando desde 2015, produciéndose una mejoría para este grupo de 3,4 puntos porcentuales. Si bien ello reduce la brecha entre ambos tipos de hogares, esta aún alcanza los 9,7 puntos porcentuales.

**Tabla 19. Incidencia de la pobreza multidimensional en hogares por país de nacimiento de la jefatura del hogar, 2015-2024
(Porcentaje)**

País de nacimiento	Metodología 2015				Metodología 2024	
	2015	2017	2022	2024	2022	2024
Nacido fuera de Chile	15,3	17,6	22,5	19,0	25,7	22,3
Nacido en Chile	16,0	16,1	12,5	10,5	14,4	12,6
País	16,0	16,3	13,4	11,3	15,4	13,4

Metodología 2015:

* Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional por país de nacimiento son estadísticamente significativas entre los años 2015-2024, 2017-2024 y 2022-2024 en el grupo de hogares con jefatura nacida en Chile, mientras en el grupo de hogares con jefatura nacida fuera de Chile solo lo son entre los años 2022-2024. Las diferencias por país de nacimiento son estadísticamente significativas al 95% respecto del total nacional.

Metodología 2024:

* Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de pobreza multidimensional por país de nacimiento son estadísticamente significativas entre los años 2022-2024 y respecto del total nacional.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen años respectivos, MDSF.

IV.4 Contribución porcentual de cada dimensión al índice

A continuación, se presenta la contribución de cada dimensión al Índice de Pobreza Multidimensional. Los datos muestran el peso relativo de las privaciones activas dentro de los hogares pobres multidimensionales según la metodología 2024, es decir, de todas las carencias que experimentan los hogares pobres multidimensionales, qué proporción corresponde a cada dimensión.

De acuerdo con los datos de la tabla 20, bajo la metodología 2024 las dimensiones que más explican la pobreza multidimensional tanto en el año 2022 y 2024 son “Redes y cohesión social” y “Trabajo y seguridad social”, con cambios leves entre ambos años. En contraste la dimensión “Educación” mantiene el menor peso relativo en ambos años. Lo anterior sugiere una persistencia estructural en los factores que más explican la pobreza multidimensional.

Tabla 20. Contribución por dimensión a la Pobreza Multidimensional a nivel nacional, 2022-2024. Metodología 2024.

(Porcentaje hogares, tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional, M0)

Dimensión	2022	2024
Educación	13,1	12,3
Salud	17,4	18,2
Trabajo y seguridad social	24,7	24,3
Vivienda y entorno	17,3	17,3
Redes y cohesión social	27,5	28,0
TOTAL	100,0	100,0

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen años respectivos, MDSF.

La tabla 21 muestra que la composición de las privaciones que explican la pobreza multidimensional presenta patrones diferenciados y persistentes entre áreas urbanas y rurales. Si bien tanto en ambas áreas las dimensiones con mayor peso relativo son “Redes y cohesión social” y “Trabajo y seguridad social”, al igual que lo observado a nivel nacional, la contribución de la dimensión “Educación” y “Vivienda y entorno” es mayor en áreas rurales y a la inversa, las dimensiones “Salud”, “Redes y cohesión social” y “Trabajo y seguridad social” tienen el mayor peso en áreas urbanas.

Los cambios entre 2022 y 2024 son acotados y no alteran la estructura general de contribución de dimensiones a la pobreza multidimensional, es decir, las dimensiones dominantes dentro de la pobreza rural y urbana se mantienen prácticamente constantes.

Tabla 21. Contribuciones por dimensión a la Pobreza Multidimensional a nivel nacional y por área, 2022-2024. Metodología 2024.

(Porcentaje hogares, tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional, M0)

Dimensión	2022		2024	
	Urbana	Rural	Urbana	Rural
Educación	12,4	17,3	11,7	16,1
Salud	17,8	14,7	18,5	16,3
Trabajo y seguridad social	24,9	23,7	24,4	23,7
Vivienda y entorno	16,9	20,2	16,9	20,0
Redes y cohesión social	28,1	24,1	28,6	23,9
TOTAL	100	100	100,0	100,0

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen años respectivos, MDSF.

La tabla 22 presenta la incidencia de la pobreza multidimensional en los hogares según región de residencia. Los datos indican que en todas las regiones se replica la preponderancia de la dimensión “Redes y cohesión social” y la de “Trabajo y seguridad social” en su contribución a la pobreza multidimensional. Aun así, se pueden destacar algunos elementos distintivos. Respecto de las demás regiones, la dimensión “Educación” muestra un mayor peso relativo en Maule; la dimensión “Salud” en Aysén y Magallanes; “Trabajo y seguridad social” en Arica y Magallanes; “Vivienda y entorno” en Antofagasta; y la dimensión “Redes y cohesión social” en la Región Metropolitana.

Tabla 22. Contribuciones por dimensión a la Pobreza Multidimensional a nivel nacional y por región, 2022-2024. Metodología 2024.

(Porcentaje hogares, tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional, M0)

	2022					2024				
	Educación	Salud	Trabajo y seguridad social	Vivienda y entorno	Redes y cohesión social	Educación	Salud	Trabajo y seguridad social	Vivienda y entorno	Redes y cohesión social
Arica y Parinacota	12,1	16,8	24,5	18,2	28,3	10,6	16,0	26,1	18,7	28,6
Tarapacá	14,1	17,7	24,1	17,2	26,9	13,4	16,9	24,1	18,5	27,1
Antofagasta	12,2	17,3	23,9	19,3	27,2	13,2	16,5	21,7	20,3	28,3
Atacama	14,9	14,9	23,7	18,8	27,7	13,6	16,7	23,6	18,3	27,8
Coquimbo	13,5	17,0	25,4	16,7	27,4	11,6	16,4	25,1	18,7	28,2
Valparaíso	11,9	17,7	25,9	18,0	26,5	11,8	18,3	24,5	17,5	27,9
Metropolitana	11,5	17,8	24,9	17,3	28,4	10,9	18,5	24,6	17,1	28,8
O'Higgins	14,4	18,4	21,8	17,6	27,8	14,6	18,5	22,5	17,1	27,3
Maule	16,2	17,5	24,4	15,5	26,4	15,2	18,7	22,5	16,8	26,7
Ñuble	15,4	16,4	24,8	15,5	27,9	14,3	18,0	23,9	16,1	27,7
Biobío	15,2	16,2	25,4	16,4	26,8	13,4	18,5	24,7	16,5	27,1
La Araucanía	15,0	17,4	23,9	18,0	25,7	14,7	17,5	25,1	17,5	25,3
Los Ríos	15,1	16,3	24,8	17,6	26,1	13,9	17,7	25,0	17,8	25,6
Los Lagos	17,2	14,4	24,6	17,5	26,2	13,9	17,6	24,7	16,4	27,4
Aysén	17,7	16,9	27,3	14,7	23,5	14,8	20,2	25,6	14,5	24,8
Magallanes	13,4	20,3	27,6	12,1	26,6	12,0	22,8	26,5	12,4	26,3
País	13,1	17,4	24,7	17,3	27,5	12,3	18,2	24,3	17,3	28,0

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen años respectivos, MDSF.

IV.5 Análisis de carencias por indicador

La tabla 23 presenta el porcentaje de hogares carentes en los indicadores multidimensionales a nivel nacional. Para el año 2024, los cinco indicadores con mayor número de hogares carentes corresponden a “Informalidad” (28,8% de los hogares carentes en el indicador), “Seguridad” (28,2%), “Ocupación y subempleo” (21,9%), “Trato igualitario” (17,9%) y “Déficit cualitativo de vivienda” (17,4%). Por su parte, los cinco indicadores con menor número de hogares carentes corresponden a “Asistencia escolar” (1,2% de hogares carentes en el indicador), “Rezago escolar” (1,2%), “Déficit cuantitativo de vivienda” (4,9%), “Aprendizaje escolar en el establecimiento” (5,2%) y “Apoyo a cuidados de personas con dependencia funcional” (5,5%).

En general, los datos muestran una tendencia positiva en la reducción del porcentaje de hogares carentes en las privaciones de la medida entre los años 2022 y 2024. Las mayores disminuciones se dan en “Conectividad digital” que disminuye de 19,1% a 14% de hogares carentes (5,1 puntos porcentuales); “Acceso a salud preventiva” que pasa de 11,1% a 8,2% (2,9 p.p.); “Jubilación” que disminuye de 9,2% a 6,4% (2,8 p.p.); e “Informalidad” que pasa de 31,4% a 28,8% (2,6 p.p.). Como contrapartida, el porcentaje de hogares carentes en el indicador “Apoyo a cuidados de personas con dependencia funcional” aumenta de 3,3% a 5,5%⁵ (2,2 puntos porcentuales); “Ocupación y subempleo” pasa de 20,9% a 21,9% de hogares carentes (1,0 p.p.); y “Apoyo” que pasa de 10,5% a 11,5% (1,0 p.p.). Las privaciones en “Asistencia Escolar”, “Atención de Salud” y “Accesibilidad y Trato Igualitario” muestran diferencias que no son estadísticamente significativas.

⁵ La comparación del indicador de “Apoyo a cuidados de personas con dependencia funcional” entre 2022 y 2024 es referencial ya que la medición con Casen 2024 incluye dos dependencias funcionales adicionales no consultadas en la Casen 2022, estas son: Grado de dificultad para relacionarse con gente cercana y Grado de dificultad para oír.

Tabla 23. Porcentaje de hogares carentes en los indicadores multidimensionales a nivel nacional, 2022-2024. Metodología 2024. (Porcentaje)

Dimensión	Indicador	2022	2024
Educación	Asistencia escolar	1,3	1,2
	Rezago escolar	1,6	1,2
	Escolaridad	17,2	15,1
	Aprendizaje escolar en el establecimiento	7,1	5,2
Salud	Atención de salud	6,1	6,0
	Acceso a alimentos	16,6	14,6
	Acceso a salud preventiva	11,1	8,2
	Apoyo a cuidados de personas con dependencia funcional	3,3	5,5
Trabajo y seguridad social	Ocupación y subempleo	20,9	21,9
	Informalidad	31,4	28,8
	Jubilación	9,2	6,4
	Participación por cuidados	12,9	11,3
Vivienda y entorno	Déficit cuantitativo	6,2	4,9
	Déficit cualitativo	18,1	17,4
	Accesibilidad	7,1	7,0
	Contaminación	10,5	9,4
Redes y cohesión social	Apoyo	10,5	11,5
	Trato igualitario	17,6	17,9
	Seguridad	30,0	28,2
	Conectividad digital	19,1	14,0

* Al 95% de confianza, las diferencias en la incidencia de los indicadores de pobreza multidimensional son estadísticamente significativos entre los años 2022-2024 para todos los indicadores, excepto en los indicadores de Asistencia Escolar, Atención de Salud, Accesibilidad y Trato Igualitario.

* Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Elaboración del PNUD con base en datos de la Encuesta Casen años respectivos, MDSF.

V. Conclusiones

La actualización de la Medida de Pobreza Multidimensional (MPM) aplicada por primera vez con datos de la Encuesta Casen 2024 constituye un hito relevante para la medición del bienestar en Chile. La metodología 2024 mantiene la estructura conceptual del método Alkire–Foster, pero introduce ajustes sustantivos en dimensiones, indicadores, ponderaciones y fuentes de información, con el objetivo de reflejar de manera más precisa los desafíos contemporáneos del país en materia de bienestar y derechos sociales. Este capítulo sintetiza los principales resultados obtenidos y destaca las implicancias técnicas y de política pública que se derivan de la implementación del nuevo instrumento.

1. Un panorama renovado de la pobreza multidimensional.

Los resultados muestran que la incidencia de la pobreza multidimensional según la metodología 2024 alcanza un 17,7% de las personas y un 13,4% de los hogares. Estas cifras son superiores a las que resultan del cálculo con la metodología vigente hasta 2024, lo que era esperable dada la incorporación de nuevas carencias (como aprendizaje y conectividad digital), la actualización de ciertos umbrales y la mayor importancia otorgada a las privaciones en redes y cohesión social. La comparación entre ambas metodologías indica que existe un nivel significativo de concordancia en la clasificación de los hogares, pero también revela que la actualización permite visibilizar situaciones antes no capturadas. Esto refuerza la necesidad de analizar ambas medidas de manera articulada durante un periodo de transición, para distinguir con claridad entre cambios metodológicos y variaciones reales en las condiciones de vida de la población.

2. Avances metodológicos y fortalecimiento del enfoque multidimensional.

La nueva arquitectura del IPM, compuesta ahora por 20 indicadores, cuatro por dimensión, con ponderaciones equivalentes, mejora la coherencia interna del índice y hace más explícita su naturaleza estrictamente multidimensional. La decisión de otorgar un peso del 20% a cada dimensión y un 5% a cada indicador contribuye a equilibrar la relevancia relativa de los distintos ámbitos del bienestar, evitando que la estructura del índice privilegie de manera desproporcionada ciertos dominios sobre otros.

Un avance central de esta actualización es la incorporación de fuentes externas a la encuesta, particularmente el uso de registros administrativos para construir el indicador de aprendizaje escolar en el establecimiento mediante los resultados SIMCE. Esta integración mejora la calidad y precisión de la medición al permitir observar dimensiones del bienestar que no pueden capturarse exclusivamente mediante encuestas. No obstante, también introduce desafíos metodológicos vinculados a la estabilidad del indicador frente a cambios en los sistemas administrativos y la comparabilidad temporal.

De manera complementaria, la metodología 2024 profundiza la armonización del IPM con instrumentos e indicadores ya utilizados por organismos públicos e instituciones internacionales. Ejemplo de ello es la incorporación de las mediciones oficiales de déficit habitacional cualitativo y cuantitativo elaboradas por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo, así como la adopción de la metodología FAO para la estimación del déficit de acceso a alimentos. Integrar herramientas consolidadas y validadas por otras entidades del Estado y organismos multilaterales no solo fortalece la consistencia técnica del IPM, sino que también facilita su articulación con políticas sectoriales y con estándares internacionales de medición del bienestar.

3. Carencias que persisten y nuevas vulnerabilidades que emergen.

El análisis de contribución de las dimensiones muestra que Trabajo y Seguridad Social, Vivienda y Entorno, y Educación continúan siendo ejes críticos en la configuración de la pobreza en el país. No obstante, la mayor ponderación otorgada a Redes y Cohesión Social y el comportamiento de sus indicadores pone de relieve la importancia creciente de factores como el apoyo social, la seguridad en los entornos cotidianos y la percepción de trato igualitario. La combinación de estas dimensiones con las nuevas carencias en educación y conectividad tecnológica sugiere que la pobreza multidimensional en Chile no se explica únicamente por la falta de recursos económicos, sino por la interacción compleja de barreras estructurales, territoriales y relaciones que afectan las oportunidades de desarrollo humano.

4. Brechas persistentes entre grupos y territorios.

Los resultados confirman brechas territoriales consistentes con mediciones previas: la pobreza multidimensional es significativamente mayor en áreas rurales, y persisten diferencias relevantes entre regiones. Asimismo, ciertos grupos mantienen

vulnerabilidades más intensas, como niños y adolescentes, personas pertenecientes a pueblos indígenas, población nacida fuera de Chile y hogares encabezados por mujeres. La metodología 2024 muestra las mismas brechas entre grupos que las observadas con la metodología de 2015 y los datos de la Encuesta Casen 2024 indican que estas brechas son persistentes, lo que enfatiza la necesidad desarrollar políticas orientadas a los grupos más vulnerables, estrategias territoriales y combinaciones de instrumentos que articulen intervenciones en educación, protección social, empleo y vivienda.

5. Implicancias para la política pública.

El nuevo IPM ofrece un diagnóstico más actualizado y alineado con los desafíos sociales del país. Su mayor precisión permite identificar con claridad tanto los grupos más afectados como los ámbitos específicos que requieren intervención. Desde una mirada de política pública, esto implica varios desafíos:

- diseñar estrategias intersectoriales que aborden simultáneamente las privaciones más relevantes;
- asegurar coherencia entre la política social y los objetivos de cada dimensión del IPM;
- avanzar hacia herramientas de focalización y asignación basadas en diagnósticos multidimensionales;
- fortalecer la coordinación de sistemas administrativos para mantener la calidad de la información.

Además, la medida abre oportunidades para consolidar una política social orientada por resultados, con seguimiento permanente de logros en aprendizajes educativos, acceso a cuidados, seguridad en los entornos y participación social.

6. Desafíos futuros y recomendaciones.

Aun con los avances introducidos, la metodología 2024 también plantea desafíos que deben gestionarse para asegurar su continuidad y legitimidad. Entre los elementos prioritarios destacan:

- consolidar un marco de gobernanza de datos que resguarde la comparabilidad de registros administrativos;

- reforzar la comunicación pública respecto del sentido y los efectos de la actualización metodológica;
- continuar reduciendo la tasa de no respuesta mediante mejoras operativas en la encuesta;
- establecer ciclos regulares de revisión del IPM, que permitan actualizar indicadores y umbrales manteniendo estabilidad temporal;
- difundir los resultados y promover su uso en la política social y los programas sociales.

En suma, la Medida de Pobreza Multidimensional 2024 representa un avance significativo en la capacidad del Estado para diagnosticar desigualdades estructurales y orientar la acción pública hacia ámbitos del bienestar que trascienden los ingresos monetarios. La incorporación de nuevos indicadores, la inclusión de registros administrativos y el equilibrio de ponderaciones entre dimensiones permiten una lectura más precisa, más exigente y contemporánea de la pobreza multidimensional en Chile. Los desafíos hacia adelante radican en consolidar esta transición y asegurar que el nuevo instrumento contribuya efectivamente a mejorar el diseño, la implementación y la evaluación de políticas que promuevan un desarrollo humano inclusivo y sostenible.

VI. Referencias

Alkire, S., & Foster, J. (2007). Recuento y medición multidimensional de la pobreza, Documento de Trabajo OPHI No. 7, Iniciativa de Pobreza y Desarrollo Humano de Oxford, Departamento de Desarrollo Internacional, Universidad de Oxford.

Consejo Asesor para la Cohesión Social (2020). Informe final. Diagnóstico para una aproximación a la Cohesión Social en Chile y recomendaciones para fortalecer el aporte de la política social.

Comisión Asesora Presidencial para la Actualización de la Medición de la Pobreza. (2025). Informe Final de Recomendaciones para la Actualización de la Medición de la Pobreza. Santiago, Chile.

Comisión para la Medición de la Pobreza. (2014). Informe Final. Comisión para la Medición de la Pobreza. Santiago, Chile.

Ministerio de Desarrollo Social y Familia (2016): Metodología de medición de pobreza multidimensional con entorno y redes. División Observatorio Social Serie Documentos Metodológicos Nº32.

Ministerio de Desarrollo Social y Familia. (2023). Decreto Supremo N.º 9, que crea la Comisión Asesora Presidencial de Expertos y Expertas para la Actualización de la Medición de la Pobreza. Santiago, Chile: Gobierno de Chile.

Ministerio de Desarrollo Social y Familia. (2025). *Nota técnica: Resumen del Proceso de Revisión de Propuestas para la Actualización de la Medición de la Pobreza*. Santiago: Gobierno de Chile.